

Usnesení

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Miloslavou Jarošovou v právní věci

navrhovatele :

██

██

proti

odpůrci :

██

██

██

o nařízení předběžného opatření podle § 405 z. ř. s.

takto:

- I. **Návrh na nařízení předběžného opatření**, kterým by byla odpůrci ██████████, narozenému dne ██████████, uložena povinnost zákazu vstupu do společného obydlí, a to rodinného domu v ██████████, jakož i do jeho bezprostředního okolí (tj. přilehlé zahrady, příjezdové cesty k domu a okolí 50 m od domu) a zdržet se setkávání a kontaktování s navrhovatelem ██████████, narozeným dne ██████████, **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 16.8.2023 se navrhovatel, který je výlučným vlastníkem domu čp. ██████████, ve kterém užívá byt v horním patře a zároveň je strýcem odpůrce, domáhal proti odpůrci nařízení předběžného opatření podle § 400-409 z.ř.s, kterým by soud uložil odpůrci povinnost zákazu vstupu do společného obydlí, a to rodinného domu v ██████████ jakož i do jeho bezprostředního okolí (tj. přilehlé zahrady, příjezdové cesty k domu a okolí 50 m od domu) a zdržet se setkávání a kontaktování s navrhovatelem. Tento návrh zdůvodnil navrhovatel agresivním chováním odpůrce, který obývá byt ve spodním patře domu společně se svou sestrou a matkou, přičemž již rok žijí v domě bez uzavřené nájemní smlouvy a dům odmítají opustit. Odpůrce bývá často pod vlivem alkoholu, nedodržuje žádné společenské normy, je konfliktní a soužití s ním je náročné. Podle navrhovatele je odpůrce osobou problematickou, nikde nepracuje, pravidelně se cca 3x týdně chová agresivně,

mlátí do věcí, pouští si nahlas muziku a provokuje. Dne 9.8.2023 došlo v podvečerních hodinách mezi účastníky v předmětném domě ke konfliktu, když se odpůrce po požití alkoholu opět choval agresivně a hlučně, navrhovatel vulgárně nadával, na slovní upozornění navrhovatele, aby tohoto jednání zanechal, nereagoval, navrhovatel vyhrožoval a poté navrhovatele vyzval, „aby šel dolů a popral se s ním jako chlap s chlapem.“ Navrhovatel chtěl, aby byl v domě klid, a proto vzal demonstrativně do ruky nůž, kterým chtěl odpůrce zastrašit a šel dolů do domu. Vyhrocenou situaci se snažily uklidnit manželka navrhovatele a sestra odpůrce. Navrhovatel nůž nepoužil a vrátil se domů, z odpůrce však měl strach, protože odpůrce nadále křičel a přinesl si dva nože, kdy jedním z nich způsobil několik rýh do omítky, přičemž mlátil do dveří bytu navrhovatele. Navrhovatel ve strachu z odpůrce přivolal policii na linku 158. Po příjezdu policie byla odpůrci provedena dechová zkouška, která mu naměřila 1,16 g/ kg alkoholu v krvi. Následně byla přivolána RZS, která převezla odpůrce do Psychiatrické nemocnice v [REDAKCE]. Policie zároveň odpůrce z domu vykázala. Navrhovatel tvrdí, že má z dalšího chování odpůrce strach, obává se o své zdraví a život, a proto se domáhá vydání předběžného opatření, přičemž potřebu prozatímní úpravy poměrů účastníků zdůvodňuje ohrožením svého zdraví, tělesné integrity, své svobody a lidské důstojnosti.

Navrhovatel doložil svá tvrzení úředním záznamem o vykázání Policie ČR ze dne 10. 8.2023, kterým Policie ČR, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Územní odbor [REDAKCE], Obvodní oddělení [REDAKCE], vykázala na 10 dnů odpůrce [REDAKCE] z rodinného domu v [REDAKCE], zahrady přilehlé k domu, kde hranice pozemku je ohraničena plotem, příjezdovou cestou k rodinnému domu [REDAKCE] v místě, kde není oplocení, je hranice 50 m a dále [REDAKCE]. Dále navrhovatel přiložil úřední záznam Policie ČR ze dne 10. 8.2023 o podání vysvětlení a potvrzení o spolupráci s Intervenčním centrem Psychocentra kraje Vysočina ze dne 14. 8. 2023.

Z opatrovnického spisu zdejšího soudu sp.zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že odpůrce byl problematický již v době své nezletilosti, v minulosti u něj bylo z důvodu výchovných problémů, nerespektování autorit a nezvladatelnosti zvažováno nařízení ústavní výchovy, odpůrce se coby nezletilý podrobil na základě předběžného opatření soudu také pobytu v dětském diagnostickém ústavu. Rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 12.4.2021, č.j. [REDAKCE], byl nad výchovou tehdy nezletilého [REDAKCE] soud stanoven dohled.

Nahlédnutím do katastru nemovitostí bylo ověřeno, že navrhovatel [REDAKCE] je výlučným vlastníkem domu čp. [REDAKCE].

Podle § 751 odst. 1, 2 o. z. stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet. Stejně lze postupovat v případě, že se jedná o manžele rozvedené, jakož i v případě, kdy manželé nebo rozvedení manželé bydlí společně jinde než v rodinné domácnosti. Podle § 752 o.z. omezení, popř. vyloučení práva manžela v domě nebo bytě bydlet, určí soud nejdéle na dobu šesti měsíců. Soud na návrh rozhodne znovu, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody. Podle § 3021 o.z. se ust. § 751 -§ 753 o.z. proti domácímu násilí použijí také v případě společného bydlení jiných osob, než jsou manželé. Podle § 401 z. ř. s. předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je možné vydat jen na návrh. Podle § 404 z. ř. s. o návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání. Podle ust. § 405 z.s.ř. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrce předběžným opatřením zejména, aby opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, nevstupoval do

bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam. Zdržel se setkávání s navrhovatelem nebo se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem. Podle § 408 odst. 1,2 z.ř.s. předběžné opatření podle § 405 trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti. Předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykazáním podle jiného právního předpisu a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykazání, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula.

Soud na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že návrhu nelze vyhovět, poněvadž účastníci nevedou společnou rodinnou domácnost, která je jednou z podmínek ochrany ve formě zásahu soudu vydáním předběžného opatření podle výše citovaných zákonných ustanovení. Navrhovatel je navíc jediným výlučným vlastníkem předmětného domu, odpůrcovo právo bydlení v domě navrhovatele je tedy vázáno na souhlas navrhovatele, přičemž podle tvrzení navrhovatele odpůrce v předmětném domě bydlí bez řádné nájemní smlouvy, tedy bez právního důvodu. Jestliže tedy navrhovatel souhlas s bydlením odpůrce ve svém domě odvolá a popř. i vymění zámky na vstupních dveřích, pozbyde odpůrce právo byt (dům) užívat, do domu vstupovat a zdržovat se zde. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 10. 8.2023, o vykazání odpůrce dále vyplývá, že odpůrce na uvedené adrese nemá ani evidované trvalé bydliště. V dané věci je proto soud mínění, že není na místě nahrazovat projev vůle navrhovatele a použít právní institut nařízení předběžného opatření ochrany proti domácímu násilí, který má sloužit k jiným účelům. Záleží na vůli navrhovatele, zda odpůrci bydlení v domě dále umožní, zda se s ním bude setkávat a dovolí, aby s ním odpůrce v jeho soukromých prostorách navázal kontakt. Lhůta 10 dnů, na kterou byl z domu odpůrce vykazán policií, je podle názoru zdejšího soudu dostatečná na to, aby se navrhovatel rozhodl, zda odpůrci další bydlení v jeho domě umožní či zda učiní příslušná opatření k tomu, aby tomu zabránil (např. podáním žaloby na vyklizení). Soud proto návrh jako nedůvodný výrokem I. tohoto usnesení zamítl.

Výrok II. o nákladech řízení učinil soud podle § 142 odst.1 o.s.ř.(ve spojení s ust. § 23 a ust. § 401 z.ř.s.). Soud návrhu nevyhověl, úspěšný byl tedy odpůrce, kterému však v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

Poněvadž je navrhovatel ve věci ze zákona osvobozen od placení soudního poplatku, přičemž jeho návrh byl soudem zamítnut, poplatková povinnost v tomto případě na odpůrce nepřechází. Soud proto o poplatkové povinnosti nerozhodoval.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Pelhřimov, 18. srpna 2023

JUDr. Miloslava Jarošová v.r.
samosoudkyně