**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 24. května 2023 v [obec] v trestní věci

odsouzeného: [osobní údaje odsouzeného]

trvale bytem [adresa obviněného], okres [anonymizováno]

pro doručování [adresa obviněného]

pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku,

takto:

Podle § 65 odstavec 3 trestního zákoníku se u odsouzeného [celé jméno obviněného] přeměňuje nevykonaný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 10. května 2021 č. j. 7 T 102/2020-144 v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 300 dnů.

Podle § 65 odstavec 3 trestního zákoníku za užití § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 7 T 102/2020 bylo zjištěno, že [celé jméno obviněného] byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne ze dne 10. května 2021 č. j. 7 T 102/2020-144 pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a dále mu byla uložena přiměřená povinnost na dobu trestu uhradit podle svých sil dlužné výživné. Citovaný rozsudek nabyl právní moci dne 10. 5. 2021. Ze zprávy PMS ČR ze dne 28. 1. 2022 bylo zjištěno, že s odsouzeným nebylo možné nastavit podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, neboť se střediskem nespolupracuje. PMS ČR podalo dne 24. 8. 2022 návrh na přeměnu trestu obecně prospěšných prací v trest odnětí svobody, neboť odsouzený se střediskem žádným způsobem nespolupracuje. Odsouzený s faktickým výkonem uloženého trestu tedy nikdy nezapočal. Byl opakovaně vyzýván k projednání situace, ale odsouzený na toto nijak nereagoval a přestal přebírat i obyčejnou či doporučenou poštu. Dále bylo zjištěno, že byl pravomocně odsouzen Okresním soudem v Rokycanech trestním příkazem sp. zn. [spisová značka] ze dne 9. 2. 2023 pro přečin maření výkonu rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 60 denních sazeb se stanovením denní sazby ve výši 200 Kč a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 16 měsíců. Citovaný trestní příkaz nabyl právní moci dne 19. 04. 2023. Soud vyslechl jako svědkyně [celé jméno poškozené] a [jméno] [příjmení]. Z jejich výpovědí bylo zjištěno, že odsouzený dne 13. 11. 2022 zaslal částku 67 300 Kč se zprávou [spisová značka] a částku 58 800 Kč se zprávou [číslo].

Odsouzený se k veřejnému zasedání nedostavil, ač byl řádně a včas předvolán. Soud proto provedl veřejné zasedání v nepřítomnosti odsouzeného.

2 7 T 102/2020

Podle § 65 odstavec 3 trestního zákoníku jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu, přitom každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.

V dané věci byl [celé jméno obviněného] pravomocně odsouzen výše citovaným rozsudkem k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Odsouzený poté již s PMS ČR řádně nespolupracoval, následně se stal i nekontaktní, takže výkon trestu nebyl ani nařízen, takže jej ani nezapočal vykonávat. Takže z uloženého trestu nevykonal ani hodinu. Rovněž dlužné výživné řádně neuhradil, tedy nesplnil přiměřenou povinnost stanovenou na dobu výkonu trestu. Dále byl pravomocně odsouzen ve věci Okresního soudu v Rokycanech sp. zn. [spisová značka]. Je nutno zdůraznit, že odsouzený po celou dobu vykonávacího řízení byl špatně kontaktní, písemnosti řádně nepřebíral, soud musel využívat i orgány policie. I toto vše svědčí o postoji odsouzeného ohledně výkonu trestu obecně prospěšných prací. Odsouzený se dne 24. 4. 2023 v rámci vazebního zasedání konaného ve věci zdejšího soudu sp. zn. [spisová značka] vyjádřil tak, že není zaměstnán, pracuje brigádně a v rozhodném období nebyl v pracovní neschopnosti a neměl úraz. Na základě provedených důkazů je zřejmé, že odsouzený se nejenom vyhýbá nástupu výkonu trestu obecně prospěšných prací, ale dále se dopustil i další trestné činnosti, pro níž byl pravomocně odsouzen a ani nedostál uložené přiměřené povinnosti na dobu výkonu trestu. Soud musí konstatovat, že je namístě přistoupit k rozhodnutí ve smyslu § 65 odstavec 3 trestního zákoníku a přeměnit nevykonaný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 300 dnů. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno. Odsouzený splňuje podmínky pro výkon trestu ve smyslu § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku ve věznici s ostrahou, a proto byl do tohoto typu věznice i zařazen.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Pelhřimov 24. května 2023

JUDr. Jitka Papežová Ph.D.  
soudkyně

.