**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v trestní věci

odsouzeného: [osobní údaje odsouzeného]

trvale bytem [adresa obviněného]

toho času ve výkonu trestu ve Věznici Kynšperk nad Ohří

pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

takto:

Podle § 86 odstavec 1 trestního zákoníku odsouzený [celé jméno obviněného] vykoná trest odnětí svobody v trvání 2 /dvou/ let, jenž mu byl pravomocně uložen rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 28. 2. 2022 č. j. 7 T 97/2021-98, neboť se odsouzený ve zkušební době v trvání 5 /pěti/ let s dohledem neosvědčil.

Podle § 86 odstavec 4 trestního zákoníku za užití § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 7 T 97/2021 bylo zjištěno, že [celé jméno obviněného] byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 28. 2. 2022 č. j. 7 T 97/2021-98, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání pěti s vyslovením dohledu, k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu dvou let, k trestu propadnutí věci, dále k peněžitému trestu ve výměře padesáti denních sazeb se stanovením denní sazby ve výši 400 Kč. Citovaný rozsudek nabyl právní moci dne 28. 2. 2022.

Odsouzený uvedl, že se sice dopustil trestné činnosti, ale je mu to líto. Ve výkonu trestu odnětí svobody nemá práci. Má zájem peněžitý trest uhradit.

V dané věci byl [celé jméno obviněného] odsouzen výše uvedeným rozsudkem k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let s dohledem. Soud se zabýval otázkou, zda odsouzený vedl ve zkušební době, která počala plynout dnem 28. 2. 2022 řádný život, či nikoliv. Již v průběhu zkušební doby bylo zjištěno, že odsouzený byl rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 20. 2. 2023 č. j. 7 T 111/2022-102 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka [obec] ze dne 5. 6. 2023 č. j. 10 To 75/2023-158 odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Rovněž byl pravomocně odsouzen i ve věci Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn. 7 T 23/2023 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, dále ve věci Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn. 2 T 79/2022. Vše pro trestnou činnost spáchanou ve zkušební době. Je zřejmé, že výchovná forma trestu, včetně dohledu probačního úředníka, v případě odsouzeného svůj účel nenaplnila, neboť odsouzený se opakovaně dopouštěl další
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trestné činnosti. Bez jakýchkoliv pochybností je nutno konstatovat, že odsouzený ve zkušební době v žádném případě nevedl řádný život. Nelze tedy učinit jiný závěr než ten, že odsouzený se již v průběhu zkušební doby neosvědčil. Soud musí konstatovat, že v případě odsouzeného s ohledem na povahu, četnost trestné činnosti nepřichází v úvahu jiná možnost než nařízení výkonu trestu odnětí svobody trvání dvou let. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno, přičemž pro výkon trestu byl odsouzený zařazen do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Stížnost má odkladný účinek.

Právo podat stížnost nepřísluší tomu, kdo se ji výslovně vzdal.

Pelhřimov 13. října 2023

JUDr. Jitka Papežová Ph.D.  
soudkyně