ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Papežovou, Ph.D. v hlavním líčení konaném dne 28. února 2022 v Pelhřimově,

takto:

**Obžalovaný**

[celé jméno obviněného], narozen 25. 11. 1970 v [obec], dělník, trvale bytem [adresa obviněného], adresa pro doručování [adresa obviněného],

**je vinen, že**

a) dne 22. 11. 2021 v době kolem 13:30 hod. v [obec], okr. [obec], z místa svého bydliště v ul. [adresa] se záměrem jet do místa svého zaměstnání u [právnická osoba] v ul. [adresa] řídil osobní vozidlo zn. Renault Megane Scenic, [registrační značka], přičemž byl u budovy [adresa] na nám. ČSL armády kontrolován hlídkou Policie ČR,

b) dne 5. 12. 2021 v době kolem 21:15 hod. v [obec], okr. [obec], z místa svého bydliště v ul. [adresa] se záměrem jet do místa svého zaměstnání u [právnická osoba] v ul. [adresa] řídil osobní vozidlo zn. Mazda 6, [registrační značka], přičemž byl u budovy [adresa] v ul. [anonymizována tři slova] kontrolován hlídkou Policie ČR,

c) dne 4. 1. 2022 v době od 15:30 z místa svého bydliště v ul. [ulice] v [obec] se záměrem jet do obce Lidmaň a zpět, řídil osobní vozidlo zn. Renault Megane Scenic, [registrační značka], přičemž byl na zpáteční cestě v 16:40 hod. u domu [adresa] v obci [obec], okr [obec], kontrolován hlídkou Policie ČR,
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a takto jednal vždy s vědomím, že mu byl přinejmenším rozsudkem Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 3. 4. 2014 č.j. [spisová značka] pravomocným dne 8. 5. 2014 uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 36 měsíců, přičemž v období od 1. 7. 2013 do 5. 11. 2017 a od 21. 4. 2018 do 21. 4. 2020 byl ve výkonu trestu odnětí svobody,

**tedy**

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a sbíhající se přečin krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku, spáchaný v období od 11. 10. 2020 do 12. 10. 2020, a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, spáchaný dne 17. 5. 2021, jimiž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 24. 2. 2022 sp. zn. [spisová značka], podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 43 odstavce 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 /dvou/ let.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 /pěti/ let za současného vyslovení dohledu.

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 2 /dvou/ let.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to:

vozidla zn. Renault Megane Scenic, [registrační značka], [VIN kód], včetně klíčků a dokladů k vozidlu.

Podle § 67 odstavec 2 písmeno b), § 68 odstavec 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 50 denních sazeb.

Podle § 68 odstavec 2, 3 trestního zákoníku se denní sazba určuje částkou 400 Kč /čtyři sta korun českých/.

Podle 68 odstavec 5 trestního zákoníku se stanovuje, že peněžitý trest bude zaplacen ve splátkách 1 000 Kč měsíčně, splatných vždy do 25. dne v měsíci, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem, který bude následovat po právní moci rozsudku.

Podle § 43 odstavec 2 věta druhá trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 24. 2. 2022 sp. zn. [spisová značka], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
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Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově,

přičemž obžalovaný nemá právo podat odvolání do výroku o vině v rozsahu, v jakém bylo přijato jeho prohlášení o vině.

Rozsudek může odvolání napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci

d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání, a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, jenž neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Pelhřimov 28. února 2022

JUDr. Jitka Papežová Ph.D.
soudkyně