**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 3. května 2023 ve veřejném zasedání konaném v trestní věci

odsouzeného: [osobní údaje odsouzeného]

trvale bytem [adresa obžalovaného], toho času bytem [adresa obžalovaného],

okres [okres],

takto:

Podle § 69 odst. 2 tr. zákoníku se u odsouzeného [celé jméno obžalovaného] přeměňuje nevykonaný peněžitý trest, který mu byl uložen pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 29. 12. 2020 pod č.j. 2 T 151/2020-192 ve výměře dvaceti /20/ denních sazeb, když denní sazba byla určena částkou 300 Kč, v trest odnětí svobody v trvání čtyřiceti /40/ dnů.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se odsouzený pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

Ze spisu sp.zn. 2 T 151/2020 bylo zjištěno, že ve výroku tohoto usnesení citovaným rozhodnutím, byl odsouzenému uložen peněžitý trest ve výměře dvaceti denních sazeb. Denní sazba byla určena částkou 300 Kč.

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. 3. 2021

Výzvu k úhradě peněžitého trestu odsouzený obdržel dne 28. 8. 2021, tak jak to vyplývá z poštovní dodejky.

Podle § 69 odst. 2 tr. zákoníku jestliže pachatel nezaplatí peněžitý trest na výzvu soudu, nebo do uplynutí doby na kterou byl výkon trestu odložen a nebo na kterou byly povoleny splátky a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno, nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu. Přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody. Podle § 344 odst. 1 tr. řádu o přeměně peněžitého trestu nebo jeho zbytku v trest odnětí svobody rozhodne předseda senátu mimo veřejné zasedání; před rozhodnutím umožní odsouzenému, aby se k věci vyjádřil. Ve veřejném zasedání rozhodne tehdy pokud o to odsouzený výslovně požádá.

Protože z obsahu trestního spisu, jak je uvedeno výše vyplývá, že odsouzený nesplnil povinnost peněžitý trest uhradit soud zvažoval zda-li má být nařízeno vymáhání peněžitého trestu tak, jak to předpokládá ust. § 343 odst. 1 tr. řádu. S ohledem na finanční situaci odsouzeného soud dospívá k závěru, že v tomto případě není na místě vymáhání peněžitého trestu nařizovat při splnění podmínek podle § 343 odst. 2 tr. řádu. Dle tohoto ustanovení vymáhání peněžitého trestu předseda senátu nenařídí v případě je-li zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné.

V souladu s ust. § 344 odst. 1 tr. řádu soud umožnil odsouzenému, aby se k věci vyjádřil, kdy odsouzený uvedl, že žádá o nařízení veřejného zasedání. K nařízenému veřejnému zasedání se odsouzený dostavil opožděně, takže toto proběhlo v jeho nepřítomnosti.

2 2 T 151/2020

S ohledem na shora uvedené je zcela zřejmé, že peněžitý trest ze strany odsouzeného zaplacen nebyl, soud neshledal podmínky pro postup ve smyslu ust. § 342 či § 342a tr. řádu a za této situace nezbylo než ve věci rozhodnout tak, že je nutno přeměnit nevykonaný peněžitý trest ve výměře 20 denních sazeb v trest odnětí svobody v trvání 40 dnů. Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Odsouzený může kdykoliv odvrátit výkon náhradního trestu nebo jeho poměrné části tím, že peněžitý trest, nebo jeho poměrnou část, zaplatí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Pelhřimov 3. května 2023
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