ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Papežovou, Ph.D. v hlavním líčení konaném dne 21. ledna 2026 v Pelhřimově,

takto:

Obžalovaný

[redacted], narozený [redacted] v [redacted], chovatel hospodářských zvířat – dojič, traktorista AGRO SÁZAVA a.s. Sázava, okres Žďár nad Sázavou, trvale bytem sídliště [redacted], okres [redacted], toho času bytem [redacted],

je vinen, že

I.

dne 11. 7. 2019 ve [redacted], prostřednictvím smluvního partnera OKAY s.r.o., při uzavírání úvěrové smlouvy č. [redacted] na částku 27.499,- Kč u společnosti ESSOX s.r.o. k nákupu televizoru v rozporu se skutečností záměrně zcela zatajil měsíční splátky z předchozích závazků ve výši nejméně 1.482,26 Kč, jako svůj měsíční příjem uvedl 25.000,- Kč a výdaje na bydlení 3.000,- Kč, přestože dosahoval průměrného příjmu pouze 14.175,- Kč a náklady na bydlení činily nejméně 5.000,- Kč, takto vylákal částku v požadované výši a zavázal se ke splacení ve 48 měsíčních splátkách po 1.122,- Kč, což řádně neplnil, svým jednáním tak společnosti ESSOX s.r.o. České Budějovice, F. A. Gerstnera 52, IČ 26764652, způsobil škodu ve výši nejméně 27.499,- Kč, kterou částkou v celkové výši nejméně 18.828,- Kč částečně nahradil,

tedy

při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvedl nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčel,

II.

dne 21. 2. 2020 v J[redacted] prostřednictvím obchodního zástupce, při uzavírání smlouvy o úvěru č. [redacted] na částku 30.000,- Kč u společnosti PROFI CREDIT Czech a.s. v rozporu se skutečností záměrně zcela zatajil měsíční splátky z předchozích závazků ve výši nejméně 6.187,39 Kč a jako výdaje na bydlení uvedl 1.000,- Kč, přestože činily nejméně 5.000,- Kč, takto vylákal částku v požadované výši bankovním převodem na účet č.[redacted] a zavázal se ke splacení ve 36 měsíčních splátkách po 2.659,- Kč, což řádně neplnil, svým jednáním tak společnosti PROFI CREDIT Czech a.s. Praha 1, Malá Strana, Thunovská 192/27, IČ 61860069, způsobil škodu ve výši nejméně 30.000,- Kč, kterou dodatečně nahradil v nepravidelných splátkách a v exekučním řízení,

tedy

při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvedl nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčel,

III.

v první polovině měsíce května 2021 na okrese [redacted], vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, jako zápůjčku pod záminkou opravy automobilu a platby nákladů za kováře pro koně vylákal na [redacted], nar.[redacted], bankovním převodem z účtu č. [redacted] částku 4.000,- Kč na účet č. [redacted] a částku 6.000,- Kč na účet č. [redacted] které se zavázal splatit do jednoho měsíce, což ani později nesplnil, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobil škodu ve výši nejméně 10.000,- Kč,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl nebo zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

IV.

dne 4. 12. 2021 ve [redacted], vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, jako zápůjčku na koupi automobilu vylákal v hotovosti na [redacted], nar. 22. 3. 1965, částku 26.000,- Kč, kterou se zavázal splatit do 20. 8. 2022 v měsíčních splátkách po 3.000,- Kč, což splnil pouze jedenkrát, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobil škodu ve výši nejméně 26.000,- Kč, kterou částkou 3.000,- Kč a pracovní výpomocí v hodnotě 1.600,- Kč částečně nahradil,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl nebo zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

V.

1) dne 21. 12. 2021 v Praze, prostřednictvím internetového připojení na [redacted], při uzavírání smlouvy o úvěru č. [redacted] na částku 8.000,- Kč u společnosti Zaplo Finance s.r.o. záměrně využil svých údajů uvedených při registraci dne 27. 7. 2020, kde v rozporu se skutečností měl uveden měsíční příjem 25.000,- Kč a měsíční výdaje 3.000,- Kč, přestože dosahoval měsíčního příjmu pouze 10.000,- Kč z rodičovského příspěvku, náklady na bydlení činily nejméně 5.000,- Kč, měsíční splátky z předchozích závazků

nejméně 8.646,39 Kč a další jednorázově splatné krátkodobé závazky nejméně 50.898,60 Kč, takto vylákal částku v požadované výši bankovním převodem na účet č. [redacted] a zavázal se ke splacení i s příslušenstvím do 20. 2. 2022, což ani částečně nesplnil, svým jednáním tak společnosti Zaplo Finance s.r.o. Praha 1, Nové Město, Jungmannova 745/24, IČ 29413575, způsobil škodu ve výši nejméně 8.000,- Kč, jež byla z důvodu neplacení dne 9. 8. 2022 postoupena společnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČ 24785199,

2) dne 12. 1. 2022 v Praze, prostřednictvím internetového připojení na www.creditkasa.com, při podání žádosti k uzavření smlouvy o podnikatelském úvěru č. [redacted] na částku 200.000,- Kč u společnosti CreditKasa s.r.o. v rozporu se skutečností záměrně jako svůj měsíční příjem uvedl 35.000,- Kč, přestože dosahoval měsíčního příjmu pouze 10.000,- Kč z rodičovského příspěvku, náklady na bydlení činily nejméně 5.000,- Kč, měsíční splátky z předchozích závazků nejméně 8.646,39 Kč a další jednorázově splatné krátkodobé závazky nejméně 50.898,60 Kč, takto po přezkumu rozhodných skutečností mu bylo poskytovatelem umožněno sjednat úvěr pouze na 3.000,- Kč, jež obdržel bankovním převodem na účet č. [redacted] a zavázal se ke splacení i s příslušenstvím do 27. 1. 2022, což ani částečně nesplnil, svým jednáním tak společnosti CreditKasa s.r.o. Praha 3, Vinohrady, Hradecká 2526/3, IČ 04823541, způsobil škodu ve výši nejméně 3.000,- Kč a k další škodě ve výši nejméně 197.000,- Kč směřoval,

3) dne 17. 1. 2022 v Praze, prostřednictvím internetového připojení na www.viasms.cz při uzavírání smlouvy o revolvingovém úvěru č. [redacted] na částku 8.000,- Kč u společnosti Via SMS s.r.o. v rozporu se skutečností záměrně uvedl jako jediné závazky měsíční výdaje na bydlení 1.500,- Kč, životní náklady 1.500,- Kč a ostatní výdaje 500,- Kč, přestože jen náklady na bydlení činily nejméně 5.000,- Kč, měsíční splátky z předchozích závazků nejméně 8.646,39 Kč a další jednorázově splatné krátkodobé závazky nejméně 61.898,60 Kč, takto vylákal částku v požadované výši bankovním převodem na účet č. [redacted] a zavázal se ke splacení i s příslušenstvím do třiceti dnů, což ani částečně nesplnil, svým jednáním tak společnosti Via SMS s.r.o. Praha 1, Nové Město, Spálená 97/29, IČ 24720275, způsobil škodu ve výši nejméně 8.000,- Kč, jež byla z důvodu neplacení postoupena společnosti IFIS investiční fond a.s. Brno, Trnitá, Čechyňská 419/14a, IČ 24316717,

tedy

při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvedl nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčel, dílem se dopustil jednání, které za těchto podmínek bezprostředně směřovalo ke způsobení větší škody, v úmyslu trestný čin spáchat, k jehož dokonání nedošlo,

VI.

1) v době od 16. 3. 2022 do 30. 1. 2024 na okrese [redacted], vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, jako zápůjčky pod různými záminkami či zálohu k obstarání nafty, v několika platbách bankovním převodem z účtu č. [redacted] či v hotovosti vylákal celkem 5.800,- Kč na [redacted], nar. [redacted], když takto převzal:

- částku 2.000,- Kč dne 16. 3. 2022 na účet č. [redacted] jako zápůjčku k zaplacení nájmu,
- částku 2.000,- Kč dne 22. 3. 2022 na účet č. [redacted] jako zápůjčku k zaplacení nájmu,
- částku 1.200,- Kč v květnu 2022 v hotovosti jako kupní cenu přislíbené dodávky nafty,
- částku 300,- Kč dne 16. 5. 2022 na účet č. [redacted] jako zápůjčku na zaplacení cigaret,
- částku 300,- Kč dne 30. 1. 2024 na účet č. [redacted] jako zápůjčku pod nezjištěnou záminkou,

svým jednáním tak uvedené poškozené způsobil škodu v celkové výši nejméně 5.800,- Kč, kterou ve sjednaných lhůtách splatnosti ani později přes urgence nezaplatil a naftu nedodal,

2) dne 13. 4. 2022 v [redacted], okr. [redacted], vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, jako zápůjčku vylákal na [redacted], nar. [redacted] bankovním převodem z účtu č. [redacted] na účet č. [redacted] částku 2.000,- Kč, kterou se zavázal splatit ve lhůtě čtrnácti dnů, což ani později nesplnil, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobil škodu ve výši nejméně 2.000,- Kč,

3) dne 21. 4. 2022 a 16. 5. 2022 na okrese [redacted], vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, jako zápůjčky pod různými záminkami ve dvou platbách vylákal bankovním převodem z účtu č. [redacted] na účet č. [redacted] celkem 6.000,- Kč na [redacted] když takto převzal částky 4.000,- Kč dne 21. 4. 2022 a 2.000,- Kč dne 16. 5. 2022, které se zavázal splatit ve lhůtě do 20. 5. 2022, což ani později přes urgence nesplnil, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobil škodu v celkové výši nejméně 6.000,- Kč,

4) dne 13. 5. 2022 ve [redacted], okr. [redacted], vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, prostřednictvím obchodní zástupkyně uzavřením smlouvy o zápůjčce č. [redacted] vylákal od společnosti Fair Credit Czech s.r.o. v hotovosti částku 10.000,- Kč, kterou se zavázal splatit v 60 týdenních splátkách po 304,- Kč, což řádně neplnil, svým jednáním tak společnosti Fair Credit Czech s.r.o. Praha 10, Vršovice, Kubánské náměstí 1391/11, IČ 04455835, způsobil škodu ve výši nejméně 10.000,- Kč, kterou následně nahradil částečně splátkami a zbytek z další tímto věřitelem poskytnuté zápůjčky č. [redacted]

5) v době od 29. 7. 2022 do 5. 12. 2023 v [redacted], vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, jako zápůjčky pod různými záminkami v opakovaných platbách bankovními převody z účtu č. [redacted] na jím určené

účty vylákal celkem 547.701,- Kč na [redacted] když takto převzal:

- na účet č. [redacted] celkem 87.701,- Kč, konkrétně částky: 3.000,- Kč a 2.000,- Kč dne 29. 7. 2022, 2.351,- Kč dne 30. 7. 2022, 12.350,- Kč dne 1. 8. 2022, 8.000,- Kč dne 2. 8. 2022, 10.000,- Kč dne 5. 8. 2022 a 50.000,- Kč dne 7. 8. 2022,
- na účet č. [redacted] celkem 29.000,- Kč, konkrétně částky: 8.000,- Kč dne 26. 8. 2022, 6.000,- Kč dne 5. 9. 2022 a 15.000,- Kč dne 7. 9. 2022,
- na účet č. [redacted] částku 12.500,- Kč dne 19. 9. 2022,
- na účet č. 4[redacted] celkem 43.500,- Kč, konkrétně částky: 17.500,- Kč dne 20. 9. 2022 a 26.000,- Kč dne 27. 9. 2022,
- na účet č. [redacted] částku 12.000,- Kč dne 11. 10. 2022,
- na účet č. 2[redacted] celkem 357.000,- Kč, konkrétně částky: 8.000,- Kč dne 14. 11. 2022, 15.000,- Kč dne 18. 11. 2022, 7.000,- Kč dne 21. 11. 2022, 30.000,- Kč dne 24. 11. 2022, 2.000,- Kč dne 27. 11. 2022, 5.000,- Kč dne 30. 11. 2022, 5.000,- Kč dne 1. 12. 2022, 10.000,- Kč dne 5. 12. 2022, 15.000,- Kč dne 7. 12. 2022, 20.000,- Kč dne 9. 12. 2022, 6.000,- Kč dne 17. 12. 2022, 7.000,- Kč dne 20. 12. 2022, 2.000,- Kč dne 27. 12. 2022, 1.000,- Kč dne 2. 1. 2023, 2.500,- Kč dne 4. 1. 2023, 2.000,- Kč dne 13. 1. 2023, 2.500,- Kč dne 15. 1. 2023, 5.000,- Kč dne 6. 2. 2023, 1.800,- Kč dne 20. 2. 2023, 2.000,- Kč dne 22. 2. 2023, 500,- Kč dne 24. 2. 2023, 1.000,- Kč dne 11. 4. 2023, 3.000,- Kč dne 24. 4. 2023, 3.000,- Kč dne 28. 4. 2023, 5.500,- Kč dne 26. 6. 2023, 4.500,- Kč dne 2. 7. 2023, 6.000,- Kč dne 12. 7. 2023, 5.200,- Kč dne 17. 7. 2023, 7.000,- Kč dne 21. 7. 2023, 2.500,- Kč dne 28. 7. 2023, 25.000,- Kč dne 7. 8. 2023, 5.000,- Kč dne 15. 8. 2023, 5.000,- Kč dne 28. 8. 2023, 5.000,- Kč dne 31. 8. 2023, 5.000,- Kč dne 5. 9. 2023, 3.000,- Kč dne 7. 9. 2023, 3.500,- Kč dne 15. 9. 2023, 7.500,- Kč dne 18. 9. 2023, 6.500,- Kč dne 23. 9. 2023, 6.000,- Kč dne 26. 9. 2023, 8.000,- Kč dne 4. 10. 2023, 11.000,- Kč dne 7. 10. 2023, 5.000,- Kč dne 10. 10. 2023, 7.500,- Kč dne 17. 10. 2023, 6.500,- Kč dne 20. 10. 2023, 9.500,- Kč dne 25. 10. 2023, 7.000,- Kč dne 1. 11. 2023, 12.000,- Kč dne 6. 11. 2023, 8.000,- Kč dne 14. 11. 2023, 8.000,- Kč dne 23. 11. 2023, 5.000,- Kč dne 28. 11. 2023, 6.000,- Kč dne 5. 12. 2023 a 5.000,- Kč dne 5. 12. 2023,

svým jednáním tak uvedené poškozené způsobil škodu v celkové výši nejméně 541.701,- Kč, kterou přes opakované urgence ani z části nezaplatil,

6) dne 7. 1. 2023 ve [redacted], vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých smluvních podmínek, pod záminkou opravy převzatého vozidla tov. zn. Iveco Daily vylákal jako zálohu na [redacted], částku 15.000,- Kč bankovním převodem z účtu č. [redacted] na účet č. [redacted] se závazkem jejího provedení do 15. 2. 2023, což ani později nesplnil a peníze nevrátil, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobil škodu ve výši nejméně 15.000,- Kč,

7) v době od 21. 1. 2023 do 24. 2. 2023 v [redacted] vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých smluvních podmínek, pod záminkou poskytnutí záloh na koupi a opravu osobního automobilu tov. zn. BMW E46 vylákal na [redacted], nar. [redacted] bankovním převodem z účtu č. [redacted] na účet č. [redacted] postupně částky: 5.000,- Kč dne 21. 1. 2023, 5.000,- Kč dne 23. 1. 2023, 1.500,- Kč dne 29. 1. 2023, 500,- Kč dne 18. 2. 2023 a 2.000,- Kč dne 24. 2. 2023, slíbené vozidlo nedodal a peníze ani později nevrátil, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobil škodu v celkové výši nejméně 14.000,- Kč,

8) dne 14. 2. 2023 ve [redacted] vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, se závazkem následného zaplacení bankovním převodem vylákal na [redacted], koloběžku zn. KUGOO, typ S1, v dohodnuté kupní ceně 4.000,- Kč, kterou ani po urgencích nezaplatil a koloběžku nevrátil, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobil škodu ve výši nejméně 4.000,- Kč,

9) v době od 20. 2. 2023 do 20. 1. 2024 na okrese [redacted], vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, jako zápůjčky pod různými záminkami vylákal na [redacted], bankovním převodem z účtu č. [redacted] na účet č. [redacted] postupně částky: 1.000,- Kč dne 20. 2. 2023, 500,- Kč dne 17. 3. 2023, 16.000,- Kč dne 18. 3. 2023 a 1.000,- Kč dne 22. 1. 2024, peníze ve sjednaném termínu ani později nevrátil, svým jednáním tak uvedené poškozené způsobil škodu v celkové výši nejméně 18.500,- Kč,

10) dne 22. 3. 2023 ve [redacted], vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, prostřednictvím obchodní zástupkyně uzavřením smlouvy o zápůjčce č. [redacted] vylákal od společnosti Fair Credit Czech s.r.o. částku 20.000,- Kč, kterou se zavázal splatit v 60 týdenních splátkách po 608,- Kč, což řádně neplnil, svým jednáním tak společnosti Fair Credit Czech s.r.o. Praha 10, Vršovice, Kubánské náměstí 1391/11, IČ 04455835, způsobil škodu ve výši nejméně 20.000,- Kč, kterou následně částkou v celkové výši nejméně 2.260,- Kč částečně nahradil,

11) dne 15. 10. 2023 na okrese Svitavy, vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, jako zápůjčku vylákal na [redacted] částku 5.000,- Kč bankovním převodem z účtu č. [redacted] na účet č. [redacted] kterou se zavázal splatit do druhého dne, což přes urgence ani později nesplnil, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobil škodu ve výši nejméně 5.000,- Kč,

12) v měsíci únoru 2024 v [redacted] vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, jako zápůjčky pod různými záminkami, vylákal v hotovosti na [redacted], postupně částky 2.000,- Kč a 4.000,- Kč, peníze ve sjednaném termínu ani později přes urgence nevrátil, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobil škodu v celkové výši nejméně 6.000,- Kč,

13) v měsíci červnu 2024 v [redacted], vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých smluvních podmínek, pod záminkou opravy podlahy a dodávky dřevěných desek vylákal v hotovosti na [redacted], částku 10.000,- Kč, přitom opravu neprovedl, desky nedodal a peníze nevrátil, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobil škodu ve výši nejméně 10.000,- Kč,

14) v měsíci srpnu 2024 v [redacted], bez vědomí a souhlasu oprávněné osoby objednal s platbou na fakturu č. [redacted] za společnost Rustikal HC s.r.o. a pro svoji potřebu převzal od společnosti LKQ CZ s.r.o., IČ 24787426, náhradní díly k osobnímu automobilu v hodnotě 4.252,- Kč, vylákal jejich proplacení a způsobil tak škodu společnosti Rustikal HC s.r.o. Praha 6, Liboc, Ruzyňská 583/59, IČ 02479435, ve výši nejméně 4.252,- Kč,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl nebo zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

VII.

1) dne 14. 10. 2022 v [redacted], okr. [redacted], prostřednictvím obchodní zástupkyně, při uzavírání smlouvy o úvěru č. [redacted] na částku 15.000,- Kč u společnosti HELP FINANCIAL s.r.o. v rozporu se skutečností záměrně uvedl jako svůj měsíční příjem 32.700,- Kč a měsíční splátky předchozích nebankovních závazků 2.626,- Kč, přestože dosahoval průměrného příjmu pouze 17.295,- Kč, měsíční splátky předchozích závazků činily nejméně 4.872,- Kč a další jednorázově splatné krátkodobé závazky nejméně 130.782,39 Kč, takto vylákal v hotovosti částku v požadované výši a zavázal se ke splacení i s příslušenstvím v 60 týdenních splátkách po 454,50 Kč, což řádně neplnil, svým jednáním tak společnosti HELP FINANCIAL s.r.o. Mladá Boleslav, Mladá Boleslav II, Ve Skalici 1393, IČ 26440334, způsobil škodu ve výši nejméně 15.000,- Kč, kterou následně částkou v celkové výši nejméně 11.600,- Kč částečně nahradil,

2) dne 26. 11. 2022 v [redacted], okr. [redacted], prostřednictvím obchodní zástupkyně, při uzavírání smlouvy o úvěru č. [redacted] na částku 25.000,- Kč u společnosti HELP FINANCIAL s.r.o. v rozporu se skutečností záměrně uvedl jako svůj měsíční příjem 33.016,- Kč a měsíční splátky předchozích nebankovních závazků 1.970,- Kč, přestože dosahoval průměrného příjmu pouze 16.603,- Kč, měsíční splátky předchozích závazků činily nejméně 6.683,93 Kč a další jednorázově splatné krátkodobé závazky nejméně 130.782,39 Kč, takto vylákal v hotovosti částku v požadované výši a zavázal se ke splacení i s příslušenstvím v 60 týdenních splátkách po 757,50 Kč, což řádně neplnil, svým jednáním tak společnosti HELP FINANCIAL s.r.o. Mladá Boleslav, Mladá Boleslav II, Ve Skalici 1393, IČ 26440334, způsobil škodu ve výši nejméně 25.000,- Kč, kterou následně částkou v celkové výši nejméně 15.700,- Kč částečně nahradil,

3) dne 2. 1. 2023 v [redacted], prostřednictvím obchodní zástupkyně, při uzavírání smlouvy o úvěru č. [redacted] na částku 10.000,- Kč u společnosti HELP FINANCIAL s.r.o. v rozporu se skutečností záměrně uvedl jako svůj měsíční příjem 33.212,- Kč a měsíční splátky předchozích nebankovních závazků 5.253,- Kč, přestože dosahoval průměrného příjmu pouze 16.592,- Kč, měsíční splátky předchozích závazků

činily nejméně 9.713,39 Kč a další jednorázově splatné krátkodobé závazky nejméně 130.782,39 Kč, takto vylákal v hotovosti částku v požadované výši a zavázal se ke splacení i s příslušenstvím v 60 týdenních splátkách po 303,- Kč, což řádně neplnil, svým jednáním tak společnosti HELP FINANCIAL s.r.o. Mladá Boleslav, Mladá Boleslav II, Ve Skalici 1393, IČ 26440334, způsobil škodu ve výši nejméně 10.000,- Kč, kterou následně částkou v celkové výši nejméně 4.700,- Kč částečně nahradil,

tedy

při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvedl nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčel,

VIII.

1) v měsíci srpnu 2024 či později v [redacted], z částky 5.000,- Kč zaslané dne 14. 8. 2024 [redacted], podle jeho pokynu bankovním převodem z účtu č. [redacted] na účet č. [redacted] na opravu jejího osobního automobilu si neoprávněně pro svou potřebu ponechal a spotřeboval nejméně 4.673,- Kč, když k opravě použil náhradní díl v hodnotě 77,- Kč z věcí zakoupených u LKQ CZ s.r.o., IČ 24787426, a zaplacených na fakturu č. 4144010100 společností Rustikal HC s.r.o., IČ 02479435, současně provedl práce pouze v hodnotě 250,- Kč, zbytek opravy nedokončil a peníze nevrátil, svým jednáním tak Nikole Kučerové, nar. 9. 8. 2003, způsobil škodu ve výši nejméně 4.673,- Kč,

2) dne 26. 8. 2024 a později v [redacted], odmítl vrátit a svévolně si ponechal pro svou potřebu mobilní telefon zn. Apple iPhone 15 Pro s příslušenstvím, zakoupený společností Rustikal HC s.r.o. dne 9. 7. 2024 za částku 26.988,- Kč podle daňového dokladu č. [redacted], jenž mu byl svěřen jako živnostníku, IČ 09777407, na dobu spolupráce a měl být po jejím ukončení vrácen, což přes opakované výzvy neučinil, svým jednáním tak společnosti Rustikal HC s.r.o. Praha 6, Liboc, Ruzyňská 583/59, IČ 02479435, způsobil škodu ve výši nejméně 25.000,- Kč, která byla vydáním telefonu majiteli po zajištění Policií ČR ze dne 5. 9. 2024 následně nahrazena,

tedy

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

IX.

v době od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2024 na okresech [redacted] ani jinde, jako podnikatel – živnostník, IČ 09777407, v rozporu přinejmenším s ust. § 7 odst. 7, 8 a § 7b odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, řádně nevedl ani jinak nezajistil řádné vedení evidence příjmů a pohledávek vzniklých v souvislosti se samostatně vykonávanou výdělečnou činností, konkrétně vůbec neevidoval pohledávky a neúčtoval a neevidoval příjmy ze živnostenského podnikání za rok 2023 ve výši nejméně 181.800,- Kč a za rok 2024 ve výši nejméně 143.000,- Kč, čímž ohrozil včasné a řádné vyměření a odvedení daně z příjmu fyzických osob, kterou v důsledku absence evidence pohledávek a příjmů nelze stanovit,

tedy

nevedl účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a

majetku nebo k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen, a ohrozil tak majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně,

X.

v době od měsíce února do měsíce července 2024 v [redacted], případně jinde, v postavení dlužníka v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Brně pod sp.zn. [redacted], v rozporu zejména s ust. § 412 odst. 1 písm. d, e, g) insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb., přes řádné poučení, v návaznosti na obsah pravomocného usnesení Krajského soudu Brno č.j. [redacted] ze dne 29. 1. 2024 o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, opakovaně porušoval povinnosti dlužníka po schválení oddlužení a znemožňoval tak správný výkon funkce insolvenčního správce Indra-Šebesta v.o.s., IČ 26919877, když:

- v rozporu s článkem VII. výroku uvedeného usnesení nepředložil insolvenčnímu správci daňovou evidenci za rok 2023, přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2023, ani výpisy z účtů, popř. další listiny osvědčující jeho příjmy a výdaje, přestože měl v roce 2023 ze živnostenského podnikání příjmy ve výši nejméně 181.800,- Kč,

- v rozporu s článkem VI. výroku uvedeného usnesení neodváděl insolvenčnímu správci měsíční zálohovou splátku v soudem určené výši 3.124,- Kč ze samostatné výdělečné činnosti vykonávané pod IČ 09777407, přestože v době od května do července 2024 mu bylo na základě zjednodušených daňových dokladů č. [redacted] společností Rustikal HC s.r.o., IČ 02479435, vyplaceno nejméně 143.000,- Kč,

- přes písemnou výzvu insolvenčního správce přinejmenším z 22. 1. 2024 přijal v měsíci červnu 2024 jako dlužník v insolvenčním řízení závazek ve výši nejméně 10.000,- Kč od [redacted], který nebyl schopen splnit,

v důsledku čehož k takto vynucenému písemnému návrhu podanému insolvenčním správcem dne 11. 6. 2024 rozhodl Krajský soud v Brně usnesením č.j. [redacted] ze dne 26. 6. 2024 o zrušení schváleného oddlužení a zastavení insolvenčního řízení,

tedy

v insolvenčním řízení mařil nebo hrubě ztěžoval výkon funkce insolvenčního správce, a tím ohrozil účel insolvenčního řízení,

čímž spáchal

I) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku,
II) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku,
III) přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,
IV) přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,
V) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 4 trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, účinného do 31. 12. 2025,
VI) přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, účinného do 31. 12. 2025,

VII) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku,
VIII) přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku,
IX) přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 trestního zákoníku,
X) přečin porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku, přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku, přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 4 trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, účinného do 31. 12. 2025, přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, účinného do 31. 12. 2025, přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku, přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku, přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 trestního zákoníku, přečin porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 trestního zákoníku,
a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, spáchaný dne 25. 8. 2025, jímž byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 31. 10. 2025 č. j. 3 T 137/2025-102, jenž mu byl doručen dne 21. 11. 2025, **podle § 209 odstavec 3 trestního zákoníku, účinného do 31. 12. 2025, za užití § 43 odstavce 2 trestního zákoníku, účinného do 31. 12. 2025, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 /třiceti/ měsíců.**

Podle § 84 trestního zákoníku, účinného do 31. 12. 2025, a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku, účinného do 31. 12. 2025, se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 /tří/ let za současného vyslovení dohledu.**

Podle § 85 odstavec 3 trestního zákoníku, účinného do 31. 12. 2025, se obžalovanému ukládá **přiměřená povinnos**t podle svých sil nahradit v průběhu zkušební doby způsobenou škodu.

Podle § 73 odstavec 1, 4 trestního zákoníku, účinného do 31. 12. 2025, se ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 2 /dvou/ let.**

Podle § 43 odstavec 2 věta druhá trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 31. 10. 2025 č. j. [redacted], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu poškozeným, a to:

1. [redacted] bytem [redacted], škodu ve výši 21 400 Kč a ohledně částky 1600 Kč se podle § 229 odstavec 2 trestního řádu odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních,
2. IFIS investiční fond a.s. Brno, Trnitá, Čechyňská 419/14a, IČ 24316717, škodu ve výši 8 000 Kč,
3. [redacted], bytem [redacted], škodu ve výši 5 800 Kč,
4. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted] škodu ve výši 2 000 Kč,

5. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted] škodu ve výši 6 000 Kč,
6. Fair Credit Czech s.r.o., se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, Praha 10, Vršovice, IČ 04455835, škodu ve výši 17 740 Kč,
7. [redacted], narozené [redacted], škodu ve výši 352 000 Kč,
8. [redacted], narozenému [redacted] bytem [redacted], škodu ve výši 19 000 Kč,
9. [redacted], narozenému [redacted], škodu ve výši 14 000 Kč,
10. [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], škodu ve výši 18 500 Kč,
11. [redacted], narozenému [redacted] bytem [redacted], škodu ve výši 5 000 Kč,
12. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], škodu ve výši 6 000 Kč,
13. [redacted], narozenému [redacted] bytem [redacted] – škodu ve výši 10 000 Kč,
14. [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted] škodu ve výši 5 000 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řízení se poškození, a to:

1. ESSOX s.r.o., se sídlem F. A. Gerstnera 52, České Budějovice, IČ 26764652, se škodou ve výši 60 691,92 Kč,
2. KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČ 24785199, se škodou ve výši 8 000 Kč,
3. CreditKasa s.r.o. Praha 3, Vinohrady, Hradecká 2526/3, IČ 04823541, se škodou ve výši 4 240 Kč,
4. Rustikal HC s.r.o., IČ 02479435, se sídlem Ruzyňská 583/59, Praha 6 – Liboc, se škodou ve výši 30 986,55 Kč,

odkazují s jejich nároky na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Poškozený [redacted] se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 23 000 Kč. Soud o tomto nároku rozhodl tak, že přiznal poškozenému částku 21 400 Kč, jež je součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku. Ohledně zbývající částky 1 600 Kč byl tento poškozený podle § 229 odstavec 2 trestního řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Další poškození, a to IFIS investiční fond a.s., [redacted], Fair Credit Czech s.r.o., [redacted]

[redacted] se řádně a včas připojili k trestnímu řízení, přičemž jejich nároky jsou součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku. Proto soud stanovil obžalovanému podle § 228 odstavec 1 trestního řádu poškozeným škodu nahradit tak, jak výše uvedeno.

3. Poškození, a to ESSOX s.r.o., KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., CreditKasa s.r.o., Rustikal HC s.r.o. se připojili k trestnímu řízení s nároky na náhradu škody. O nároku poškozených, a to ESSOX s.r.o., KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., CreditKasa s.r.o. již bylo rozhodnuto v civilním řízení, takže není možné jim opětovně přiznat nárok na náhradu škody. Taktéž poškozená firma Rustikal HC s.r.o. byla odkázána s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť požadovaná škoda představuje hodnotu věcí, jež byly poškozenému již vráceny. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově, přičemž obžalovaný nemá právo podat odvolání do výroku o vině v rozsahu, v jakém bylo přijato jeho prohlášení o vině.

Rozsudek může odvolání napadnout
a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání, a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, jenž neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Pelhřimov 21. ledna 2026

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.
samosoudkyně