č.j. 2 T 86/2024-69

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném dne14. srpna 2024 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaný

[redacted]

je vinen, že

v období od 3. 4. 2024 v Pelhřimově, ani jinde, ve stanovené lhůtě do patnácti dnů ani později v postavení dlužníka svévolně nesplnil povinnost učinit prohlášení o svém majetku k písemné výzvě Finančního úřadu pro Kraj Vysočina, Územní pracoviště v [redacted] č.j. [redacted] ze dne 14. 3. 2024, kterou převzal i s poučením dne 27. 3. 2022,

tedy

v řízení před jiným orgánem veřejné moci odmítl splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o svém majetku,

čímž spáchal

přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku,

odsuzuje se

Podle § 227 tr. zákoníku za použití § 62 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 120 hodin** (slovy: sto dvacet hodin).

Odůvodnění:

1. Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obž. [redacted] se dopustil jednání jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. I když obžalovaný [redacted] při svém výslechu před soudem vypověděl, že se necítí být vinen ze spáchání žalovaného přečinu, z obsahu jeho výpovědi lze dovodit, že této trestné činnosti se dopustil. Uvedl, že skutečně dne 27. 3. 2022 převzal výzvu Finančního úřadu pro kraj Vysočina, Územní pracoviště [redacted] (dále jen finančního úřadu). Vypověděl, že tyto listiny si přečetl pouze částečně, jakož i to, že zcela obsahu těchto listin nerozuměl. Následně pak zapomněl, že ve stanovené lhůtě 15 dnů má podat prohlášení o svém majetku. Tuto povinnost splnil až poté, co proti němu bylo zahájeno trestní stíhání. Dále se obžalovaný ve své výpovědi vyjádřil ke svým osobním a majetkovým poměrům.

2. Kromě důkazů výpovědí obžalovaného soud v průběhu hlavního líčení provedl celou řadu důkazů dalších a to listinných. Nutno konstatovat, že finanční úřad obžalovaného vyzval k podání prohlášení majetku v souladu s ust. § 180 odst. 1 daňového řádu, kdy v listině, kterou obžalovaný převzal tohoto poučuje, že tuto povinnost je třeba splnit ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy a ve výzvě je specifikováno rovněž to, co je dlužník povinen uvést. Uvedená výzva je dle názoru soudu srozumitelná a není obsáhlá, přičemž z výzvy vyplývá i poučení o tom, jaké následky mohou vzniknout pokud povinnost splněna nebude. Za této situace lze konstatovat, že obžalovaný [redacted] skutečně odmítl splnit svou zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku, přičemž písemnost, kterou zaslal finančnímu úřadu 26. 5. 2024 nelze považovat za pravdivé prohlášení o svém majetku. Za této situace je zcela jednoznačně dána trestní odpovědnost obžalovaného. Soud by v tomto případě mohl zvažovat o zániku trestní odpovědnosti z důvodu účinné lítosti pouze v případě, že by listina zaslaná obžalovaným finančnímu úřadu dne 26. 5. 2024 obsahovala pravdivé údaje o majetku obžalovaného a její obsah nepůsobil hanlivým dojmem. Za této situace mohl jednoznačně uzavřít, že obžalovaný v řízení před orgánem veřejné moci odmítl splnit svou zákonnou povinnost učinit prohlášení o svým majetku a tímto jednáním naplnil všechny zákonné znaky přečinu podle § 227 tr. zákoníku a tímto přečinem soud také obžalovaného uznal vinným.

3. Při úvahách o druhu a výši trestu, který má být obžalovanému za spáchaný přečin uložen soud hodnotil míru škodlivosti jednání obžalovaného pro společnost a přihlédl i k jeho osobním poměrům. Na osobu obžalovaného [redacted] se hledí, jako kdyby v minulosti nebyl odsouzen, rovněž tak není osobou, která by se dopouštěla opakovaně přestupkového jednání. Obžalovaný v podstatě spáchání trestné činnosti doznal. Státní zástupce v závěrečném návrhu navrhl obžalovanému uložit trest odnětí svobody s podmíněným odkladem, tedy trest výchovný. Ustanovení § 227 tr. zákoníku umožňuje pachateli takovéhoto přečinu uložit trest odnětí svobody na 6 měsíců až 3 léta, trest peněžitý, případně trest zákazu činnosti. S ohledem na majetkové poměry obžalovaného nepřichází v úvahu uložení trestu peněžitého . Soud se ztotožnil se státním zástupcem v tom, že obžalovanému by měl být za spáchání přečin ukládán trest výchovný. Obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že je schopen a ochoten vykonat trest obecně prospěšných prací a soudu se s ohledem na osobní poměry obžalovaného jeví jako vhodné takovýto druh trestu ukládat.. Proto byl obžalovanému uložen podle § 227 tr. zákoníku za použití § 62 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku trest obecně prospěšných prací a to ve výměře 120 hodin.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce .

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Pelhřimov 14. srpna 2024

Mgr. Jiří Zach
samosoudce