2 Tm 14/2016 - 177

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově pro mládež rozhodl dne 9. listopadu 2016 samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem po hlavním líčení t a k t o :

Obžalovaní

1. ml. [redacted]

nar. [redacted], [redacted] trv. bytem [redacted], okr. [redacted] a

2. ml. [redacted]

nar. [redacted] v [redacted] student, trv. bytem, [redacted] okr. [redacted]

j s o u v i n n i ,

že
dne 26. 7. 2015 v době okolo 17:20 hod., v k. ú. obce [redacted], okr. [redacted], v místní části zvané [redacted] společně a po vzájemné dohodě za použití na místo přineseného plynového zapalovače zapálili na strništi posečeného pole jeden z tam stojících slisovaných balíků ječmenné slámy, ze kterého se následně i vlivem větru požár rozšířil na okolní plochu strniště o rozměru cca 300m x 100m, v důsledku čehož shořelo přinejmenším 40 ks balíků ječmenné slámy, a tak způsobili Agrodružstvu [redacted], celkovou škodu ve výši nejméně 12.000,- Kč,

t e d y
zničili cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

t í m s p á c h a l i

provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zák. a § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., ve spolupachatelství podle § 23 tr. zák.

Podle § 11 odst. 1 písm. a) zák. č. 218/2003 Sb. soud pro mládež **u ml.** **upouští od uložení trestního opatření.**

Podle § 11 odst. 2 zák. č. 218/2003 Sb. se **postih mladistvého obžalovaného přenechává zákonným zástupcům.**

Podle § 12 písm. a) zák. č. 218/2003 Sb. soud pro mládež **u ml.** **upouští od uložení trestního opatření s tím, že se mladistvému obžalovanému zároveň ukládá** podle § 99 odst. 1 tr. zákoníku **ochranné sexuologické léčení ve formě ambulantní.**

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obžalovaní ml. a ml. se dopustili protiprávního jednání, které je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Pokud soud pro mládež oba obžalované v průběhu hlavního líčení vyslechl, jak ml. tak i ml. se k tomuto protiprávnímu jednání doznali. Každý z nich však uvedl, že nebyl osobou, která fakticky zapalovačem požár založila.Oba ml. obžalovaní uvedli, že osobou, která založila požár byl vždy ten druhý. Oba ml. obžalovaní nad spáchaným proviněním projevili lítost. Jak ml. tak i ml. v průběhu přípravného řízení v této trestní věci vstoupili ve spolupráci s probační a mediační službou ČR, Středisko . Oba ml. obžalovaní pak s poškozeným Agrodružstvem uzavřeli dohodu o úhradě vzniklé škody, když vzniklou škodu každý z nich odpracoval v deseti pracovních směnách bez nároku na mzdu ve prospěch poškozeného.

Kromě důkazu výpovědi ml. obžalovaných soud provedl v průběhu hlavního líčení celou řadu důkazů dalších. Byly přečteny záznamy o podaném vysvětlení, které byly sepsány s osobami . Z těchto úředních záznamů soud zjistil za jakých okolností bylo zjištěno založení požáru ze strany ml. obžalovaných a jakým způsobem se oba vyjadřovali k tomu za jakých okolností a proč požár založili. Z těchto důkazů vyplynulo, že na zapálení slisovaného balíku ječmenné slámy se vzájemně dohodli,jakož i to, že shodou povětrnostních okolností došlo k rozšíření požáru na další balíky slámy a okolní plochu strniště. Listinnými důkazy pak byla zjišťována i výše způsobené škody a listinnými důkazy byly objasňovány i osobní poměry každého z ml. obžalovaných. V průběhu hlavního líčení byl rovněž proveden důkazy znaleckým posudkem

znalců z oboru psychiatrie a psychologie [redacted]. Z obsahu tohoto znaleckého posudku soud zjistil, že ml. [redacted] se výše popsaného provinění dopustil ve stavu snížené příčetnosti, když tímto posudkem bylo objasněno, že ml. obž. [redacted] v době spáchání provinění trpěl sexuální agresivitou a vývojem asociální psychopatie, když tato zjištěná porucha měla vliv na ovládací schopnosti ml. obviněného, které byly sníženy. Dále bylo tímto posudkem objasňováno i to jakým způsobem probíhá léčba mladistvého, přičemž znalci bylo doporučeno, aby ml. obžalovaný i nadále v léčbě pokračoval byť i ve formě ambulantní.

Pokud soud provedené důkazy vyhodnotil, jak mu ukládá zákon, bylo možno konstatovat, že ml. obžalovaní jako spolupachatelé naplnili všechny zákonné znaky provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a tímto proviněním je také soud uznal vinnými.

Při úvahách o tom, jaké opatření má být ml. obžalovaným za spáchané provinění uloženo soud hodnotil míru škodlivosti jednání ml. obžalovaných pro společnost a přihlédl i k osobním poměrům každého z nich. Lze konstatovat, že oběma ml. obžalovaným polehčuje skutečnost, že se k protiprávnímu jednání doznali, uhradili způsobenou škodu formou bezplatné brigády ve prospěch poškozeného, nad spáchaným proviněním projevili lítost. Tato všechna zjištění se dle názoru soudu musela projevit v postihu ml. obžalovaných za spáchané provinění. Ml. obžalovaný [redacted] pochází ze spořádaných rodinných poměrů, do současné doby neměl žádné výchovné problémy. Za této situace soud dospěl k závěru, že již pouhé projednání věci před soudem je postačující k nápravě ml. obžalovaného a z tohoto důvodu bylo využito ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zák. č. 218/2003 Sb. a soud pro mládež u tohoto mladistvého obžalovaného upustil od uložení trestního opatření. Postih ml. obžalovaného pak v souladu s ust. § 11 odst. 2 tohoto zákona přenechal zákonnému zástupci. U ml. obž. [redacted] soud zjistil výchovné problémy, přičemž lze dovodit, že tyto výchovné problémy jsou dílem způsobeny zjištěným duševním onemocněním ml. obžalovaného a jeho strukturou osobnosti. Protože bylo zjištěno, že ml. [redacted] provinění spáchal ve stavu zmenšené příčetnosti, vyvolané duševní poruchou a dospěl k závěru, že případné ochranné léční může zabezpečit nápravu ml. obžalovaného daleko lépe než jakékoliv trestní opatření, bylo u tohoto mladistvého při splnění dalších zákonných podmínek, využito ust. § 12 písm. a) zák. č. 218/2003 Sb. Soud pro mládež pak i ohledně ml. [redacted] upustil od uložení trestního opatření, ovšem při splnění podmínek § 99 odst. 1 tr. zákoníku ml. obžalovanému zároveň uložil ochranné sexuologické léčení ve formě ambulantní, když toto ochranné opatření, jak je již konstatováno výše, je schopno podstatně lépe zajistit nápravu ml. obžalovaného. O náhradě škody v tomto případě soud nerozhodoval, neboť tak, jak to vyplynulo z provedeného dokazování oba ml. obžalovaní způsobenou škodu uhradili tím, že každý z nich ve prospěch poškozeného Agrodružstva [redacted] bezplatně odpracoval deset pracovních směn.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce .

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Okresní soud v Pelhřimově
dne 9. listopadu 2016

Mgr. Jiří Zach, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jana Přibylová

