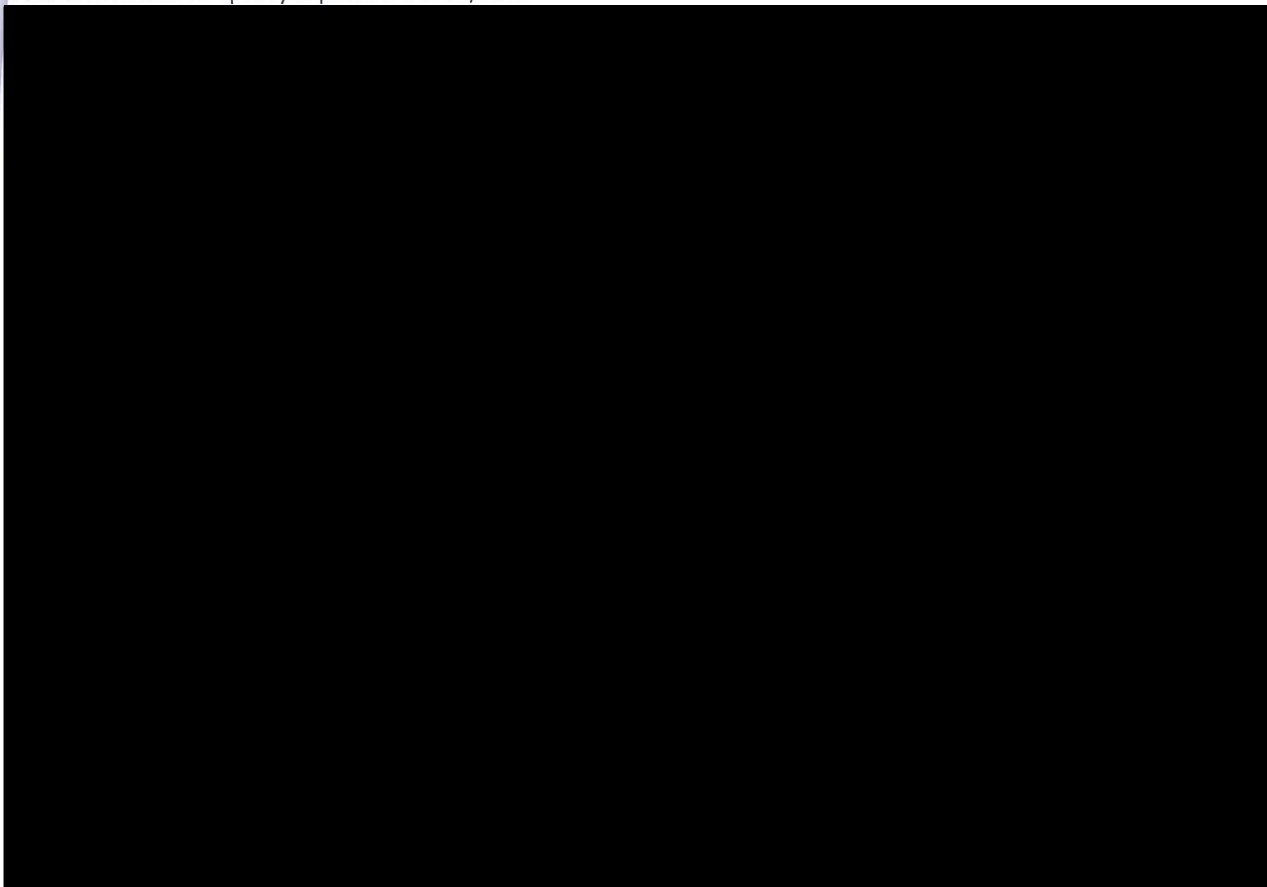


Text těla emailové zprávy z podání 16033/2025



Kopie:

Předmět: Žádost o poskytnutí informací dle zákona c. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

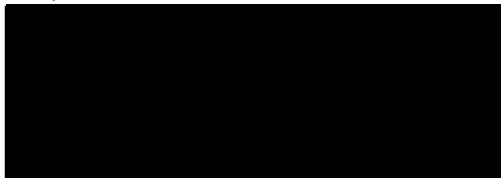
dle nadepsaného zákona Vás tímto zdvořile žádám o poskytnutí všech rozhodnutí (včetně rozhodnutí vyšších soudů, které máte k dispozici), kde je účastníkem řízení jeden nebo více z níže uvedených subjektů:

1. STAVEBNÍ A ROZVOJOVÉ DRUŽSTVO POHODA, IČO: 08941173, se sídlem Krakovská 583/9, Nové Město, 110 00 Praha 1;
2. Stavební a rozvojové Družstvo POHODA II., IČO: 14100584, se sídlem Husitská 107/3, Žižkov, 130 00 Praha 3;
3. ALTERNATIVNÍ FOND POHODA a.s., IČO: 07286040, se sídlem Bořivojova 2574/13a, Vinohrady, 130 00 Praha 3;
4. POHODA Properties s.r.o., IČO: 17286531, se sídlem Husitská 107/3, Žižkov, 130 00 Praha 3;
5. Česká stavební a rozvojová společnost s.r.o., IČO: 08794308, se sídlem Ruská 971/92, Vršovice, 100 00 Praha 10;
6. POHODA CONSULTING s.r.o., IČO: 08999546, se sídlem Bořivojova 2574/13a, Vinohrady, 130 00 Praha 3.

Informace mi prosím zašlete na tuto emailovou adresu.

Děkuji za Váš čas.

S pozdravem



OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

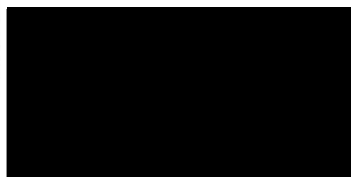
tel. +420 565 303 611, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

NAŠE ZNAČKA: 23 Si 138/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Ivana Jandová

DNE: 4.9.2025



Vážený pane,

ve věci Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 27.8.2025 týkající se níže uvedených subjektů:

1. STAVEBNÍ A ROZVOJOVÉ DRUŽSTVO POHODA, IČO: 08941173, se sídlem Krakovská 583/9, Nové Město, 110 00 Praha 1;
2. Stavební a rozvojové Družstvo POHODA II., IČO: 14100584, se sídlem Husitská 107/3, Žižkov, 130 00 Praha 3;
3. ALTERNATIVNÍ FOND POHODA a.s., IČO: 07286040, se sídlem Bořivojova 2574/13a, Vinohrady, 130 00 Praha 3;
4. POHODA Properties s.r.o., IČO: 17286531, se sídlem Husitská 107/3, Žižkov, 130 00 Praha 3;
5. Česká stavební a rozvojová společnost s.r.o., IČO: 08794308, se sídlem Ruská 971/92, Vršovice, 100 00 Praha 10;
6. POHODA CONSULTING s.r.o., IČO: 08999546, se sídlem Bořivojova 2574/13a, Vinohrady, 130 00 Praha 3.

uvádím, že v současné době u Okresního soudu v Pelhřimově vedeme žalobu pouze u druhého lustrovaného Stavební a rozvojové **Družstvo POHODA II, IČO 14100584**.

Rozhodnutí vedené po sp. zn. 24 C 27/2024 Vám zasílám v příloze v anonymizované podobě.

Soud tímto považuje Vaši žádost za vyřízenou.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999Sb. podat stížnost do 30 ti dnů od doručení této informace. Podle § 82 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“), musí mít stížnost náležitosti podání podle § 37 SŘ. Z toho důvodu lze pod § 37 odst. 4 SŘ podání řádné učinit pouze písemně s náležitostmi podle § 37 odst. 2 SŘ, ústně do protokolu nebo elektronicky podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Pokud podání neobsahuje shora uvedené náležitosti je možné jej doplnit nejdéle však do 5 dnů od podání stížnosti.

S pozdravem

Ivana Jandová
dozorčí úřednice

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Milanem Vejtasou ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce]
sídlem [adresa žalobkyně]
zastoupený advokátkou [anonymizováno] [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]
bytem [adresa žalovaného]

o zaplacení 385 956 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje tento mezi účastníky uzavřený smír:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci částku 295 488 Kč spolu s úroky z prodlení ve výši 12 % ročně z částky 295 488 Kč od 5. 3. 2025 do zaplacení a na náhradě nákladů řízení částku 45 775 Kč, to vše do 15. 6. 2025.

II. Po právní moci usnesení se žalobci částečně vrací zpět zaplacený soudní poplatek ve výši 1 955 Kč, a to z účtu Okresního soudu v Pelhřimově.

Odůvodnění:

Žalobou (návrhem na vydání platebního rozkazu) ze dne 1. 10. 2024, podanou téhož dne u zdejšího soudu, doplněnou podáním ze dne 27. 12. 2024 se žalobce po žalovaném domáhá zaplacení celkové částky 385 956 Kč představující dlužné nájemné ve výši 21 744 Kč za část měsíce 12. 2024 a dlužné nájemné ve výši 9 x 40 468 Kč, tj. 364 212 Kč za měsíce 1. – 9. 2024, z důvodu žalovaným neuhrazeného nájemného za užívání st. parc. [číslo] se součástí stavbou [adresa], rod. dům, v části [územní celek], st. parc. [číslo] st. parc. [číslo] se součástí stavbou bez č.p./č.e., jiná stavba, a parc. č. [rok], vše v k. ú. [obec], k zajištění bytových potřeb, dle nájemní smlouvy ze dne 15. 6. 2023 od 15. 6. 2023, když sjednané nájemné činí 40 468 Kč měsíčně a je splatné vždy do 28. dne příslušného měsíce, za nějž je placeno. (Před jednáním o věci samé vzal žalobce s ohledem na úhrady žalovaným podanou žalobu částečně zpět co do částky 90 468 Kč, vzhledem k tomu bylo řízení částečně zastaveno usnesením Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 4. 3. 2025, č. j. 24 C 27/2024-59. Aktuálním předmětem sporu, řešeným smírem, je zaplacení zbytkové částky 295 488 Kč, když jde o dlužné nájemné za část měsíce 2. 2024 a měsíce 3. – 9. 2024 / § 1933 odst. 1 obč.zák.)

Účastníci ve věci, před jednáním o věci samé, dne 4. 3. 2025 uzavřeli smír, jehož znění je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Povaha věci uzavření smíru připouští (§ 99 odst. 1 o.s.ř.), uzavřený smír pak není ani v rozporu s právními předpisy (§ 99 odst. 2 o.s.ř.), když se jedná o problematiku nedoplatku nájemného aktuálně za část měsíce 2. 2024 a měsíce 3. – 9. 2024 podle dne 15. 6. 2023 mezi účastníky uzavřené nájemní smlouvy, máme-li na zřeteli § 2201 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (zkráceně, obč. zák.), (§ 2202 odst. 1 obč. zák.), jakož i § 2235 (a násled.) obč. zák., a zejména § 2246 odst. 1 a 2 obč. zák. a

§ 2218 obč. zák. Z uzavřené nájemní smlouvy je žalovaný povinen platit nájemné ve výši 40 468 Kč měsíčně, vzhledem k tomu je uplatněný nárok (nároky) principiálně opodstatněn. Nad

rámec předmětu sporu účastníci sjednávají i úhradu úroků z prodlení (§ 1968 obč. zák., § 1970 obč. zák., § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.), což je přípustné (když uzavřený smír nemusí výslovně citit jen předmět sporu). Soud mezi účastníky uzavřený smír schválil podle § 99 odst. 2 o.s.ř., neboť je možným (a zcela vhodným) způsobem vyřízení věci, a to včetně ujednání o (částečné) náhradě nákladů řízení, což je podle § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. rovněž přípustné, když s ohledem na vůli stran není vylučováno, aby tyto byly hrazeny přímo žalobci (byť jinak se hradí k rukám žalobcova zástupce / § 149 odst. 1 o.s.ř. pokud jde o platební místo). Úhrada dohodnuté částky s úroky z prodlení a s náklady řízení bude provedena žalovaným jednorázově do sjednaného 15. 6. 2025.

Částečným zastavením řízení a schválením uzavřeného smíru je řízení (jako celek) skončeno, když je vyčerpán celý předmět sporu včetně náhrady nákladů. Soudem schválený smír má účinky pravomocného rozsudku (§ 99 odst. 3 o.s.ř.) a je exekucním titulem (§ 251 odst. 1 o.s.ř.) (rozh. NS ČR 28 Cdo 5378/2007).

Podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zkráceně jen, „popl. zák.“) se po právní moci usnesení žalobci částečně vrací zpět zaplacený soudní poplatek při snížení o 20 %, nejméně však 1 000 Kč, tj. částka 1 955 Kč na zaplaceném, zbytkovém soudním poplatku 14 775 Kč (zvážíme-li částečné vrácení soudního poplatku dle usnesení Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 4. 3. 2025, č. j. 24 C 27/2024-59, o částečném zastavení řízení), a to z účtu zdejšího soudu (§ 3 odst. 1, § 8 odst. 1 popl. zák.).

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Pelhřimov 4. března 2025

Mgr. Milan Vejtasa
soudce