ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 24. května 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Zacha a přísedících Heleny Hezinové a Ing. Karla Strašíka po hlavním líčení

takto:

Obžalovaný

[redacted], dělník, trvale bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted]

je vinen, že

I.

1) v přesně nezjištěných dnech, pravděpodobně v období od 1. 6. 2022 do 7. 7. 2022, zejména v domě čp. [redacted] v obci [redacted], okr. P[redacted], a na dalších přesně nezjištěných místech v této obci a v Městských sadech v [redacted] nejméně ve 30 případech poskytl ke společnému kouření přesně nezjištěné množství látky zv. marihuana [redacted],

2) v přesně nezjištěných dnech, pravděpodobně v období od 1. 6. 2022 do 7. 7. 2022, zejména v domě čp. [redacted] v obci [redacted], a na dalších přesně nezjištěných místech v této obci a v Městských sadech v [redacted] nejméně ve 13 případech poskytl ke společnému kouření přesně nezjištěné množství látky zv. marihuana [redacted]

přičemž látka zv. marihuana je zařazena pod názvem konopí jako látka omamná do seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, který je přílohou č. 3. nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a v ní obsažená látka delta 9 tetrahydrokanabinol je zařazena jako látka psychotropní do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, který je přílohou č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a činil tak s vědomím, že k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného přivolení, které neměl,

II.

přesně nezjištěného dne, pravděpodobně v období od 1. 6. 2022 do 30. 6. 2022, v domě čp. [redacted] obci [redacted] po předchozím požití alkoholu a kouření látky zv.

marihuana po oboustranném souhlasu při spojení pohlavních orgánů vykonal pohlavní styk s nezletilou [redacted], a takto jednal s vědomím, že poškozené ještě není patnáct let,

tedy

ad I.
neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

ad II.
vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

ad I.
přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad II.
zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání patnáct /15/ měsíců.**

Podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu obžalovanému **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou /2/ roků a šesti /6/ měsíců za současného vyslovení dohledu nad osobou obžalovaného.**

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce .

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění s ohledem na ust. § 129 odst. 2 tr. řádu , neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce, obžalovaný a další oprávněné osoby vzdali odvolání, obžalovaný i za osoby, které mohou podat v jeho prospěch odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Pelhřimov 24. května 2023

Mgr. Jiří Zach
předseda senátu