Prostřednictvím datové zprávy dne 20. října 2026

Soud uvedený jako adresát této datové zprávy

Žadatel: [redacted]

Ve věci: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě ustanovení § 13 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), žádám povinný subjekt o poskytnutí následujících informací z jeho rozhodovací činnosti v exekuční agendě (námitky účastníků řízení proti příkazu k úhradě nákladů exekuce podle § 88 odst. 3 a 4 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád):

A. Primární požadavek:

1. Žádám o sdělení informace, v kolika případech (počet rozhodnutí) od nabytí účinnosti nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 21. ledna 2010, sp. zn. I. ÚS 2930/09, do dne doručení této žádosti zdejší soud rozhodl tak, že NEUZNAL / NEPŘIZNAL nárok soudního exekutora a/nebo oprávněného na náhradu nákladů exekuce (tj. určil odměnu exekutora ve výši 0 Kč, případně nepřiznal minimální odměnu 2 000 Kč dle § 6 odst. 3 exekučního tarifu, paušální náhradu 3 500 Kč dle § 13 odst. 1 exekučního tarifu nebo náhradu nákladů právního zastoupení oprávněného) **v situaci, kdy povinný uhradil vymáhanou pohledávku ještě před řádným doručením vyrozumění o nařízení exekuce a výzvy ke splnění povinnosti** (§ 46 odst. 6 EŘ) do vlastních rukou / datové schránky povinného.

2. Současně žádám o doručení anonymizovaných kopií přinejmenším 5 (pěti) takto vydaných pravomocných usnesení zdejšího soudu, a to v pořadí od nejmladších (nejnověji vyhotovených) rozhodnutí směrem do minulosti.

B. SUBSIDIÁRNÍ POŽADAVEK

1. In eventum - pro případ nemožnosti sdělit číselný údaj bez mimořádně rozsáhlého vyhledávání: Pokud povinný subjekt číselným údajům podle bodu A. ve své evidenci samostatně nedisponuje a jeho zjištění za celé období by podle názoru povinného subjektu vyžadovalo manuální prohledávání spisového materiálu zakládající mimořádně rozsáhlé vyhledávání podle § 17 odst. 1 InfZ, žádám in eventum výhradně o splnění bodu A.2, tedy o poskytnutí anonymizovaných kopií přinejmenším 5 (pěti) nejmladších pravomocných usnesení zdejšího soudu vydaných v agendě námitky proti příkazu k úhradě nákladů exekuce, v nichž byl aplikován výše popsaný právní názor, bez nutnosti vyčíslovat celkový historický součet.

II. Metodická nápověda pro identifikaci rozhodnutí (ISAS / eSpis)

Pro usnadnění identifikace požadovaných rozhodnutí v registračním systému povinného subjektu (v agendě „EXE" - námitky proti PÚNE) uvádím přehled stěžejních rozhodnutí Ústavního soudu ČR, z jejichž věcných závěrů hledaná usnesení povinného subjektu vycházejí:

1. Nález Ústavního soudu ČR ze dne **21. ledna 2010, sp. zn. I. ÚS 2930/09**: Splnil-li dlužník povinnost dobrovolně před doručením výzvy, exekutor nevymohl nic, základem odměny je částka 0 Kč a § 6 odst. 3 i § 13 odst. 1 exekučního tarifu jsou inaplikovatelné. (spojeně se stěžejním nálezem **Pl. ÚS 8/06**)

2. Nález Ústavního soudu ČR ze dne **10. března 2020, sp. zn. I. ÚS 3302/19:** Plnění před doručením vyrozumění a výzvy je plněním dobrovolným mimo exekuci, z něhož exekutorovi odměna nenáleží.

3. Usnesení Ústavního soudu ČR ze dne **6. září 2023, sp. zn. III. ÚS 769/23:** Potvrzení ústavní konformity určování nulové odměny exekutora při plnění před doručením výzvy do vlastních rukou / datové schránky.

4. Nález Ústavního soudu ČR ze dne 18. února 2015, sp. zn. III. ÚS 3564/14: který v něm formuloval obecnou doktrínu alokace procesních rizik a nákladů způsobených nesprávným úředním postupem exekutora, která platí pro oba účastníky řízení (§ 87 odst. 2 EŘ).

III. Závěr

Informace žádané v bodě I.A (číselný údaj a anonymizované kopie usnesení v PDF), případně v bodě I.B, žádám zaslat v elektronické podobě do mojí datové schránky. Za vyřízení předem děkuji.

[redacted]

JUST-Citlivé informace
č.j.: **23 Si 150/2026-**

OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

tel. +420 565 303 611, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

NAŠE ZNAČKA: 23 Si 150/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Ivana Jandová
DNE: 29.10.2026

[redacted]

Vážený pane,

Ve věci Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 20. října 2026 sděluji, že k Vašemu primárnímu požadavku na poskytnutí informace, v kolika případech (tj. v kolika rozhodnutích) zdejší soud od nabytí účinnosti nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 21. ledna 2010, sp. zn. I. ÚS 2930/09, do dne doručení Vaší žádosti rozhodl tak, že neuznal či nepřiznal soudnímu exekutorovi a/nebo oprávněnému nárok na náhradu nákladů exekuce (zejména stanovil odměnu soudního exekutora ve výši 0 Kč, nepřiznal minimální odměnu 2 000 Kč podle § 6 odst. 3 exekučního tarifu, paušální náhradu hotových výdajů ve výši 3 500 Kč podle § 13 odst. 1 exekučního tarifu nebo náhradu nákladů právního zastoupení oprávněného) v situaci, kdy povinný uhradil vymáhanou pohledávku ještě před řádným doručením vyrozumění o zahájení exekuce a výzvy ke splnění vymáhané povinnosti podle § 46 odst. 6 exekučního řádu do vlastních rukou nebo do datové schránky povinného, uvádím, že u Okresního soudu v Pelhřimově není evidován žádný takový případ.

Soud tímto považuje Vaši žádost za vyřízenou.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999Sb. podat stížnost do 30 ti dnů od doručení této informace. Podle § 82 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řad, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“), musí mít stížnost náležitosti podání podle § 37 SŘ. Z toho důvodu lze pod § 37 odst. 4 SŘ podání řádné učinit pouze písemně s náležitostmi podle § 37 odst. 2 SŘ, ústně do protokolu nebo elektronicky podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Pokud podání neobsahuje shora uvedené náležitosti je možné jej doplnit nejdéle však do 5 dnů od podání stížnosti.

S pozdravem

Ivana Jandová
dozorčí úřednice