



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne **15. 2. 2024** v Táboře v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Roberta Pekárka a soudců Mgr. Mileny Vránkové a JUDr. Jiriny Roubíčkové v trestní věci obžalovaného

o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 13. 12. 2023, č.j. 2 T 126/2023-98,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu se k odvolání obžalovaného napadený rozsudek ve výroku o trestu a způsobu jeho výkonu **zrušuje**.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se rozhoduje tak, že:

Obžalovaný

se při nezměněném výroku o vině a výroku o náhradě škody

odsuzuje

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Neuwirthová

Odůvodnění:

I. Napadený rozsudek

1. Rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 13. 12. 2023, č.j. 2 T 126/2023-98, byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným přechodem krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost uhradit na náhradu škody poškozené dm drogerie markt s.r.o. Česká republika částku 3 996 Kč.

II. Podané odvolání

2. Proti citovanému rozsudku podal řádně a včas obžalovaný [REDAKCE] odvolání. Toto odvolání směřuje do výroku o trestu napadeného rozsudku a zařazení do příslušného typu věznice. V písemně podaném odvolání poukazuje na konkrétní skutečnosti, ke kterým nalézací soud nepřihlédl, resp. v napadeném rozsudku uvádí nesprávně. Obecně prospěšné práce vykonává i nadále, jak slíbil při prodloužení dohledu. Je mu kladeno k tíži, že doposud neučinil žádnou splátku na peněžitém trestu, může doložit, že tomu tak není. K neplnění vyživovací povinnosti uvedl, že je přes 5 let rozvedený a přes jeho opakované požadavky mu nikdo nebyl schopen sdělit adresu či číslo účtu bývalé manželky. V současné době již tuto situaci řeší. Z těchto důvodů podal obžalovaný odvolání a doufá, že tyto skutečnosti budou brány na zřetel.
3. Intervenující státní zástupkyně u veřejného zasedání uvedla, že ze strany okresního státního zastupitelství byl navrhován trest přísnější, nicméně posléze se státní zástupce ztotožnil s tím, jak rozhodl okresní soud, jenž uložil trest odnětí svobody ve spodní polovině zákonné trestní sazby. Z konstatovaných zpráv v rámci veřejného zasedání lze zaznamenat určitý posun na straně obžalovaného v jeho postojích, ale patrně až poté, kdy mu byl ukládán nepodmíněný trest přezkoumávaným rozsudkem. Vzhledem k tomu, že je potřeba především reflektovat recidivu na straně obžalovaného, nepovažuje státní zástupkyně odvolání za důvodné a navrhl postupovat podle § 256 trestního řádu.
4. Obžalovaný u veřejného zasedání k podanému odvolání dodal, že od doby, kdy podal odvolání, tak navštívil lékaře [REDAKCE] jehož zprávy u veřejného zasedání předkládá. Užívá medikamentózní léčbu a snaží se všechny věci řešit, a to i ohledně alimentů. Trest obecně prospěšných prací odpracoval celý, což dokládá zprávou probační a mediační služby. K peněžitému trestu, který dosud nevykonával, uvedl, že byl v hmotné nouzi, pobíral pouze 3 180 Kč měsíčně, takže neměl možnost pravidelně na peněžitém trestu něco hradit. V současné době si domlouvá práci u pana [REDAKCE] kde dříve pracoval, dělali zámkové dlažby. U pana [REDAKCE] dříve dělal zhruba 2,5 roku, měl řádnou pracovní smlouvu. Pokud by dostal opětovně obecně prospěšné práce, i v nejvyšší výměře, tak se svým budoucím zaměstnavatelem se bavil v tom směru, že by se to dalo skloubit, jelikož on dělá zakázky pro městské úřady okresu Pelhřimov a půlku práce by mu zaplatil a půlku by dělal v rámci obecně prospěšných prací.

III. Přezkumné řízení a závěry odvolacího soudu

5. Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře jako soud odvolací postupem podle § 254 odst. 1 trestního řádu z titulu podaného odvolání obžalovaného přezkoumal napadené výroky rozsudku okresního soudu, přezkumu podrobil i řízení, které vydání tohoto rozsudku předcházelo, taktéž zkoumal, zda jsou dány takové vady, které nejsou odvoláním vytýkány, avšak mohly by mít vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Neuwirthová.

6. Zmíněným přezkoumáním napadeného rozsudku a jemu předcházejícího řízení bylo zjištěno, že toto řízení netrpí procesními vadami, které by byly vážnými do té míry, že by mohly mít za následek nesprávnost rozsudečného výroku a představovaly tak titul pro jeho zrušení. Soud I. stupně postupoval v plném souladu s patřičnými ustanoveními trestního řádu, přičemž dbal o zachování práv stran trestního řízení, jmenovitě práv obžalovaného na obhajobu a zákonný (fair) proces. Soud I. stupně ve věci shromáždil důkazy v rozsahu vyžadovaném v ust. § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy v rozsahu, který je plně dostačující k tomu, aby umožnil učinit ve věci rozhodnutí, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Důkazní materie tak byla náležitým a adekvátním předpokladem pro rozhodovací činnost nalézacího soudu. V návaznosti na shora uvedené Okresní soud v Pelhřimově mohl rozhodnout o přijetí prohlášení viny obžalovaného podle § 206c odst. 4 trestního řádu, jelikož toto prohlášení viny je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a v předchozím řízení nedošlo k žádnému porušení práv obžalovaného. Nalézací soud pak po právu uzavřel, že skutek, kterým byl obžalovaný uznán vinným, se stal a po objektivní i subjektivní stránce naplňuje všechny znaky skutkové podstaty přečinu krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jelikož obžalovaný si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, přičemž rozhodnutími odůvodňující danou právní kvalifikaci je trestní příkaz Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 6. 1. 2022, sp. zn. 1 T 3/2022, který nabyl právní moci dne 10. 2. 2022, mimo jiné pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a rozsudek Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 17. 5. 2023, sp. zn. 7 T 12/2023, který nabyl právní moci dne 7. 5. 2023 pro přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

IV. Uložený trest a výrok o náhradě škody

7. Odvolací soud se zcela ztotožnil se závěry soudu I. stupně ohledně druhu trestu, který byl obžalovanému uložen. Vzhledem k předchozím trestním postihům, kdy obžalovanému byly opakovaně dány možnosti odvrátit výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody uložením trestů výchovného charakteru, ať již obecně prospěšných prací, peněžitým trestem či trestem podmíněně odloženým, a obžalovaný této možnosti nevyužil, je zřejmé, že v posuzovaném případě je na obžalovaného již nutno působit trestem přímo spojeným s omezením jeho osobní svobody, tj. trestem nepodmíněným. Odvolací soud však nepovažuje za přiměřenou výměru uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody. Do výměry uloženého trestu je namísto výraznějším způsobem akcentovat výši způsobené škody (jakkoli výše škody není zákonným znakem přečinu, jímž byl obžalovaný uznán vinným). Je přílehavé výraznějším způsobem promítnout do výměry trestu polehčující okolnost spočívající v prohlášení viny obžalovaným podle § 206c odst. 4 trestního řádu a v neposlední řadě je nutno přihlídnout i k ust. § 39 odst. 4 trestního zákoníku, kdy, pokud soud neukládá souhrnný trest nebo společný trest za pokračování v trestném činu, při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlídně též k druhu a výměře trestů, které byly pachateli uloženy za jinou jeho trestnou činnost a dosud nebyly vykonány tak, aby vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu a osobě pachatele nebyl uložen takový trest, který by spolu s dosud nevykonanými tresty vedl k nepřiměřenému postihu pachatele. V případě obžalovaného je zřejmé, že mu reálně hrozí přeměna nezaplaceného peněžitého trestu a rozhodnutí soudu v tom smyslu, že se neosvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení (viz trestní příkaz Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 24. 10. 2022, sp. zn. 2 T 120/2022 k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zkušební dobou v trvání 30 měsíců). Ve své celkové výměře tyto dosud nevykonané tresty odnětí svobody v kontextu nyní uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody jsou tresty dostačujícími a není namísto i s ohledem na společenskou škodlivost jednání obžalovaného ukládat trest přísnější, tj. v delší výměře.
8. Naopak jako správný soud shledává výrok okresního soudu učiněný v rámci adhezního řízení, kdy zcela správně uložil obžalovanému podle § 258 odst. 1 trestního řádu povinnost uhradit na náhradu škody dm drogerii markt s.r.o. Česká republika částku 3 996 Kč, jelikož tato výše škody byla objektivně prokázána a jedná se o škodu vzniklou citované poškozené na odcizených věcech.

V. Rozhodnutí odvolacího soudu

9. Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře k odvolání obžalovaného napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu zrušil ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 trestního řádu rozhodl tak, že obžalovaný [REDAKCE] se podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku odsuzuje k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou, přičemž zařazení do tohoto typu věznice odpovídá výměře trestu, osobě obžalovaného i charakteru trestné činnosti, pro kterou byl uznán vinným.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do dvou měsíců od jeho doručení dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně prostřednictvím soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Dovolání mohou podat:

- a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí odvolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových a trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Tábor dne 15. 2. 2024

JUDr. Robert Pekárek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Neuwirthová.

Radka
Neuwirthová

Digitálně podepsal Radka
Neuwirthová
Datum: 2024.02.21 07:36:25
+01'00'

Daniela
Nováková
vá

Digitálně
podepsal Daniela
Nováková
Datum:
2024.02.29
07:58:57 +01'00'