

ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Zdeňka Musílka a Zdeňka Šimana v hlavním líčení konaném dne 2. prosince 2020 v Pelhřimově,

takto:

Obžalovaný



je vinen, že

1.

od přinejmenším 18. prosince 2010 do 14.15 dne 25. března 2020 na adrese [redacted], kde sdílel společnou domácnost se svou matkou [redacted], rozenou [redacted], zpravidla pod vlivem pervitinu, matce nejprve vulgárně nadával, urážel ji, později napadal pěstmi do obličeje a těla, bezdůvodně rozbíjel věci v domácnosti, jeho brachiální agrese se postupně stupňovala a vygradovala dne 25. března 2020 kolem 14.00, kdy matce nejprve nadával, pak jí ležící na posteli zaklekl a desetkrát jí střídavě oběma rukama udeřil pěstí do hlavy, po krátké pauze matce začal opět sprostě nadávat, třikrát ji narazil na nábytek, povalil na pohovku, zaklekl ji a bil pěstí do obličeje, a [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Pastorková

v důsledku počinání [REDAKCE] utrpěla bolestivou naraženinu zad vlevo uprostřed, bolestivé podlitiny na obou rukou, krvavé škrábance na obou rukou, bolestivou podlitinu na kořeni nosu, nad levým obočím, drobnou tržnou ranku na horním rtu vpravo a otok ve vlasové části hlavy, konkrétně nad levým spánkem a vlevo na temeni hlavy, poněvadž [REDAKCE] byla se zraněním ošetřena ve zdravotnickém zařízení, Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 411 97 518, se sídlem Orlická 2020, 130 00 Praha, vznikla škoda ve výši 3 003 Kč,

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal po delší dobu,

2.

v [REDAKCE] dne 26. března 2020 kolem 6.40 a mezi 17.15 a 17.20, dále dne 27. března 2020 mezi 08.15 a 08.20 bezdůvodně nerespektoval úřední záznam o vykázání ze dne 25. března 2020, čj. [REDAKCE], kterým ho orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Kraje Vysočina, Obvodní oddělení Pelhřimov, v souladu s § 44 zákona o Policii České republiky, vykázal z místa trvalého pobytu a zakázal mu stýkat se s [REDAKCE], a zcela svévolně klepal na dveře bytové jednotky č. 2 na adrese [REDAKCE], aby se matce omluvil, před bytovou jednotkou klečel a žadonil a nakonec do oken popsané bytové jednotky házel kamínky,

tedy

dopustil se závažného jednání, aby zmažil vykázání provedené podle jiného právního předpisu, kterým se ukládá povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a kontaktu s ním,

čímž spáchal

ad 1.

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

ad 2.

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 199 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 /dvou/ let**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmínečně odkládá na zkušební dobu 30 /třiceti/ měsíců**.

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **přiměřená povinnost** ve zkušební době podle svých sil nahradit způsobenou škodu.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno b), odstavec 4 trestního zákoníku se ukládá **ochranné léčení protitoxikomanické ve formě ambulantní**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené společnosti VZP ČR, IČ 41197518, **škodu ve výši 3 003 Kč.**

Odůvodnění:

Poškozená VZP ČR se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škodu, přičemž svůj nárok řádně doložila. Soud proto zavázal obžalovaného k náhradě škody tak, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Rozsudek může odvolání napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání, a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, jenž neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Pelhřimov 2. prosince 2020

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Pastorková