ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Miloslavou Jarošovou ve věci péče o

**nezletilé děti: [osobní údaje nezletilé]**

t.č. v ústavní péči [příjmení] domova se školou,

Střediska výchovné péče a Základní školy [obec], [ulice a číslo]

**[celé jméno nezletilého], [datum narození]**

bytem u pěstounky

zastoupeni opatrovníkem [územní celek]

děti rodičů: [celé jméno matky], [datum narození]

zemřelá dne [datum]

[celé jméno otce], [datum narození]

bytem trvale [obec], [ulice a číslo]

t.č. ve výkonu trestu [stát. instituce]

za účasti

pěstounky: [osobní údaje pěstounky]

bytem [adresa nezletilého]

**o návrhu Okresního státního zastupitelství v [obec] na zbavení rodičovské odpovědnosti otce**

takto:

1. Soud zbavuje otce [křestní jméno nezletilého a otce] [anonymizováno], narozeného [datum], rodičovské odpovědnosti k nezletilé [celé jméno nezletilé], narozené [datum], s tím, že otci ponechává právo styku s nezletilou.
2. Soud zbavuje otce [křestní jméno nezletilého a otce] [anonymizováno], narozeného [datum], rodičovské odpovědnosti k nezletilému [celé jméno nezletilého], narozenému [datum].
3. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře, č.j. 30 P 201/2013 – 113, ze dne 18. 3. 2015, byly nezletilé děti [křestní jméno nezletilé] a [křestní jméno nezletilého a otce] [anonymizováno] svěřeny do pěstounské péče [jméno] [příjmení]. Tomuto rozhodnutí předcházela situace, kdy obě nezletilé děti pobývaly v zařízení Klokánek  
a rodiče o děti neprojevovali žádný zájem. Rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově,  
č.j. 0 P 178/2015 – 284, ze dne 3. 11. 2022, byla nařízena ústavní výchova nezletilé [celé jméno nezletilé] v Dětském domově se školou v [obec], přičemž zároveň byla zrušena pěstounská péče u nezletilé [celé jméno nezletilé]. Důvodem tohoto rozhodnutí byly dlouhodobé a stupňující se výchovné problémy nezletilé. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že otec o nezletilé děti zájem neprojevoval.

2. Návrhem doručeným zdejšímu soudu dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v Pelhřimově domáhalo zbavení rodičovské odpovědnosti otce u obou nezletilých dětí. Důvodem podání návrhu je dlouhodobý nezájem otce o obě nezletilé děti.

3. Při jednání (konaném formou videokonference) dne [datum] otec uvedl, že děti viděl naposledy asi před 5 lety v Klokánku, aktuálně se s nimi vídat nemůže, protože je od listopadu 2022 ve výkonu trestu. Pravdou je, že děti nevídal ani předtím. [příjmení] z výkonu trestu má stanoven na [datum]. Na adrese svého trvalého bydliště nežije už asi 10 let, bydlí v [obec] se svou přítelkyní, která ho také živila, než nastoupil do výkonu trestu. Odsouzen byl za řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění. Kromě dětí [anonymizováno] má ještě další tři nezletilé dcery, a to [jméno], narozenou [rok], [jméno], narozenou [rok] a [jméno], narozenou [rok], [anonymizováno], které jsou v péči své matky. Ve výkonu trestu je pracovně zařazen.

4. Pěstounka ve své účastnické výpovědi uvedla, že děti [anonymizováno] měla (nezletilého [křestní jméno nezletilého a otce] stále má) v pěstounské péči cca 10 let, za tuto dobu ani jeden z rodičů děti nenavštívil, nekontaktoval ji a ani o děti neprojevil žádný zájem, s výjimkou jednoho případu, kdy matka projevila zájem o setkání s dětmi, ale pak se na smluvené setkání nedostavila. Ani děti o setkání s otcem nikdy zájem neprojevily. Při zmínce o otci konstatovaly děti, že otce neznají. Děti se s otcem setkaly jednou v Klokánku, to bylo ještě předtím, než jí byly svěřeny do pěstounské péče. Pokud bude návrhu vyhověno a vyvstane potřeba jmenovat dětem poručníka, je ochotna vykonávat tuto funkci u nezletilého [křestní jméno nezletilého a otce].

5. Ze zprávy [příjmení] domova se školou, Střediska výchovné péče a Základní školy [obec] ze dne [datum] vyplývá, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] se vyjádřila tak, že o ni otec dlouhodobě zájem neprojevuje, nekontaktuje ji ani prostřednictvím zařízení či sociálních sítí. K otci nezletilá přesto cítí určitou vazbu a přeje si, aby měl i nadále svá rodičovská práva vůči ní zachována. Otci zatím nebyla stanovena povinnost hradit příspěvek na úhradu péče k rukám zařízení, poněvadž se ho nepodařilo na adrese jeho trvalého bydliště kontaktovat.

6. Ze zprávy Městského úřadu Pelhřimov – OSPOD ze dne [datum] vyplývá, že rodiče o děti zájem neprojevovali po celou dobu trvání pěstounské péče u nezletilé [křestní jméno nezletilé], ani po dobu pěstounské péče u nezletilého [křestní jméno nezletilého a otce] a nekontaktovali za tímto účelem ani příslušný OSPOD. Nezletilý [křestní jméno nezletilého a otce] při provedeném pohovoru uvedl, že si otce vůbec nepamatuje, není s ním v kontaktu, nikdy od něj nedostal žádný dárek. Souhlasí s tím, aby otec byl zbaven rodičovské odpovědnosti. Za svou nejbližší osobu považuje pěstounku. S nezletilou [křestní jméno nezletilé] byl proveden pohovor dne [datum] v Dětském domově se školou v [obec] [křestní jméno nezletilé] potvrdila, že otci roky neslyšela, nepopřál jí nikdy k narozeninám, neposlal dárek k Vánocům. Nebyli s otcem v kontaktu ani v době, kdy ještě byla v Klokánku. [křestní jméno nezletilé] se vyjádřila tak, že souhlasí, aby byl otec zbaven rodičovské odpovědnosti, chtěla by se s ním možná ale někdy setkat.

7. Ze zprávy Vězeňské služby ČR – [stát. instituce] ze dne [datum] bylo zjištěno, že [celé jméno otce] vykonává trest odnětí svobody na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. [spisová značka] v délce 7 měsíců, odsouzen byl podle ustanovení § 337 odst. 1 písmeno a/ (přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání) a § 234 (neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku) trestního zákona. Konec trestu má stanoven  
na [datum], kdy zároveň nastupuje další trest na základě rozsudku Okresního soudu v Táboře, sp. zn. [spisová značka], v délce 6 měsíců, podle § 337 odst. 1 písmeno g/ (maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání). Plánovaný konec trestu je stanoven na [datum]. Pokud dojde v mezidobí k propuštění, výše jmenovaný uvedl jako kontaktní adresu [adresa].

8. Podle § 871 odst. 1 zneužívá-li rodič svou rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svou rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví. Podle § 872 věta druhá o.z. dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte. Podle § 874 o.z. zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti ani jeho omezení nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.

9. OSZ i opatrovník nezletilých závěrem shodně navrhli, aby soud návrhu vyhověl a otce zbavil rodičovské odpovědnosti k oběma nezletilým dětem. V případě nezletilé [křestní jméno nezletilé] navrhli, by otci bylo ponecháno právo styku s nezletilou, a to s ohledem na [křestní jméno nezletilé] projevený zájem o kontakty s otcem. K tomuto závěrečnému návrhu se připojila i pěstounka.

10. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že zákonné předpoklady pro zbavení rodičovské odpovědnosti otce k oběma nezletilým dětem ve smyslu ustanovení § 871 odst.1 o.z. jsou v tomto případě naplněny. Otec o obě nezletilé dětí dlouhodobě neprojevoval žádný zájem, děti ho prakticky neznají. Nezletilý [křestní jméno nezletilého a otce] nemá k otci vytvořenou žádnou vazbu, nezletilá [křestní jméno nezletilé] o osobu otce projevila zájem, což je pravděpodobně ovlivněno i jejím pobytem v ústavní péči. Zákonný předpoklad zbavení rodičovské odpovědnosti otce k nezletilým dětem pro dlouhodobý nezájem o děti je tedy naplněn. Otec kromě toho k dětem řádně neplní ani vyživovací povinnost. Udržování pout, byť formálních, mezi otcem a nezletilými proto soud neshledává s ohledem na předchozí chování otce k nezletilým jako pro děti prospěšné. Soud tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozsudku, přičemž v případě nezletilé [křestní jméno nezletilé] soud s ohledem na její postoj otci ponechal právo styku s nezletilou. Poněvadž nezletilý [křestní jméno nezletilého a otce] k otci nemá žádnou vazbu, v případě nezletilého [křestní jméno nezletilého a otce] nebylo otci toto právo zachováno.

11. Výrok o nákladech řízení vyplývá z § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného. Toto právo nepřísluší těm účastníkům řízení, kteří se jej výslovně vzdali.

Pelhřimov 19. května 2023

JUDr. Miloslava Jarošová  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. července 2023.