



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném dne 2. dubna 2025 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaný

██████████ 1983 v ██████████, dělník ██████████
trvale bytem ██████████, toho času bytem ██████████, chata na
pozemku p.č. st. ██████████

je vinen, že

dne 15. 12. 2024 v době mezi 01.00 až 01.20 hodin v ██████████, okr. ██████████
v prvním patře ubytovny Dřevozpracujícího družstva ██████████, po předchozím požití alkoholu,
nejprve bouchal na vstupní dveře bytu č. ██████████ v té době nepřítomného nájemníka ██████████
██████████, a za doprovodu sprostých přirovnání jako „svině“ a „kurva“ opakovaně
přikazoval přítelkyni ██████████, aby mu otevřela, nebo ji zabije, což
v obavě o svůj život nečinila, na její výzvy k odchodu z místa nereagoval, pokračoval kopáním
do dveří, až dveře vykoppl, bez svolení oprávněné osoby vstoupil přes chodbičku do obývací
místnosti a opakovaně přikazoval, aby s ním odešla, jinak jí zabije, současně udeřil pěstí do
televizoru zn. Samsung, který sledovala, shodil ho a poškodil, a jelikož se nepodvolila jeho
příkazům, se slovy „já tě zabiju ty svině“, jí chytil za konec svázaných dlouhých vlasů, strhl na
zem, silně kopl do nohy, strhl řetízky z těla, na zemi kopal, fackoval, smýkal za vlasy, přitom jí
opakovaně přikazoval, aby se k němu vrátila, jinak jí zabije, jí se však podařilo z místa utéct,
zazvonila na vedle ubytovaného ██████████, jenž jí pustil do svého bytu a
zabránil vstupu útočníka a dalšímu napadání, svým jednáním tak způsobil škodu
Dřevozpracujícímu družstvu ██████████, ██████████, poškozením dveří a zárubní ve výši nejméně

8 000 Kč, [REDACTED], zničením televizoru ve výši nejméně 6 000 Kč a [REDACTED], poškozením řetízku ve výši nejméně 200 Kč,

tedy

- jiného násilím a pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,
- neoprávněně vnikl do obydlí jiného a neoprávněně tam setrval, při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,
- zničil, poškodil nebo učinil neupotřebitelnou cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

- 1) přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,
- 2) přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,
- 3) přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře čtrnáct /14/ měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- 1/ Dřevozpracující družstvo [REDACTED], se sídlem [REDACTED] částku 8 000 Kč,
- 2/ [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], toho času bytem [REDACTED] částku 6 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený Dřevozpracující družstvo [REDACTED] a [REDACTED] odkazují se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obžalovaný [REDACTED] se dopustil trestné činnosti jež je podrobně popsána ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaný [REDACTED], pokud byl vyslechnut jako podezřelý v průběhu přípravného řízení, v podstatě spáchání trestné činnosti doznal. Uvedl, že inkriminované noci se zúčastní vánočního večírku, kde požil alkohol a po návratu do svého bydliště zjistil, že jeho přítelkyně není doma. Protože věděl, že občas dochází na ubytovnu Dřevozpracujícího družstva [REDACTED] za [REDACTED], rozhodl se na ubytovnu dojít a [REDACTED] přinutit, aby šla domů. Dveře ubytovny nebyly zamčeny, takže došel k pokoji [REDACTED] a zde začal na [REDACTED] křičet, ať mu otevře, kopat do dveří. Rovněž vykřikl, že jí zabije, to vše z důvodu, aby s ním šla zpátky domů. Obžalovaný dále uvedl, že do dveří kopal tak silně, že se otevřely a tak se dostal do pokoje, kde [REDACTED] našel. Dále popsal, jak se na pokoji choval, doznal výhrůžky zabitím to vše z důvodu, aby s ním [REDACTED] odešla, rovněž tak uvedl, že rozbil televizi. Obžalovaný rovněž doznal i fyzické napadení [REDACTED] přičemž uvedl, že si není vědom toho, že by jmenovanou rovněž kopl. Celý incident skončil tím, že [REDACTED] pokoje utekla, odběhla ke dveřím [REDACTED], který jí pustil na pokoj. [REDACTED]

██████████ mu pak sdělil, že má z ubytovny odejít k čemuž použil i mírné fyzické násilí, nikterak mu však neublížil. Obžalovaný dále uvedl, že se již zklidnil a následně ubytovnu opustil. Dále pak obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že spáchání této trestné činnosti lituje, v současné době již nekonzumuje alkohol.

2. Kromě důkazu výpovědi obžalovaného soud provedl v průběhu hlavního líčení celou řadu důkazů dalších. Jako svědkyně byla vyslechnuta ██████████, byly provedeny důkazy čtením úředních záznamů sepsaných s osobami ██████████ a provedeny byly i důkazy listinné. Svědkyně ██████████ v podstatě uvedla shodné skutečnosti, které byly zjištěny i z výpovědi obžalovaného. Důvodem jejího odchodu ze společné domácnosti byl spor s obžalovaným. Tento spor řešila tak, že odešla na ubytovnu za ██████████, který jí dal klíče od jím užívaného pokoje. Vyjádřila se k osobě obžalovaného tak, že tento je agresivní, když se napije alkoholu a v takovémto stavu se ho svědkyně bojí. Dále ve své výpovědi popsala události inkriminované noci a ve své výpovědi upřesnila i jakým způsobem byla ze strany obžalovaného fyzicky napadena. Potvrdila rovněž skutečnost, že celý incident skončil až poté, co se jí podařilo utéct k ██████████, který následně obžalovaného zpacifikoval a vykázal ho z ubytovny. Svědek ██████████ pověděl, že nebyl účasten konfliktu samotnému, o tomto se dozvěděl v nočních hodinách, kdy se rovněž dostavil na ubytovnu a zjistil, že na jím užívaném pokoji je rozbitá televize, kterou zakoupil zhruba před jedním rokem za částku 11 000 Kč. Svědek ██████████ popsal chování obžalovaného v nočních hodinách i to, že poskytl pomoc ██████████ a vyjádřil se i k tomu, jakým způsobem obžalovaného vykázal z prostor ubytovny. Dalšími důkazy byla zjišťována výše způsobené škody a těmito důkazy byly objasňovány osobní poměry obžalovaného a skutečnosti týkající se místa spáchání trestného činu. Pokud soud provedené důkazy vyhodnotil bylo možno uzavřít, že provedené dokazování svědčí pro závěr, že obžalovaný spáchal ve výroku tohoto rozsudku popsaný skutek a tento vykazuje všechny zákonné znaky přečinů vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku jakož i poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a těmito přečiny také soud obžalovaného uznal vinným.

3. Při úvahách o druhu a výši trestu, který má být obžalovanému uložen za spáchanou trestnou činnost, soud hodnotil míru škodlivosti jednání obžalovaného pro společnost a přihlédl i k jeho osobním poměrům. Obžalovanému lze přiznat toliko polehčující okolnost spočívající v doznání se k trestné činnosti. Na straně druhé obžalovanému přitěžuje zjištění, že této trestné činnosti se dopustil krátce poté, co byl pravomocně odsouzen Okresním soudem v Pelhřimově ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře ve věci 2 T 66/2024, k trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem za současného vyslovení dohledu nad osobou obžalovaného. Dále obžalovanému přitěžuje i zjištění, že svým jednáním naplnil zákonné znaky více přečinů a v neposlední řadě i zjištění, že podmínky uloženého dohledu ve věci předchozí ██████████ neplní a neplní rovněž v současné době ani svou povinnost platit výživné na své děti. Tato všechna zjištění soud nemohou vést k závěru jinému než takovému, že v případě obžalovaného je nutno ukládat již trest spojený s omezením osobní svobody. Obžalovanému je nutno ukládat trest úhrnný za všechny sbíhající se trestné činy podle trestní sazby trestného činu nejpřísněji trestného tak, jak je to upraveno v ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku. V tomto konkrétním případě je nejpřísnějším trestným činem přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a dle tohoto ustanovení byl také obžalovanému trest ukládán. Vzhledem k tomu, jak již je výše uvedeno, tedy že obžalovanému je ukládán trest spojený s omezením osobní svobody, byl tento trest vyměřen ještě při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 14 měsíců a obžalovaný byl pro výkon tohoto trestu v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

4. K trestním řízení se s požadavkem na úhradu vzniklé škody připojili poškození a to Dřevozpracující družstvo [REDAKCE] a [REDAKCE] nárokem na úhradu vzniklé škody. Protože tito poškození nárok uplatnili řádně a včas, bylo povinností soudu o těchto nárocích rozhodnout. Oba poškození se připojili k trestnímu řízení s požadavkem na úhradu vzniklé škody v částce vyšší, než která byla v průběhu provedeného dokazování prokázána. V tomto konkrétním případě byla pro účely trestního řízení zjištěna výše škody [REDAKCE] v částce nejméně 6 000 Kč, DDL v částce nejméně 8 000 Kč. Soud tedy měl podklady pro to přiznat těmto poškozeným na náhradě škody částky ve výši 8 000 Kč Dřevozpracujícímu družstvu [REDAKCE] a 6 000 Kč poškozenému [REDAKCE] a to v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu. Pokud tito poškození požadovali uhradit škodu v částkách vyšších bylo nutno rozhodnout v souladu s ust. § 229 odst. 2 tr. řádu tak, že se odkazují se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody, na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce .

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Pelhřimov 2. dubna 2025

Mgr. Jiří Zach
samosoudce