



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 11. listopadu 2025 samosoudcem Mgr. Jirím Zachem v hlavním líčení

takto:

Obžalovaný

████████████████████ 1974 v ██████████ nezaměstnaný, trvale bytem ██████████
████████████████████ toho času bytem a doručovací adresa ██████████
okres ██████████

je vinen, že

1.

a)

v době od 24. 11. 2023 do 14. 1. 2025 v ██████████, vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti, nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek a pod lživou legendou, podle níž měl být s rodinou vydírán lichváři a mělo mu být vyhrožováno újmou na životě a zdraví, zneužil důvěřivosti ██████████ a jako ústně sjednávané zápůjčky od ní postupně vylákal hotovost v celkové výši nejméně 120.000,- Kč a vyjma 15.000,- Kč, jež jí před bankovním převodem předal v hotovosti, opakovanými převody z účtu č. ██████████, bezhotovostně celkem nejméně 448.190,- Kč, u bankovních účtů konkrétně:

dne 24. 11. 2023 částku 5.000,- Kč, dne 28. 11. 2023 částku 3.400,- Kč, dne 4. 12. 2023 částku 14.000,- Kč, dne 7. 12. 2023 částku 2.000,- Kč, dne 8. 12. 2023 částku 1.600,- Kč, dne

13. 12. 2023 částku 3.000,- Kč, dne 15. 12. 2023 částku 7.000,- Kč, dne 18. 12. 2023 částku 1.000,- Kč, dne 21. 12. 2023 částku 8.000,- Kč, dne 22. 12. 2023 částku 1.600,- Kč, dne 26. 12. 2023 částku 500,- Kč, dne 29. 12. 2023 částku 49.711,- Kč, dne 30. 12. 2023 částku 2.000,- Kč, dne 5. 1. 2024 částku 1.100,- Kč, dne 6. 1. 2024 částky 3.600,- Kč a 600,- Kč, dne 9. 1. 2024 částku 2.500,- Kč, dne 11. 1. 2024 částky 1.800,- Kč, 3.000,- Kč a 5.000,- Kč, dne 12. 1. 2024 částky 3.200,- Kč a 2.000,- Kč, dne 13. 1. 2024 částku 1.380,- Kč, dne 17. 1. 2024 částku 2.000,- Kč, dne 18. 1. 2024 částku 2.400,- Kč, dne 23. 1. 2024 částku 47.000,- Kč, dne 30. 1. 2024 částku 3.000,- Kč, dne 31. 1. 2024 částku 1.340,- Kč, dne 7. 2. 2024 částky 1.000,- Kč, 21.000,- Kč a 50.000,- Kč, dne 8. 2. 2024 částky 5.400,- Kč a 10.000,- Kč, dne 9. 2. 2024 částku 2.000,- Kč, dne 14. 2. 2024 částku 20.600,- Kč, dne 24. 2. 2024 částku 1.500,- Kč, dne 25. 2. 2024 částku 800,- Kč, dne 26. 2. 2024 částku 500,- Kč, dne 28. 2. 2024 částku 1.100,- Kč, dne 4. 3. 2024 částky 600,- Kč a 1.400,- Kč, dne 9. 3. 2024 částku 8.000,- Kč, dne 10. 3. 2024 částku 4.000,- Kč, dne 13. 3. 2024 částku 7.000,- Kč, dne 8. 4. 2024 částku 2.200,- Kč, dne 10. 4. 2024 částku 2.000,- Kč, dne 13. 4. 2024 částky 2.000,- Kč a 4.000,- Kč, dne 18. 4. 2024 částku 20.000,- Kč, dne 19. 4. 2024 částku 3.000,- Kč, dne 20. 4. 2024 částku 1.000,- Kč, dne 22. 4. 2024 částku 3.800,- Kč, dne 26. 4. 2024 částku 1.500,- Kč, dne 28. 4. 2024 částku 800,- Kč, dne 30. 4. 2024 částku 3.000,- Kč, dne 3. 5. 2024 částky 1.000,- Kč a 2.200,- Kč, dne 8. 5. 2024 částku 4.800,- Kč, dne 12. 5. 2024 částky 300,- Kč a 500,- Kč, dne 13. 5. 2024 částku 6.000,- Kč, dne 15. 5. 2024 částku 1.700,- Kč, dne 24. 5. 2024 částku 3.000,- Kč, dne 27. 5. 2024 částku 100,- Kč, dne 29. 5. 2024 částku 2.000,- Kč, dne 1. 6. 2024 částku 7.000,- Kč, dne 7. 6. 2024 částku 2.000,- Kč, dne 11. 6. 2024 částku 7.000,- Kč, dne 15. 6. 2024 částku 2.000,- Kč, dne 26. 6. 2024 částku 1.956,- Kč, dne 3. 7. 2024 částku 2.500,- Kč, dne 10. 7. 2024 částku 2.000,- Kč, dne 11. 7. 2024 částku 1.200,- Kč, dne 12. 7. 2024 částku 1.000,- Kč, dne 19. 7. 2024 částku 2.000,- Kč, dne 26. 7. 2024 částku 1.100,- Kč, dne 2. 8. 2024 částku 1.800,- Kč, dne 12. 8. 2024 částky 3.000,- Kč a 2.000,- Kč, dne 26. 8. 2024 částku 10,- Kč, dne 27. 8. 2024 částku 500,- Kč, dne 6. 9. 2024 částku 2.500,- Kč, dne 12. 9. 2024 částku 1.800,- Kč, dne 18. 9. 2024 částky 450,- Kč a 1.000,- Kč, dne 20. 9. 2024 částku 1.650,- Kč, dne 23. 9. 2024 částku 300,- Kč, dne 30. 9. 2024 částku 3.000,- Kč, dne 1. 10. 2024 částku 893,- Kč, dne 6. 10. 2024 částku 600,- Kč, dne 9. 10. 2024 částku 11.500,- Kč, dne 12. 10. 2024 částky 3.000,- Kč a 12.000,- Kč, dne 23. 10. 2024 částku 500,- Kč, dne 8. 11. 2024 částku 2.500,- Kč, dne 13. 11. 2024 částku 2.000,- Kč, dne 16. 11. 2024 částku 500,- Kč, dne 30. 11. 2024 částku 400,- Kč, dne 9. 12. 2024 částku 1.000,- Kč a dne 14. 1. 2025 částku 2.000,- Kč,

vylákané peníze nevrátil a použil je pro svou potřebu, zejména na sázkové tipování sportovních výsledků, svým jednáním tak uvedené poškozené způsobil škodu v celkové výši nejméně 568.190,- Kč, kterou následně částkou v celkové výši nejméně 67.467,- Kč částečně nahradil,

b)

v době od 18. 11. 2024 do 5. 12. 2024 v [REDAKCE] vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti a nemožnosti plnění dohodnutých platebních podmínek, zneužil důvěřivosti [REDAKCE] a pod různými záminkami, mimo jiné nutností splácení dluhů vymahačům, od něj jako ústně sjednávané zápůjčky opakovanými bankovními převody z účtu [REDAKCE] postupně vylákal celkem nejméně 133.740,- Kč, konkrétně:

dne 18. 11. 2024 částku 2.500,- Kč, dne 19. 11. 2024 částku 1.200,- Kč, dne 22. 11. 2024 částku 21.500,- Kč, dne 25. 11. 2024 částku 3.000,- Kč, dne 26. 11. 2024 částku 26.000,- Kč, dne 29. 11. 2024 částku 2.000,- Kč, dne 2. 12. 2024 částku 21.000,- Kč, dne 3. 12. 2024 částky

7.000,- Kč a 24.000,- Kč, dne 4. 12. 2024 částku 4.000,- Kč a dne 5. 12. 2024 částku 21.540,- Kč,
vylákané peníze nevrátil a použil je pro svou potřebu, zejména na sázkové tipování sportovních výsledků, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobil škodu v celkové výši nejméně 133.740,- Kč, z čehož následně v měsíci únoru a březnu 2025 nahradil celkem nejméně 20.000,- Kč,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, nebo zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

2.

v době od 8. 12. 2024 do 4. 2. 2025 v [REDAKCE], vědom si své neutěšené finanční situace, nesplacených závazků z minulosti, ve snaze o neoprávněný příjem a pod lživou legendou, že předchozími zápůjčkami v celkové výši 133.740,- Kč se [REDAKCE] zapletl do obchodu s drogami, jej pod svou i smyšlenou identitou přes mobilní telefon a internet opakovaně nutil k bezhotovostnímu zasílání finančních prostředků, když v případě nevyhovění vyhrožoval fyzickým útokem jihlavské mafie, albánskými vymahači vedenými osobou [REDAKCE], a ublížením na zdraví jemu, jeho družce [REDAKCE] a dětem ve společné domácnosti, pro případ nezaplacení si i vymyslel a hrozil existencí a použitím kompromitující složky, přičemž [REDAKCE] uvěřil výhrůžkám a ve snaze vyhnout se hrozícím následkům zaplatil ze svého účtu [REDAKCE] určený účet č. [REDAKCE] postupně celkem nejméně 1.816.310,- Kč, konkrétně:

dne 8. 12. 2024 částku 30.000,- Kč, dne 10. 12. 2024 částky 20.000,- Kč a 20.000,- Kč, dne 11. 12. 2024 částku 20.000,- Kč, dne 12. 12. 2024 částku 20.000,- Kč, dne 16. 12. 2024 částky 29.000,- Kč, 3.000,- Kč a 18 000,- Kč, dne 17. 12. 2024 částku 50.000,- Kč, dne 19. 12. 2024 částku 53.000,- Kč, dne 20. 12. 2024 částky 20.000,- Kč, 50.000,- Kč a 25.000,- Kč, dne 21. 12. 2024 částky 125.000,- Kč a 8.000,- Kč, dne 23. 12. 2024 částku 30.000,- Kč, dne 25. 12. 2024 částku 20.000,- Kč, dne 26. 12. 2024 částky 60.000,- Kč a 60.000,- Kč, dne 27. 12. 2024 částky 20.000,- Kč a 60.000,- Kč, dne 28. 12. 2024 částky 40.000,- Kč, 100.000,- Kč a 10 000,- Kč, dne 29. 12. 2024 částku 25.000,- Kč, dne 30. 12. 2024 částky 100.000,- Kč, 5.000,- Kč a 20.000,- Kč, dne 31. 12. 2024 částku 25.000,- Kč, dne 2. 1. 2025 částky 25.000,- Kč, 10.000,- Kč a 25.000,- Kč, dne 3. 1. 2025 částky 21.000,- Kč a 6.000,- Kč, dne 4. 1. 2025 částky 25.000,- Kč a 5.500,- Kč, dne 6. 1. 2025 částky 7.000,- Kč a 2.000,- Kč, dne 7. 1. 2025 částky 100.410,- Kč a 4.500,- Kč, dne 8. 1. 2025 částky 10.000,- Kč a 3.000,- Kč, dne 10. 1. 2025 částku 20.000,- Kč, dne 11. 1. 2025 částku 9.000,- Kč, dne 12. 1. 2025 částky 25.000,- Kč, 5.500,- Kč a 20.000,- Kč, dne 13. 1. 2025 částku 100.000,- Kč, dne 14. 1. 2025 částku 151.000,- Kč, dne 17. 1. 2025 částku 5.000,- Kč, dne 18. 1. 2025 částku 35.000,- Kč, dne 20. 1. 2025 částku 10.000,- Kč, dne 21. 1. 2025 částku 5.000,- Kč, dne 22. 1. 2025 částku 15.000,- Kč, dne 23. 1. 2025 částku 22.400,- Kč, dne 24. 1. 2025 částku 8.000,- Kč, dne 25. 1. 2025 částku 5.000,- Kč, dne 30. 1. 2025 částku 25.000,- Kč, dne 31. 1. 2025 částku 30.000,- Kč, dne 4. 2. 2025 částku 15.000,00 Kč,

pohrůžkami vylákané peníze použil pro svou potřebu, zejména na sázkové tipování sportovních výsledků, vyjma 5.000,- Kč vrácených dne 19. 1. 2025, a ohledně majetkové újmy tak způsobil [REDAKCE] škodu v celkové výši nejméně 1.811.310,- Kč,

tedy

jiného pohrůžkou násilí a pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal a způsobil takovým činem značnou škodu,

čímž spáchal

1. přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, 3 trestního zákoníku,
2. zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 175 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 /třech/ roků a 6 /šesti/ měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci, a to:**

- 1) mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A5, SM-A156B, R5CXA227FTV 5G, bez SIM karty, [REDACTED], [REDACTED], s gumovým pouzdem černé barvy,
- 2) mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A13, GSM SM-A137F, IMEI1 350957877048626, [REDACTED], poškozeného, s vloženou SIM kartou [REDACTED]

Podle § 70 odstavec 6 trestního zákoníku **propadlá věc připadá státu.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu **je obžalovaný povinen zaplatit** na náhradě škody poškozeným:

- 1) [REDACTED]
částku 500 723 Kč
- 2) [REDACTED]
[REDACTED], fakticky bytem [REDACTED] částku 1 811 310 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená [REDACTED] odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obžalovaný [REDACTED] se dopustil trestné činnosti v rozsahu a způsobem, jak je popsána ve výroku tohoto rozsudku pod body 1 a 2. V nařízeném hlavním líčení dne 11. listopadu 2025 obžalovaný prohlásil svoji vinu. Státní zástupce navrhl prohlášení viny přijmout, takže soud v souladu s ustanovením § 206c odstavec 4 trestního řádu prohlášení viny obžalovaného přijal a v souladu s ustanovením § 206c odstavec 6 trestního řádu upustil od dokazování v rozsahu prohlášení viny obžalovaného. Za této situace tedy je možno uzavřít, že [REDACTED] se dopustil trestné činnosti popsané ve výroku tohoto rozsudku a tato vykazuje všechny zákonné znaky přečinu podvodu podle § 209 odstavec 1, 3

trestního zákoníku a zločinu vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku. Těmito trestnými činy také soud uznal obžalovaného vinným.

2. Při úvahách o druhu a výši trestu, který má být obžalovanému za spáchanou trestnou činnost uložen, soud hodnotil míru škodlivosti jednání obžalovaného pro společnost a přihlédl i k jeho osobním poměrům. V rámci úvah o výši a druhu trestu soud ještě v průběhu hlavního líčení k návrhu obhajoby doplnil dokazování o výsledch znalce [REDAKCE] v souvislosti s možným objasněním toho, zda-li se obžalovaný trestné činnosti nedopustil ve stavu zmenšené přičetnosti, což by případně mohlo mít vliv na rozhodnutí o výši trestu v souladu s ust. § 40 trestního zákoníku. Z výsledku znalce bylo objasněno, že obžalovaný [REDAKCE] netrpí psychickou chorobou v pravém slova smyslu, byla u něho zjištěna toliko disociální porucha osobnosti a závislost na hazardních hrách. Znalec nezjistil, že by v době páchaní trestné činnosti byly sníženy či byly vymizelé jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti. Za této situace znalec rovněž nenavrhoval uložení jakéhokoliv druhu léčby, pouze doporučil pokud jde o zjištěnou závislost obžalovaného návštěvy u adiktologa. Obžalovaný [REDAKCE] svým jednáním naplnil zákonné znaky dvou trestných činů, takže bylo nutno rozhodnout o uložení trestu úhrnného podle pravidel stanovených v ustanovení § 43 odstavec 1 trestního zákoníku. Úhrnný trest je ukládán podle trestní sazby trestného činu nejpřísněji trestného, což v tomto případě je ustanovení § 175 odstavec 2 trestního zákoníku. K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno, že tento již byl v minulosti vícekrát soudně trestán, byly mu ukládány i tresty spojené s omezením osobní svobody. Toto zjištění jednoznačně obžalovanému přitěžuje. Na straně druhé je však nutno zohlednit přístup [REDAKCE] k probíhajícímu trestnímu řízení a skutečnost, že prohlásil svoji vinu, jakož i to, že nad spáchanou trestnou činností projevil lítost a poškozeným se za své jednání omluvil. Po zvážení všech těchto přitěžujících a polehčujících okolností soud uzavírá, že v případě obžalovaného je nutno sice již ukládat trest spojený s omezením osobní svobody, tento však není třeba ukládat v horní polovině zákonné trestní sazby, nýbrž postačí účelu trestu ještě trest uložit ve spodní polovině zákonné trestní sazby. Na základě těchto úvah pak soud obžalovanému uložil podle § 175 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roků a 6 měsíců, když pro výkon tohoto trestu soud obžalovaného zařadil v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou. Ze strany státního zástupce byl rovněž navržen trest propadnutí věci, a to dvou kusů zajištěných mobilních telefonů zn. Samsung Galaxy, když je zcela zřejmé, že tyto zajištěné věci byly nástrojem trestné činnosti obžalovaného. Proto soud obžalovanému rovněž v souladu s ustanovením § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku uložil trest propadnutí těchto věcí s tím, že propadlá věc připadá státu.
3. K trestnímu řízení se s požadavkem na náhradu škody připojili poškození [REDAKCE] s částkou 837 778 Kč a [REDAKCE] s částkou 1 811 310 Kč. Oba tyto poškození nárok na úhradu vzniklé škody uplatnili řádně a včas, takže bylo povinností soudu o jejich nárocích rovněž rozhodnout. Pokud jde o [REDAKCE], tento uplatnil nárok na náhradu vzniklé škody v částce, která byla v průběhu hlavního líčení prokázána v celé výši, takže soud mohl rozhodnout o povinnosti obžalovaného tuto částku poškozenému zaplatit v celé výši v souladu s ust. § 228 odstavec 1 trestního řádu. Pokud jde o poškozenou [REDAKCE], v průběhu hlavního líčení bylo bezpečně prokázáno, že obžalovaný této poškozené způsobil škodu ve výši 568 190 Kč, kterou částečně v částce 67 467 Kč uhradil. Pokud tato poškozená požadovala zaplatit na náhradu škody částku vyšší, soud po provedeném dokazování neměl oporu pro to, aby mohl obžalovanému uložit povinnost tuto uplatněnou částku poškozené uhradit. Prokazování těchto dalších nároků [REDAKCE] by zjevně přesáhlo potřeby tohoto trestního řízení a za této situace

rozhodl soud tak, že v souladu s ustanovením § 228 odstavce 1 trestního řádu této poškozené přiznal nárok na náhradu škody v částce bezpečně prokázané, tedy v částce 500 723 Kč a se zbytkem uplatněného nároku byla [REDAKCE] v souladu s ustanovením § 229 odstavce 2 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce .

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni. Dále se poškozený poučuje o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí dle zákona č. 59/2017 Sb. přičemž příslušná žádost musí být podána do 60 dnů od nabytí právní moci trestního příkazu, nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok , jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Pelhřimov 11. listopadu 2025

Mgr. Jiří Zach
samosoudce