



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném dne 9. března 2026 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaný

████████████████████ 1998 v ██████████, bez pracovního poměru, trvale bytem ██████████, zdržující se na adrese a adresa pro doručování ██████████
████████████████████

je vinen, že

dne 13.10.2025 v době od 12:00 hod. do 12:30 hod. v ██████████

- v ulici ██████████, vedle budovy ██████████, posprejoval žlutou barvou dvě plastová plotová pole o celkové ploše 150 x 250 cm, tvořící zástěnu pro popelnice, a to obrázkem ruky se vztyčeným prostředníčkem a dalším blíže nespecifikovaným obrázkem, čímž poškozené právnické osobě Městu ██████████ způsobil škodu ve výši 2 750 Kč,
- v ulici ██████████ na parkovišti poblíž domu čp. ██████████ posprejoval žlutou barvou pravé přední a zadní dveře včetně okének a pravý práh pod těmito dveřmi tam zaparkovaného osobního automobilu tov. zn. Ford S-Max ██████████, a to obrázkem ruky se vztyčeným prostředníčkem a dalším blíže nespecifikovaným obrázkem, čímž poškozenému ██████████ způsobil škodu ve výši 2 400 Kč,
- v ulici U ██████████ domu, posprejoval žlutou barvou plechové oplocení domu čp. ██████████ na celkové ploše 170 x 330 cm, a to obrázkem ruky se vztyčeným prostředníčkem a dalším blíže nespecifikovaným obrázkem, čímž ██████████ způsobil škodu ve výši 6 250 Kč,
- v ulici ██████████ před domem čp. ██████████, pomaloval černou lihovou fixou páté (zadní) dveře tam zaparkovaného osobního automobilu tov. zn. Volkswagen New Beetle ██████████ a to obrázkem ruky se vztyčeným prostředníčkem a dalším blíže nespecifikovaným obrázkem, čímž poškozené ██████████ způsobil škodu ve výši 1 200 Kč,

tedy

poškodil cizí věc, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, tím, že ji postříkal, pomaloval a popsal barvou,

čímž spáchal

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 228 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání dvou /2/ měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- 1/ Město [REDACTED] 2750 Kč,
- 2/ [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], toho času bytem [REDACTED] částku 1000 Kč,
- 3/ [REDACTED], bytem [REDACTED] částku 6 000 Kč,
- 4/ [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] [REDACTED], toho času bytem [REDACTED] částku 1 200 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození Město [REDACTED] á, odkazují se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů před soudem provedených bylo prokázáno, že obžalovaný [REDACTED] se dopustil trestné činnosti způsobem a v rozsahu, jak je popsána ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaný, ač řádně a včas předvolán, se k nařízenému hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil, takže hlavní líčení bylo provedeno v souladu s ustanovením § 202 odst. 2, 3 tr. řádu v nepřítomnosti obžalovaného. Pokud by [REDACTED] vyslechnut v průběhu zkráceného přípravného řízení policejním orgánem jako podezřelý spáchání trestné činnosti v celém rozsahu doznal. Ve své výpovědi uvedl za jakých okolností se trestné činnosti dopustil, jaké nápisy, či obrázky za použití sprejů vytvořil na nemovitostech, či osobních automobilech inkriminovaného dne v [REDACTED]. Vypověděl, že tohoto jednání se dopustil pod vlivem alkoholu, jednalo se o okamžitý nápad. Výpověď obž. [REDACTED] pak zcela koresponduje s dalšími důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení a to důkazy listinnými. Těmito důkazy byl objasňován rozsah poškození způsobený jednáním obžalovaného, zjišťována výše způsobené škody a listinnými důkazy byly objasňovány i osobní poměry obžalovaného. Pokud soud takto provedené důkazy vyhodnotil bylo možno uzavřít, že [REDACTED] shora popsaným jednáním naplnil všechny zákonné znaky přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, 2 tr. zákoníku, když poškodil cizí věc tím, že jí postříkal, pomaloval, či popsal barvou a tímto jednáním na majetku poškozených způsobil škodu vyšší než nikoliv nepatrnou. Proto také soud obžalovaného tímto přečinem uznal vinným.
2. Při úvahách o druhu a výši trestu, který má být obžalovanému za spáchanou trestnou činnost uložen soud přihlédl k míře škodlivosti jednání obžalovaného pro společnost, jakož i k jeho

osobním poměrům. Obžalovanému lze přiznat okolnost polehčující, a to doznání se k trestné činnosti, na straně druhé však obžalovanému přitěžuje zjištění, že této trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 31. 1. 2025 ve věci [REDAKCE], kterým byl pravomocně uznán vinným přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a za to odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem výkonu tohoto trestu na zkušební dobu v trvání 12 měsíců. Nelze přehlédnout ani to, že trestním příkazem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 31. 7. 2025, který dne 14. 10. 2025 nabyl právní moci, byl obžalovaný ve věci [REDAKCE] uznán vinným rovněž přečinem podle § 228 odst. 2 tr. zákoníku a za to odsouzen k peněžitému trestu v celkové výměře 25 000 Kč. Na základě shora uvedených skutečností je zcela zřejmé, že předchozí výchovné tresty se u obž. [REDAKCE] zcela minuly svým účinkem a soudu tedy nezbylo než v tomto konkrétním případě již přistoupit k uložení trestu, který je spojen s omezením osobní svobody. Za této situace byl obžalovanému uložen podle § 228 odst. 2 tr. zákoníku již nepodmíněný trest odnětí svobody stanovený v trvání 2 měsíců a obžalovaný byl pro výkon tohoto trestu v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

3. K trestnímu řízení se s požadavkem na úhradu vzniklé škody připojili poškození Město [REDAKCE], [REDAKCE]. Tito poškození svůj nárok na náhradu vzniklé škody uplatnili řádně a včas, takže bylo povinností soudu o jejich nárocích rozhodnout. Listinnými důkazy byla pro účely trestního řízení vyčíslena vzniklá škoda a pokud poškození uplatnili své nároky ve výši nepřesahující škodu, jak byla v průběhu hlavního líčení prokázána, rozhodl soud o povinnosti obžalovaného tuto vzniklou škodu jednotlivým poškozeným uhradit a to v částkách, jak jsou uvedeny ve výroku tohoto rozsudku. V případě poškozených Města [REDAKCE], byla uplatněna náhrada škody v částkách vyšších než prokázaných a za této situace byli tito poškození se zbytkem uplatněného nároku odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních v souladu s ust. § 229 odst. 2 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce .

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Poškozený se poučuje o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je nemajetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Žádost o uspokojení majetkového nároku dle zákona č. 59/2017 Sb. je třeba na Ministerstvo spravedlnosti zaslat nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok. Vzor žádosti naleznete na <https://justice.cz/web/obeti-trestnych-cinu-uspokojeni-majetkovych-naroku>.

Pelhřimov 9. března 2026

Mgr. Jiří Zach
samosoudce