



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyně JUDr. Jitkou Papežovou, Ph.D. v hlavním líčení konaném dne 10. listopadu 2025 v Pelhřimově,

takto:

Obžalovaná

██████████ 1983 v ██████████, bez pracovního poměru, trvale bytem ██████████
██████████, toho času ██████████,

je vinna, že

a) dne 30. 8. 2025 v době kolem 21:40 hod. od domu čp. ██████████ v ul. ██████████, okr. ██████████, řídila osobní vozidlo zn. Ford C-Max, ██████████, přes ul. ██████████, kdy při odjezdu od OD Kaufland byla před obchodním centrem Klokan kontrolována hlídkou Policie ČR,

b) dne 23. 9. 2025 v době kolem 8:00 hod. od domu čp. ██████████ v ul. ██████████. ██████████, řídila osobní vozidlo zn. Ford C-Max, ██████████ přes ul. ██████████ na silnici č. II/523, po které jela přes obce ██████████, kde zaparkovala u domu čp. ██████████, odkud řídila v době od 11:00 hod. stejnou cestou zpět do ██████████, přičemž byla mezi obcemi ██████████ kontrolována hlídkou Policie ČR,

a takto jednala vždy s vědomím, že jí byl rozhodnutím Městského úřadu Humpolec ze dne 3. 3. 2025 č.j. ██████████ pravomocným dne 25. 3. 2025 uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců,

tedy

mařila výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonávala činnost, která jí byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchala

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku, podle § 62 odstavec 1 trestního zákoníku a § 63 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu **obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.**

Podle § 73 odstavec 1, 4 trestního zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 24 /dvacet čtyři/ měsíců.**

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Pelhřimově podalo návrh na potrestání na [REDAKCE] pro skutek, jež je popsán ve výroku rozsudku, čímž měla spáchat přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
2. Obžalovaná prohlásila, že je vinna skutkem popsaným v návrhu na potrestání, a souhlasila s jeho právní kvalifikací. Toto prohlášení bylo soudem přijato s tím, že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaná prohlásila vinu, neprovede. Na základě výše uvedeného soud bez jakýchkoliv pochybností dospěl k závěru o vině tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, včetně právní kvalifikace daného jednání. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.
3. Při úvaze o druhu a výměru trestu ve smyslu § 37 a 39 trestního zákoníku vzal soud v úvahu všechny okolnosti důležité pro odůvodnění konkrétního trestu ve smyslu § 125 odst. 1 trestního řádu, zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přechinu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalované tak, jak vyplývají z provedeného dokazování, k jejímu dosavadnímu způsobu života a k možnosti její nápravy, dále k jejímu chování po činu, zejména k její snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, přihlédl též k jejímu postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda prohlásila svou vinu, rovněž soud přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalované. Polehčující okolnost v případě obžalované byla shledána v učiněném prohlášení o vině. Přitěžující okolnost byla shledána v tom, že daný přechin spáchala ve zkušební době vyslovené ve věci Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn. 7 T 69/2021. Ze spisu Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn. 7 T 69/2021 bylo zjištěno, že obžalovaná byla odsouzena rozsudkem ze dne 18. 10. 2021 č. j. 7 T 69/2021-199 pro zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písmeno b) trestního zákoníku a pro přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a za to jí byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 5 let za současného vyslovení dohledu, dále jí byla uložena přiměřená povinnost zdržet se konzumace omamných a psychotropních látek včetně povinnosti podrobit se testu na přítomnost těchto látek. Citovaný rozsudek nabyl právní moci dne 18. 10. 2021. Nelze přehlédnout, že v této věci sp. zn. 7 T 69/2021 probíhá řízení o tom, zda v případě obžalované nebyly naplněny podmínky pro nařízení výkonu trestu odnětí svobody, neboť u odsouzené vyvstala otázka, zda uložený dohled v jejím případě plní svůj účel, rovněž ne vždy respektuje uloženou přiměřenou povinnost zdržet se konzumace psychotropních a omamných látek. V této věci nebylo prozatím rozhodnuto. Ohledně osobnosti obžalované bylo dále zjištěno,

že tato v minulosti byla opakovaně pravomocně odsouzena pro rozličnou trestnou činnost, naposledy tedy ve věci Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn. 7 T 69/2021. Je nutno podotknout, že v předchozích věcech jí nikdy nebyl uložen trest obecně prospěšných prací. Obžalovaná je nezaměstnaná, jejím jediným příjmem jsou přídatky na děti, bydlí v bytě se svými rodiči, kteří jí pomáhají finančně a zároveň jí pomáhají s péčí o dcery. Obžalovaná udělila souhlas s uložením trestu obecně prospěšných prací, taktéž nebyl zjištěn důvod, jenž by bránil obžalované tento trest vykonat. Státní zástupce navrhl již uložení trestu odnětí svobody spojeného s jeho výkonem v délce tří měsíců. Jak již bylo konstatováno, je nepochybné, že obžalovaná se dopustila trestné činnosti ve zkušební době s vyslovením dohledu ve věci Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn. 7 T 69/2021, taktéž lze mít výhrady k jejímu přístupu ohledně plnění podmínek ze strany uloženého dohledu a přiměřené povinnosti. Rovněž v neprospěch obžalované svědčí i to, že uloženou sankci zákaz řízení všech druhů motorových vozidel nerespektovala dvakrát. Přesto soud má za to, že lze v případě obžalované zvolit ještě alternativní trest, a to konkrétně trest obecně prospěšných prací. S ohledem na charakter trestné činnosti a osobnost obžalované s přihlédnutím k její trestní minulosti, soud má za to, že je namístě uložit tento trest na samé horní hranici zákonné trestní sazby. V dané věci se jedná o trestnou činnost týkající se dopravy, a proto je nutno uložit ještě další trest, a to konkrétně trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel. Tento trest byl uložen v délce dvou let, neboť obžalovaná opakovaně nerespektovala uloženou sankci zákaz řízení všech druhů motorových vozidel.

4. Obžalovaná **se poučuje** o tom, že pokud trest obecně prospěšných prací řádně nevykoná, případně nepovede řádný život, či bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, či jinak zmaří výkon tohoto trestu, může být tento trest či nevykonaný zbytek trestu obecně prospěšných prací, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, přeměněn v trest odnětí svobody, přičemž každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově, přičemž obžalovaná nemá právo podat odvolání do výroku o vině v rozsahu, v jakém bylo přijato její prohlášení o vině.

Rozsudek může odvolání napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalované může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalované mohou rozsudek napadnout krom obžalované a státního zástupce i příbuzní obžalované v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaná. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalované. Je-li obžalovaná zbavena či omezena ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalované za ni podat v její prospěch odvolání též její zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněné.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Pelhřimov 10. listopadu 2025

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.
samosoudkyně