

OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

tel. +420 565 303 611, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

Pelhřimov 12. května 2026

Okresní soud v Pelhřimově jako povinný subjekt dle § 2 odstavec 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ) na základě žádosti žadatele [redacted] o poskytnutí informace ze dne 28. 4. 2026, vydává toto

rozhodnutí:

Podle § 15 odstavec 1, ve spojení s § 2 odstavec 4 InfZ se žádost žadatele [redacted] datová schránka: [redacted] ze dne 28. 4. 2026, o poskytnutí informací podle InfZ,

a to zodpovězení otázky v bodě 6. podané žádosti:

6. zda vedení soudu eviduje opakující se obdobné námitky účastníků řízení vůči procesnímu postupu, délce řízení, nečinnosti či způsobu vedení opatrovnických věcí ze strany JUDr. Jarošové,

odmítá.

Odůvodnění:

Okresní soud v Pelhřimově obdržel žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., a to konkrétně zodpovězení mimo jiné následujících otázek:

6. zda vedení soudu eviduje opakující se obdobné námitky účastníků řízení vůči procesnímu postupu, délce řízení, nečinnosti či způsobu vedení opatrovnických věcí ze strany JUDr. Jarošové.

Žadateli bylo zodpovězeno na otázky pod body 1-5 a na otázku 7 samostatným přípisem.

Podle § 2 odstavec 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Nejprve je nutno uvést, že Okresní soud v Pelhřimově je povinným subjektem ve smyslu § 2 odstavec 1 InfZ a je tudíž povinen poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Tato povinnost se ale podle § 2 odstavec 4 InfZ netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V dané věci se žadatel obrátil na soud s žádostí o poskytnutí informací podle InfZ a požadoval i zodpovězení výše položené otázky pod bodem 6., přičemž na otázky 1 – 5 a 7 bylo žadateli zodpovězeno přípisem. Pokud byla položena otázka, zda vedení soudu eviduje opakující se námitky účastníků řízení vůči soudu, délky řízení, nečinnosti, či způsobu vedení opatrovnických řízení ze strany JUDr. Miloslavy Jarošové, tak k tomuto je nutno uvést, že krom evidence stížnosti dle § 164 zákona č.6/2002 Sb. soud neneviduje požadované informace, jednalo by se o informaci, jež by soud musel nově vytvořit. Z tohoto důvodu není namístež žádosti o poskytnutí informace vyhovět, neboť touto informací soud nedisponuje.

Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově odvolání do 15 dnů od dne jeho ručení k nadřízenému orgánu, jímž je Ministerstvo spravedlnosti ČR se sídlem v Praze.

Pelhřimov 12. května 2026

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v.r.
pověřena zastupováním uvolněné
funkce předsedy Okresního soudu v Pelhřimova