

K rukám paní předsedkyně Okresního soudu v Pelhřimově JUDr. Jitky Papežové, Ph.D.

Vážená paní předsedkyně,

obracím se na Vás jako účastník řízení vedeného u Okresního soudu v Pelhřimově pod sp. zn. 3P a Nc 87/2026, a to jednak se žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jednak současně s podnětem v režimu výkonu státní správy soudu podle zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích.

S ohledem na opakovaně vznikající závažné pochybnosti o procesním postupu JUDr. Jarošové, zejména z hlediska průtahů v řízení, procesní nečinnosti, způsobu vedení opatrovnických jednání a celkového přístupu k ochraně práv účastníků i nezletilých dětí, žádám o poskytnutí následujících informací vztahujících se k výkonu funkce uvedené soudkyně v období let 2020–2026:

1. Kolik stížností, podnětů či jiných písemných podání směřujících proti postupu JUDr. Jarošové bylo u Okresního soudu v Pelhřimově v uvedeném období evidováno.

2. Kolik z těchto podání se týkalo:

- a) průtahů v řízení,
- b) nevhodného chování soudce,
- c) narušování důstojnosti soudního řízení,
- d) procesní nečinnosti,
- e) jiných námitek vůči způsobu vedení řízení.

3. V kolika případech bylo takové podání shledáno důvodným nebo částečně důvodným.

4. Jaká konkrétní organizační, dohledová či interní opatření byla v návaznosti na takto shledaná podání ze strany vedení soudu přijata.

5. Zda byla v uvedeném období vůči JUDr. Jarošové vedena interní dohledová prověrka, interní přezkum její rozhodovací činnosti, případně zda byl činěn podnět ke kárnému posouzení či jinému personálnímu opatření souvisejícímu s výkonem její soudcovské funkce.

6. Zda vedení soudu eviduje opakující se obdobné námitky účastníků řízení vůči procesnímu postupu, délce řízení, nečinnosti či způsobu vedení opatrovnických věcí ze strany JUDr. Jarošové.

7. Zda bylo v uvedeném období nadřízeným soudem či jiným dohledovým orgánem vytýkáno rozhodovací činnosti JUDr. Jarošové opakované procesní pochybení, průtahy či jiné vady vyžadující zásah vedení soudu.

Současně Vás výslovně žádám, aby v případě, že některou z výše požadovaných informací nebudete moci poskytnout, bylo u každého jednotlivého bodu přesně uvedeno:

- a) zda požadovanou informaci Okresní soud v Pelhřimově neneviduje,
- b) nebo zda její poskytnutí odmítá,
- c) z jakého konkrétního zákonného důvodu tak činí,
- d) a podle jakého konkrétního ustanovení právního předpisu je takové odmítnutí odepřeno.

Vedle uvedené informační žádosti Vás současně žádám jako předsedkyni soudu v rámci výkonu státní správy soudu o sdělení, zda vedení Okresního soudu v Pelhřimově shledává ve vztahu k procesnímu postupu JUDr. Jarošové potřebu přijetí jakýchkoli dohledových opatření, a to zejména s ohledem na kumulující se indicie procesní nečinnosti, opakované námitky účastníků a narůstající pochybnosti o standardu vedení opatrovnických věcí.

Současně uvádím, že úplnost a věcná správnost poskytnutých informací bude z mé strany následně porovnávána s dalšími veřejně dostupnými zdroji, anonymizovanou rozhodovací praxí nadřízených soudů, veřejně evidovanými dohledovými podněty a dalšími zjiřitelnými skutečnostmi vztahujícími se k výkonu soudní funkce uvedené soudkyně, a to právě za účelem ověření úplnosti sdělení poskytnutého zdejším soudem.

V případě zjištěného rozporu mezi poskytnutým sdělením a následně ověřenými skutečnostmi si vyhrazuji využití dalších zákonných prostředků ochrany.

Žádám o vyřízení této žádosti v zákonné lhůtě a o zaslání odpovědi prostřednictvím datové schránky.

S pozdravem

A solid black rectangular redaction box covering the signature of the sender.

OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

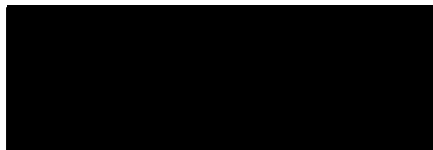
tel. +420 565 303 611, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

NAŠE ZNAČKA: 23 Si 56/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: JUDr. Jitka Papežová,
Ph.D.

DNE: 12.5.2026



Vážený pane,

ve věci Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 28.4.2026 uvádím:

1. V období od roku 2020 – 2026 byly u Okresního soudu v Pelhřimově proti postupu JUDr. Miloslavy Jarošové evidovány tři stížnosti.
2. a) průtahů v řízení se týkaly – 3
b) nevhodného chování soudce – 0
c) narušování důstojnosti soudního řízení – 0
d) procesní nečinnosti – 0
e) jiných námitek vůči způsobu vedení řízení – 0.
3. Podání nebylo shledáno důvodným nebo částečně důvodným v žádné uvedené stížnosti.

K bodům 4. – 5. a ohledně žádosti o podání sdělení, zda vedení Okresního soudu v Pelhřimově shledává ve vztahu k procesnímu postupu JUDr. Miloslavy Jarošové potřebu přijetí jakýchkoli dohledových opatření, a to zejména s ohledem a kumulující se indicie procesní nečinnosti, opakované námítky účastníků a narůstající pochybnosti o standardu vedení opatrovnických věcí, je nutno uvést následující. V požadovaném období byla každoročně prováděna prověrka vyřizování věcí v rámci výkonu státní správy soudu. Na základě provedené kontrolní činnosti nebyly u JUDr. Miloslavy Jarošové shledány skutečnosti odůvodňující přijetí konkrétních opatření ze strany předsedy soudu.

7. Není evidována informace ohledně rozhodovací činnosti JUDr. Miloslavy Jarošové, jež by vyžadovala zásah vedení soudu.

K bodům 6. bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Soud tímto považuje Vaši žádost za vyřízenou.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999Sb. podat stížnost do 30 ti dnů od doručení této informace. Podle § 82 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“), musí mít stížnost náležitosti podání podle § 37 SŘ. Z toho důvodu lze pod § 37 odst. 4 SŘ podání řádné učinit pouze písemně s náležitostmi podle § 37 odst. 2 SŘ, ústně do protokolu nebo elektronicky podepsané zaručeným

elektronickým podpisem. Pokud podání neobsahuje shora uvedené náležitosti je možné jej doplnit nejdéle však do 5 dnů od podání stížnosti.

S pozdravem

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.
pověřena zastupováním uvolněné
funkce předsedy Okresního soudu v Pelhřimova