

### Usnesení

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl de 20. října 2025 v hlavním líčení konaném v trestní věci obžalovaného:

trvale bytem  
na území

### takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu za použití § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu soud **podmíněně zastavuje trestní stíhání** obžalovaného [redacted] pro skutek spočívající v tom, že v přesně nestanovené době a na přesně nezjištěném místě si opatřil a následně dne 13.11.2023 předložil na Městském úřadu [redacted] - odbor dopravy, při žádosti o řidičské oprávnění pro skupinu B, mimo jiné i padělaný lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, vydaný na jeho osobu praktickým lékařem [redacted] - praktický lékař ze dne 28.08.2023 s vědomím, že se jedná o padělek posudku, když lékařskou prohlídku nikdy vědomě řádně neabsolvoval a tento posudek předal příslušnému orgánu vykonávajícímu státní správu společně s dalšími dokumenty vyžadovanými pro vydání řidičského průkazu pro skupiny vozidel AM, B1,B, dokladujícími, že splnil všechny povinnosti s tím spojené, a lékařský posudek vydával za pravý, a mimo jiné i za obstarání tohoto posudku zaplatil nezjištěné osobě částku ve výši 25 000 Kč, a po předložení všech dokladů a uvedeného posudku mu byl řidičský průkaz vydán, když obžalovaný složil na účet soudu částku ve výši 15 000 Kč určenou na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu,

ve kterém je spatřován přečin padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezu podle § 350 odst. 1 tr. zákoníku.

Podle § 307 odst. 4 tr. řádu se **stanovuje zkušební doba v trvání osmi /8/ měsíců.**

### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Tábor, prostřednictvím soudu zdejšího.

Toto usnesení neobsahuje odůvodnění s ohledem na ust. § 136 odst. 3 tr. řádu, neboť se po jeho vyhlášení oprávněné osoby vzdaly práva stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění rozhodnutí.

Pelhřimov 20. října 2025

Mgr. Jiří Zach  
samosoudce

### Usnesení

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem dne 18. září 2025 v trestní věci

obviněného: [REDAKCE]

#### takto:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) tr. řádu, § 188 odst. 1 písm. f) tr. řádu a § 307 odst. 1 tr. řádu se **podmínečně zastavuje trestní stíhání** obviněného [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že dne 10. 7. 2025 v době kolem 10:25 při jízdě na silnici I. třídy č. 34 ve směru od obce [REDAKCE] směrem na obec [REDAKCE] v km 4,46 (souřadnice GPS -1118182,-690444), okr. [REDAKCE], porušil zejména ustanovení § 21 odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., když jako řidič osobního automobilu zn. Škoda Fabia, [REDAKCE], v prostoru křižovatky se silnicí III. třídy č. 03416 při odbočování vlevo směrem na obec [REDAKCE] nedal znamení o změně směru jízdy a nepřesvědčil se, zda může bezpečně odbočit bez ohrožení za ním jedoucích řidičů, přičemž přehlédl jej předjíždějící motocykl zn. Honda ADV350A, [REDAKCE], řidiče [REDAKCE], v důsledku čehož v prostoru křižovatky došlo ke srážce automobilu a motocyklu a následnému pádu motocyklisty na vozovku, přičemž poškozený utrpěl zejména frakturu horního raménka kosti stydké vpravo, frakturu V., VI. a VII. žebra vpravo, kontuzi pravé ledviny, komoci mozku, kontuzi lokte a povrchovou exkoriaci pravé ruky s dobou léčení a omezením v obvyklém způsobu života po dobu převyšující dobu 6 týdnů.

Podle § 307 odst. 4 tr. řádu se **stanovuje zkušební doba v trvání šestnácti /16/ měsíců.**

#### Odůvodnění:

Okresním státním zastupitelstvím v Pelhřimově byl podán u zdejšího soudu návrh na potrestání a v tomto se klade obviněnému za vinu spáchání přečinu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Soud podaný návrh na potrestání přezkoumal ve smyslu § 314c odst. 1 tr. řádu. Bylo zjištěno, že zkrácené přípravné řízení v této trestní věci bylo provedeno v souladu se zákonem. Byly opatřeny důkazy jež nasvědčují závěru, že k trestné činnosti došlo jak je popsáno výše, opatřeny byly i důkazy týkající se osoby obviněného. Po zvážení těchto důkazů dospěl soud k závěru, že v tomto konkrétním případě by bylo možno postupovat v souladu s ust. § 307 tr. řádu.

Podle § 307 odst. 1 tr. řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, a nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky.

S ohledem na skutečnosti zjištěné z trestního spisu je zřejmé, že v tomto konkrétním případě jsou splněny všechny zákonné podmínky pro postup ve smyslu § 307 tr. řádu. [REDAKCE] spáchání trestné činnosti doznal, udělil souhlas s postupem podle § 307 odst. 1 tr. řádu. Vstoupil ve spolupráci s Probační a mediační službou ČR. V rámci mediačního řízení uvedl a doložil, že vznik dopravní nehody byl řádně a včas nahlášen příslušné pojišťovně k plnění z titulu odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla, čímž učinil opatření směřující k náhradě škody vůči poškozenému [REDAKCE]. Navíc s poškozeným uzavřel dohodu v rámci níž mu poskytl nad rámec plnění příslušné pojišťovny částku 20 000 Kč jako satisfakci za způsobenou újmu. K osobě obviněného bylo zjištěno, že tento do současné doby nebyl soudně trestán, z místa trvalého bydliště vůči jeho osobě není žádných negativních poznatků a rovněž jako řidič motorových vozidel je osobou bezúhonnou, když v evidenční kartě řidiče nemá žádné záznamy o spáchaných přestupcích. Za této situace soud dospívá k závěru, že v tomto konkrétním případě jsou splněny všechny podmínky pro odklon od trestního řízení v souladu s ust. § 307 odst. 1 tr. řádu a proto soud rozhodl jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když zároveň v souladu s ust. § 307 odst. 4 tr. řádu stanovil přiměřenou zkušební dobu.

Pokud obviněný v průběhu zkušební doby povede řádný život, splní uložené povinnosti, případně vyhoví i dalším uloženým omezením (§ 308 odst. 3 tr. řádu), rozhodne soud o tom, že se osvědčil. V případě opačném bude rozhodnuto i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje. Právní mocí rozhodnutí o tom, že se obviněný osvědčil nastávají účinky zastavení trestního stíhání (§ 11 odst. 1 písm. f) tr. řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

**Pelhřimov 18. září 2025**

Mgr. Jiří Zach  
samosoudce

## USNESENÍ

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v trestní věci

obviněné: [REDAKCE]

pro přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

### takto:

Podle § 314c odstavec 1 písmeno a) trestního řádu a § 307 odstavec 1 trestního řádu se **podmíněně zastavuje trestní stíhání** obviněné [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že dne 13. 12. 2024 kolem 16.15 hodin v [REDAKCE] ve vnitřních prostorách obchodního domu Albert se zmocnila v nákupním košíku zapomenuté dámské kožené peněženky zn. Tommy Hilfiger tmavě modré barvy v hodnotě nejméně 340 Kč s uloženou bankovkou 10 €, 2 ks slevových poukazů na zboží Datart v hodnotě po 500 Kč, řidičským průkazem v hodnotě nejméně 200 Kč, občanským průkazem v hodnotě nejméně 200 Kč, kartou pojištěnce VZP bez hodnoty a platebními kartami Visa Classic č. [REDAKCE] a Visa Classic č. [REDAKCE] v hodnotě každé nejméně 200 Kč, vše na jméno majitelky [REDAKCE] přičemž si po prohlédnutí obsahu ponechala a použila pro svou potřebu bankovku a slevové poukazy, zbytek včetně platebních karet odhodila na nezjištěném místě.

Podle § 307 odstavec 4 trestního řádu se **stanovuje zkušební doba** v trvání 1/jednoho/ roku.

Podle § 307 odstavec 6 trestního se obviněné ukládá, aby nahradila způsobenou škodu poškozené dle dohody ze dne 26.06.2025.

### Odůvodnění:

Okresním státním zastupitelstvím v Pelhřimově byla podána u zdejšího soudu obžaloba a v této se klade obviněné za vinu spáchání přečinu přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit jednáním, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Soud podanou obžalobu přezkoumal ve smyslu § 314c odstavec 1 trestního řádu z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a v § 186. V dané věci bylo zjištěno, že přípravné řízení v této trestní věci bylo provedeno v souladu se zákonem. Na základě opatřených důkazů je možno konstatovat, že k trestné činnosti došlo tak, jak je popsáno výše a tato trestná činnost nese znaky přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, taktéž byly provedeny důkazy týkající se osoby obviněné. Obviněná se k trestné činnosti v plném rozsahu doznala, neměla námitky proti právní kvalifikaci jejího jednání, udělila souhlas k podmíněnému zastavení trestního stíhání, s poškozenou uzavřela dne

26.06.2025 dohodu, dle níž se zavázala uhradit poškozené škodu vzniklou trestným činem ve výši 2 400 Kč ve stanovených splátkách. V případě obviněné se jedná o osobu, která doposud nebyla soudně trestána, a i další zprávy svědčí o tom, že se jednalo o její prvé závažné pochybení z jejího jinak doposud řádného života. Po zvážení těchto důkazů dospěl soud k závěru, že v tomto konkrétním případě by bylo možno postupovat v souladu s ust. § 307 trestního řádu.

S ohledem na skutečnosti zjištěné z trestního spisu je zřejmé, že v tomto konkrétním případě jsou splněny všechny zákonné podmínky pro postup ve smyslu § 307 trestního řádu. Proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když zároveň v souladu s ust. § 307 odstavec 4 trestního řádu stanovil přiměřenou zkušební dobu a v souladu s § 307 odstavec 6 trestního řádu obviněné uložil splnit dohodu uzavřenou s poškozenou dne 26.06.2025.

Pokud obviněná v průběhu zkušební doby povede řádný život, splní uzavřenou dohodu, případně vyhoví i dalším uloženým omezením (§ 308 odstavec 3 trestního řádu), rozhodne soud o tom, že se osvědčila. V případě opačném bude rozhodnuto i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje. Právní mocí rozhodnutí o tom, že se obviněná osvědčila, nastávají účinky zastavení trestního stíhání (§ 11 odstavec 1 písmeno h) trestního řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějicích – pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Stížnost má odkladný účinek.

Pelhřimov 11. července 2025

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.  
samosoudkyně

### Usnesení

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v trestní věci

obviněného: [REDAKCE]

#### takto:

Podle § 314c odstavec 1 písmeno a) trestního řádu, § 188 odstavec 1 písmeno f) trestního řádu za užití § 307 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), b) trestního řádu **se podmíněně zastavuje trestní stíhání obviněného** [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že jako řidič motorového vozidla porušil ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb. a s vědomím toho, že před jízdou požil alkoholické nápoje a toho, že není schopen takovou činnost bezpečně vykonávat, řídil dne 11.06.2025 přinejmenším v době od 20:42 hodin do 20:44 hodin osobní automobil tov. zn. VW Caddy, [REDAKCE], nejméně od obchodu Potraviný Večerka v obci [REDAKCE] okr. [REDAKCE] po ulici 5. května a ulicí [REDAKCE], do místa svého bydliště [REDAKCE], kde byl staven a kontrolován hlídkou Policí ČR, která u něho provedla opakované dechové zkoušky přístrojem Dräger, kterými bylo zjištěno, že u něj koncentrace alkoholu v jeho krvi dosahovala dne 11.06.2025 ve 21:06 hodin hodnoty 2,20 g/kg a ve 21:12 hodin hodnoty 2,53 g/kg,

neboť obviněný složil na účet Okresního soudu v Pelhřimově částku 50 000 Kč určenou na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti a zavázal se po dobu **1 /jednoho/ roku** zdržet se řízení všech druhů motorových vozidel.

Podle § 307 odstavec 4 trestního řádu se stanovuje zkušební doba **ve výměře 1 /jednoho/ roku**.

### Odůvodnění

Okresním státním zastupitelství v Pelhřimově byl podán u zdejšího soudu návrh na potrestání a v něm se klade obviněnému za vinu spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku, jenž měl spáchat jednáním, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Soud podaný návrh na potrestání přezkoumal ve smyslu § 314c odst. 1 trestního řádu z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a v § 186 trestního řádu. Na základě opatřených důkazů má za to, že k trestné činnosti došlo tak, jak je popsáno výše a tato trestná činnost nese znaky shora uvedeného přečinu, taktéž byly shromážděny důkazy týkající se osoby obviněného. Obviněný se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal, udělil souhlas k podmíněnému zastavení trestního stíhání, složil na účet soudu částku 50 000 Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti a zavázal se pod dobu jednoho roku zdržet se řízení všech druhů motorových vozidel. V případě obviněného se jedná o osobu, která doposud nebyla soudně trestána, a i další zprávy nasvědčují závěru, že se jednalo o jeho prvé závažné pochybení vybočující z jeho jinak doposud řádného života. Po zvážení těchto důkazů dospěl soud k závěru, že v tomto konkrétním případě by bylo možno postupovat v souladu s § 307 odstavec 2 písmeno a), b) trestního řádu, neboť byly současně naplněny i podmínky stanovené v § 307 odstavec 1 trestního řádu.

Proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když zároveň dle ust. § 307 odstavec 4 trestního řádu stanovil přiměřenou zkušební dobu.

Pokud obviněný v průběhu zkušební doby povede řádný život, splní uložené povinnosti, včetně povinnosti zdržet se řízení všech druhů motorových vozidel po stanovenou dobu, případně vyhoví i dalším uloženým omezením (§ 308 odst. 3 trestního řádu), rozhodne soud o tom, že se osvědčil. V případě opačném bude rozhodnuto i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje. Právní mocí rozhodnutí o tom, že se obviněný osvědčil, nastávají účinky zastavení trestního stíhání (§ 11 odst. 1 písm. h) trestního řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Stížnost má odkladný účinek.

**Obviněný se poučuje** podle § 307 odstavec 7 trestního řádu a podle § 94a zákona č. 361/2000 Sb. o povinnosti odevzdat řidičský průkaz do 5 pracovních dnů ode dne, kdy rozhodnutí o podmíněném zastavení nabude právní moci, příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností a o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení **pozbude řidičské oprávnění**.

Pelhřimov 6. srpna 2025

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.  
samosoudkyně

## USNESENÍ

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v trestní věci

obviněného: [REDAKCE]

pro přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

### takto:

Podle § 314c odstavec 1 písmeno a) trestního řádu a § 307 odstavec 1 trestního řádu se **podmíněně zastavuje trestní stíhání obviněného** [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že jako řidič motocyklu tov. zn. HONDA CB600F HORNET, [REDAKCE] dne 31.08.2025 ve 12:50 hod. při jízdě po silnici II. tř., č. 112 ve směru od obce [REDAKCE] směrem na obec [REDAKCE] v km 48.05 uvedené silnice, okr. [REDAKCE] porušil nejen obecné povinnosti dané mu ustanovením § 4 písm. a), písm. b), písm. c) zák. č. 361/2000 Sb., ale i povinnosti dané mu ustanovením § 17 odst. 5 písm. b) a ustanovením § 18 odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb. tím, že zejména nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem a vlastnostem vozidla a v situaci, kdy se nemohl bezpečně zařadit před vozidla, která hodlal předjíždět, a navíc v místech, kde mu vodorovná dopravní značka č. V 1a, podélná čára souvislá, jízdu v protisměrném pruhu zakazovala (příloha č. 8 vyhl. č. 294/2015 Sb.), předjížděl dvě před ním jedoucí vozidla a při zpětném zařazování se do svého jízdního pruhu zezadu narazil do motocyklu tov. zn. YAMAHA MTN890, [REDAKCE] řízeného [REDAKCE] který zastavil v křižovatce se silnicí II. tř., č. 129, v úmyslu odbočit vlevo směrem na obec [REDAKCE] a dával přednost protijedoucímu vozidlu, a v důsledku tohoto střetu obou motocyklů utrpěl [REDAKCE] otevřenou zlomeninu pravé nohy, spočívající ve vícečetných zlomeninách v oblasti nártu a kotníku pravé nohy, luxačních zlomeninách zápěstních kostí, komplikovaných tzv. kompartment syndromem, tedy zranění spojené s omezením v obvyklém způsobu života převyšujícím dobu 6 týdnů.

Podle § 307 odstavec 4 trestního řádu se **stanovuje zkušební doba** v trvání **18 /osmnácti/ měsíců**.

### Odůvodnění:

Okresním státním zastupitelstvím v Pelhřimově byl podán na [REDAKCE] u zdejšího soudu návrh na potrestání a v tomto se mu klade za vinu spáchání přečinu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Soud podaný návrh na potrestání přezkoumal ve smyslu § 314c odstavec 1 trestního řádu z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a v § 186. V dané věci bylo zjištěno, že zkrácené přípravné

řízení v této trestní věci bylo provedeno v souladu se zákonem. Na základě opatřených důkazů je možno konstatovat, že k trestné činnosti došlo tak, jak je popsáno výše a tato trestná činnost nese znaky přečinu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, taktéž byly provedeny důkazy týkající se osoby obviněného. Přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odstavec 1, 2 trestního zákoníku je ohrožen trestem odnětí svobody na šest měsíců až čtyři léta. Obviněný se k trestné činnosti doznal, neměl námitky proti právní kvalifikaci daného jednání, udělil souhlas s podmíněným zastavením trestního stíhání a rovněž událost řádně nahlásil u pojišťovny. S poškozeným je v kontaktu a nad rámec plnění pojišťovny poškozenému jako satisfakci za způsobenou újmu zaslal částku 5 000 Kč. V případě obviněného se jedná o osobu, která doposud nebyla soudně trestána, a i další zprávy svědčí o tom, že se jednalo o jeho prvé závažné pochybení z jeho jinak doposud řádného života. Po zvážení těchto důkazů dospěl soud k závěru, že v tomto konkrétním případě by bylo možno postupovat v souladu s ust. § 307 trestního řádu.

S ohledem na skutečnosti zjištěné z trestního spisu je zřejmé, že v tomto konkrétním případě jsou splněny všechny zákonné podmínky pro postup ve smyslu § 307 trestního řádu. Proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když zároveň v souladu s ust. § 307 odstavec 4 trestního řádu stanovil přiměřenou zkušební dobu.

Pokud obviněný v průběhu zkušební doby povede řádný život, splní uložené povinnosti, případně vyhoví i dalším uloženým omezením (§ 308 odstavec 3 trestního řádu), rozhodne soud o tom, že se osvědčil. V případě opačném bude rozhodnuto i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje. Právní mocí rozhodnutí o tom, že se obviněný osvědčil, nastávají účinky zastavení trestního stíhání (§ 11 odstavec 1 písmeno h) trestního řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějicích – pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Stížnost má odkladný účinek.

Pelhřimov 22. prosince 2025

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.  
samosoudkyně

## USNESENÍ

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v trestní věci

obviněného: [REDAKCE]

pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku,

### takto:

Podle § 314c odstavec 1 písmeno a) trestního řádu, § 188 odstavec 1 písmeno f) trestního řádu za užití § 307 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), b) trestního řádu **se podmíněně zastavuje trestní stíhání obviněného** [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že dne 18. 10. 2025 kolem 23.00 hodin z [REDAKCE] po silnici č. III/01926 do [REDAKCE], se záměrem jízdy do [REDAKCE] vědomě nepříznivě ovlivněn předchozím požitím alkoholických nápojů, řídil osobní automobil tov. zn. Škoda Octavia, [REDAKCE], přičemž byl v [REDAKCE] u domu čp. [REDAKCE] zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, dechovými zkouškami přístrojem Dräger mu přitom bylo zjištěno ve 23.06 hodin 1,73 ‰, ve 23.12 hodin 1,87 ‰ a ve 23.19 hodin 1,70 ‰ požitého alkoholu, **nebot'** obviněný složil na účet Okresního soudu v Pelhřimově částku 50 000 Kč určenou na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti a **zavázal se na dobu 1 /jednoho/ roku zdržet se řízení všech druhů motorových vozidel.**

Podle § 307 odstavec 4 trestního řádu se stanovuje zkušební doba **ve výměře 1 /jednoho/ roku.**

### Odůvodnění

Okresním státním zastupitelstvím v Pelhřimově byl podán u zdejšího soudu na [REDAKCE] návrh na potrestání a v něm se klade obviněnému za vinu spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Soud podaný návrh na potrestání přezkoumal ve smyslu § 314c odst. 1 trestního řádu z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a v § 186. Na základě opatřených důkazů má za to, že k trestné činnosti došlo tak, jak je popsáno výše a tato trestná činnost nese znaky shora uvedeného přečinu, taktéž byly shromážděny důkazy týkající se osoby obviněného. Obviněný se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal, neměl námitky proti právní kvalifikaci daného jednání, udělal souhlas k podmíněnému zastavení trestního stíhání, složil na účet soudu částku 50 000 Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti a zavázal se po dobu jednoho roku zdržet se řízení všech druhů motorových vozidel. V případě obviněného se jedná o osobu, která doposud nebyla soudně trestána, a i další zprávy nasvědčují závěru, že se jednalo o jeho prvé závažné pochybení z jeho jinak doposud řádného života. Po zvážení těchto důkazů dospěl soud k závěru, že v tomto konkrétním případě by bylo možno postupovat v souladu s § 307 odstavec 2

písmeno a), b) trestního řádu, neboť byly současně naplněny i podmínky stanovené v § 307 odstavec 1 trestního řádu.

Proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když zároveň dle ust. § 307 odstavec 4 trestního řádu stanovil přiměřenou zkušební dobu.

Pokud obviněný v průběhu zkušební doby povede řádný život, splní uložené povinnosti, případně vyhoví i dalším uloženým omezením (§ 308 odst. 3 trestního řádu), rozhodne soud o tom, že se osvědčil. V případě opačném bude rozhodnuto i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje. Právní mocí rozhodnutí o tom, že se obviněný osvědčil, nastávají účinky zastavení trestního stíhání (§ 11 odst. 1 písm. h) trestního řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Stížnost má odkladný účinek.

**Obviněný se poučuje** podle § 307 odstavec 7 trestního řádu a podle § 94a zákona č. 361/2000 Sb. o povinnosti odevzdat řídičský průkaz do 5 pracovních dnů ode dne, kdy rozhodnutí o podmíněném zastavení nabude právní moci, příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, pokud doposud řídičský průkaz neodevzdal, a o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení **pozbude řídičské oprávnění.**

Pelhřimov 12. ledna 2026

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.  
samosoudkyně

## USNESENÍ

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v trestní věci

obviněného: [REDAKCE]

pro přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku,

### takto:

Podle § 314c odstavec 1 písmeno a) trestního řádu a § 307 odstavec 1 trestního řádu se **podmíněně zastavuje trestní stíhání** obviněného [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že dne 11. 10. 2025 v době kolem 16:07 hod. při jízdě po silnici I. třídy č. 19 ve směru od obce [REDAKCE] směrem na obec [REDAKCE] v km 127,92, okr. [REDAKCE], porušil zejména ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) a § 11 odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., když jako řidič osobního automobilu Ford Fusion, [REDAKCE], při průjezdu mírnou pravotočivou zatáčkou se plně nevěnoval řízení vozidla, usnul a přešel do protisměru, kde čelně narazil do protijedoucího osobního automobilu zn. Škoda Octavia, [REDAKCE], řidičky [REDAKCE] kdy v důsledku nárazu byl automobil zn. Škoda Octavia odražen ve směru své jízdy vpravo mimo vozovku na louku, přičemž při dopravní nehodě došlo ke zranění [REDAKCE], která utrpěla zejména odlomení předního okraje příčného výběžku 6. krčního obratle vlevo s dobou léčení a podstatným omezením v obvyklém způsobu života po dobu 4 až 5 týdnů, a ke zranění jejího spolujezdce [REDAKCE], který utrpěl zejména zlomeninu 10. žebra vlevo a pohmoždění hrudníku s dobou léčení a podstatným omezením v obvyklém způsobu života po dobu 4 až 5 týdnů.

Podle § 307 odstavec 4 trestního řádu se **stanovuje zkušební doba** v trvání **18 /osmnácti/ měsíců**.

Podle § 307 odstavec 6 trestního řádu se obviněnému ukládá **přiměřená povinnost** podle svých sil splnit uzavřenou dohodu.

### Odůvodnění:

Okresním státním zastupitelstvím v Pelhřimově byl podán na [REDAKCE] u zdejšího soudu návrh na potrestání a v tomto se klade obviněnému za vinu spáchání přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Soud podaný návrh na potrestání přezkoumal ve smyslu § 314c odstavec 1 trestního řádu z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a v § 186. V dané věci bylo zjištěno, že zkrácené přípravné řízení v této trestní věci bylo provedeno v souladu se zákonem. Na základě opatřených důkazů je možno konstatovat, že k trestné činnosti došlo tak, jak je popsáno výše a tato trestná činnost nese

znaky přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku, taktéž byly provedeny důkazy týkající se osoby obviněného. Přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku je ohrožen trestem odnětí svobody až na jeden rok. Obviněný se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal, událost řádně nahlásil u pojišťovny, neměl námitky proti právní kvalifikaci jeho jednání, udělil souhlas k podmíněnému zastavení trestního stíhání, s poškozenými uzavřel dohodu, dle níž se zavázal podílet se na jejich zvýšených finančních nákladech, jež jsou nad rámec jiného plnění např. pojišťovny. V případě obviněného se jedná o osobu, která doposud nebyla soudně trestána, a i další zprávy svědčí o tom, že se jednalo o jeho prvé závažné pochybení z jeho jinak doposud řádného života. Po zvážení těchto důkazů dospěl soud k závěru, že v tomto konkrétním případě by bylo možno postupovat v souladu s ust. § 307 trestního řádu.

S ohledem na skutečnosti zjištěné z trestního spisu je zřejmé, že v tomto konkrétním případě jsou splněny všechny zákonné podmínky pro postup ve smyslu § 307 trestního řádu. Proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když zároveň v souladu s ust. § 307 odstavec 4 trestního řádu stanovil přiměřenou zkušební dobu.

Pokud obviněný v průběhu zkušební doby povede řádný život, splní uložené povinnosti, případně vyhoví i dalším uloženým omezením (§ 308 odstavec 3 trestního řádu), rozhodne soud o tom, že se osvědčil. V případě opačném bude rozhodnuto i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje. Právní mocí rozhodnutí o tom, že se obviněný osvědčil, nastávají účinky zastavení trestního stíhání (§ 11 odstavec 1 písmeno h) trestního řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějicích – pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Stížnost má odkladný účinek.

Pelhřimov 29. prosince 2025

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.  
samosoudkyně

### Usnesení

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jířím Zachem dne 12. března 2025 v trestní věci

obviněného: [REDACTED]

#### takto:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) tr. řádu, § 188 odst. 1 písm. f) tr. řádu a § 307 odst. 2 písm. a,b) tr. řádu se **podmíněně zastavuje trestní stíhání** obviněného [REDACTED] pro skutek spočívající v tom, že dne 25.05.2024 v době kolem 14:45 hodin jako řidič jízdní soupravy tvořené nákladním automobilem tovární značky Mercedes-Benz Actros, [REDACTED] a návěsu tovární značky Panav TVK18M, [REDACTED], po předchozím požití alkoholických nápojů, s vědomím, že nebude schopen bezpečně řídit vozidlo, vykonal jízdu přinejmenším po silnici I. třídy č. 19 ve směru jízdy od obce [REDACTED], kdy v km 134,5 (souřadnice GPS – 1120857/-702772) nezvládl řízení vozidla a vyjel vpravo mimo vozovku do silničního příkopu, kde s jízdní soupravou havaroval, kdy tak jednal ku škodě provozovatele J.M.I. s.r.o., IČO:63475855, se sídlem Hudcova 78b, 612 00 Brno, kterému způsobil škodu ve výši 491.021,37 Kč na nákladní soupravě, a dále ku škodě Direct pojišťovna, a.s., IČO: 25073958, se sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno-Staré Brno, Česko, které způsobil škodu ve výši 32.070,- Kč na poškození nezpevněné krajnice a dvou směrových sloupků Z11a; kdy provedenými zkouškami přístrojem Dräger mu bylo zjištěno v 15:27 hod. 2,28 g/kg, v 15:33 hod. 1,85 g/kg a v 15:38 hod. 1,95 g/kg alkoholu v krvi, následným rozbořem odebrané krve bylo zjištěno, že koncentrace alkoholu v jeho krvi dosahovala v 16:40 hod. 1,73 g/kg a v 17:10 hod. 1,63 g/kg a znaleckým posudkem bylo prokázáno, že v době nehody koncentrace alkoholu v jeho krvi byla v rozmezí 1,96 g/kg – 2,11 g/kg,

ve kterém je spatřován přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

neboť obviněný složil na účet Okresního soudu v Pelhřimově částku 40 000 Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu a zavázal se během zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání zdržet se řízení všech druhů motorových vozidel na dobu dvaceti čtyř /24/ měsíců.

Podle § 307 odst. 4 tr. řádu se **stanovuje zkušební doba v trvání dvaceti čtyř /24/ měsíců.**

#### Odůvodnění:

Okresním státním zastupitelstvím v Pelhřimově byla podána u zdejšího soudu obžaloba a v této se klade obviněnému za vinu spáchání přečinu podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Soud podanou obžalobu přezkoumal ve smyslu § 314c odst. 1 tr. řádu. Bylo zjištěno, že přípravné řízení v této trestní věci bylo provedeno v souladu se zákonem. Byly opatřeny důkazy jež nasvědčují závěru, že k trestné činnosti došlo jak je popsáno výše, opatřeny byly i důkazy týkající se osoby obviněného. Po zvážení těchto důkazů dospěl soud k závěru, že v tomto konkrétním případě by bylo možno postupovat v souladu s ust. § 307 tr. řádu.

Podle § 307 odst. 2 tr. řádu je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání, poměry obviněného, soud rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy pokud obviněný splní podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu a zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti v souvislosti s níž se dopustil přečinu, nebo složí na účet soudu peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu a vzhledem k osobě obviněného s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 1 tr. řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, a nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu při rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě postupu podle § 307 odst. 2 tr. řádu na šest měsíců až pět let.

S ohledem na skutečnosti zjištěné z trestního spisu je zřejmé, že v tomto konkrétním případě jsou splněny všechny zákonné podmínky pro postup ve smyslu § 307 odst. 2 tr. řádu. Obviněný se v celém rozsahu doznal ke spáchanému přečinu. K jeho osobě bylo zjištěno, že do současné doby nebyl soudně trestán.

Obviněný vstoupil ve spolupráci s Probační a mediační službou ČR, kde vyslovil souhlas s případným postupem podle § 307 odst. 2 tr. řádu. Zavázal se, že se zdrží řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 24 měsíců od právní moci rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání. Obviněný dále složil na účet soudu částku 40 000 Kč určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu. Dále bylo k osobě obviněného zjištěno, že je ženatý, se současnou manželkou pečuje o děti ve věci 9 a 11 let. Uvědomuje si problémy z předchozí doby týkající se konzumace alkoholu, podrobil se dobrovolné protialkoholní léčbě, v současné době dochází na doléčovací terapie. Způsobenou škodu dílem uhradil, dílem uzavřel dohodu o úhradě vzniklé škody. Má stále zaměstnání, stálý příjem. Z místa bydliště není vůči jeho osobě žádných negativních poznatků. Za této situace soud dospívá k názoru, že postup podle § 307 odst. 2 tr. řádu v tomto konkrétním případě, zejména vzhledem k osobě obviněného je možno považovat za dostačující a proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když zároveň v souladu s ust. § 307 odst. 4 tr. řádu stanovil přiměřenou zkušební dobu.

Pokud obviněný v průběhu zkušební doby povede řádný život, splní uložené povinnosti, případně vyhoví i dalším uloženým omezením (§ 308 odst. 1 tr. řádu), rozhodne soud o tom, že se osvědčil. V případě opačném bude rozhodnuto i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje. Právní mocí rozhodnutí o tom, že se obviněný osvědčil nastávají účinky zastavení trestního stíhání (§ 11 odst. 1 písm. f) tr. řádu).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Obviněný se poučuje podle § 307 odst. 7 tr. řádu o povinnosti odevzdat řidičský průkaz podle zvláštního právního předpisu jakož i o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbude řidičské oprávnění.

**Pelhřimov 12. března 2025**

Mgr. Jiří Zach  
samosoudce

### Usnesení

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 23. července 2025 samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném v trestní věci

obžalované:



#### takto:

Podle § 307 odst. 1, 2 písm. b) tr. řádu soud **podmíněně zastavuje trestní stíhání** obžalované [REDACTED] pro skutek spočívající v tom, že dne 11.04.2025 v době kolem 12:35 hod. v ul. [REDACTED] porušila zejména ustanovení § 24 odst. 2 zák. č. 361/2000 Sb., když jako řidička osobního automobilu zn. Suzuki Swift, I [REDACTED] v blízkosti domu čp. [REDACTED] na parkovišti u prodejního stánku (souřadnice GPS -1123122/-694970) při couvání z parkovacího místa přehlédla za ní stojící [REDACTED] do které pravou zadní částí vozidla narazila, v důsledku čehož poškozená upadla na zem, přičemž utrpěla nedislokovanou frakturu zevního kotníku typu Weber W na pravé noze s dobou léčení a podstatným omezením v obvyklém způsobu života po dobu převyšující 6 týdnů, když obžalovaná složila na účet soudu peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu ve výši 15 000 Kč,

v němž je spatřován přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

Podle § 307 odst. 4 tr. řádu se **stanovuje zkušební doba v trvání jednoho /1/ roku.**

#### Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Pelhřimově podal u zdejšího soudu návrh na potrestání obviněné [REDACTED] ve kterém jí klade za vinu spáchání přečinu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku jehož se obžalovaná měla dopustit jednáním popsáním ve výroku tohoto usnesení.

V nařízeném hlavním líčení [REDACTED] prohlásila svoji vinu, soud prohlášení viny obžalované přijal a za této situace bylo upuštěno od dokazování skutečností skutkových a z nich vyplývajících právní kvalifikace, bylo tedy možno uzavřít, že obžalovaná spáchala výše uvedený přečin.

Pokud soud zvažoval, jaké opatření má být obžalované za spáchaný přečin uloženo, byl akceptován návrh státního zástupce a obžalované, aby v tomto konkrétním případě bylo rozhodnuto odklonem od trestního řízení. [REDACTED] složila na účet Okresního soudu v Pelhřimově částku 15 000 Kč určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu. K trestné činnosti se doznala, udělila souhlas s podmíněným zastavením trestního stíhání a rovněž prokázala, že vznik dopravní nehody řádně a včas nahlásila příslušné pojišťovně, v tomto konkrétním případě České podnikatelské pojišťovně a.s., čímž učinila opatření k úhradě

vzniklé škody a nemajetkové újmy. Za této situace soud dospívá k závěru, že jsou splněny všechny podmínky pro postup podle § 307 odst. 1, 2 tr. řádu a proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Podle § 308 odst. 3 tr. řádu jestliže obžalovaná v průběhu zkušební doby povede řádný život, rozhodne soud o tom, že se osvědčila, jinak bude rozhodnuto i během zkušební doby, že se v trestním řízení pokračuje.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu zdejšího.

Pelhřimov 23. července 2025

Mgr. Jiří Zach  
samosoudce

### Usnesení

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem dne 13. října 2025 v trestní věci

obžalovaného: [REDAKCE]

v hlavním líčení

#### takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu za použití řádu § 307 odst. 2 písm. a,b) tr. řádu se **podmíněně zastavuje trestní stíhání** obžalovaného [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že dne 29. 3. 2025 v době kolem 17:18 hod. přinejmenším v ul. [REDAKCE] s vědomím toho, že v důsledku předchozího užití látky zv. marihuana nebude schopen bezpečně řídit motorové vozidlo, řídil rychlostí nejméně 63 km/h a bez připoutání bezpečnostním pásem osobní automobil zn. Škoda Kodiaq, [REDAKCE] přičemž byl u domu čp. [REDAKCE] kontrolován hlídkou Policie ČR, přičemž orientační zkouškou přístrojem Drugwipe byla zjištěna přítomnost látek ze skupiny kanabinoidy v jeho těle a následným rozбором krve odebrané v 17:41 hod. byla v jeho krvi prokázána koncentrace látky delta 9 tetrahydrokanabinol 27,8 ng/ml, přičemž při koncentraci od hodnoty 10 ng/ml u této látky je vyloučeno bezpečně řídit motorové vozidlo, a látka zv. marihuana je zařazena pod názvem konopí jako látka omamná do seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, který je přílohou č. 3. nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a v ní obsažená látka delta 9 tetrahydrokanabinol je zařazena jako látka psychotropní do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, který je přílohou č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

neboť obžalovaný složil na účet Okresního soudu v Pelhřimově částku 50 000 Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu a zavázal se během zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání zdržet se řízení všech druhů motorových vozidel na dobu šesti /6/ měsíců.

Podle § 307 odst. 4 tr. řádu se **stanovuje zkušební doba v trvání osmnácti /18/ měsíců.**

#### Odůvodnění:

Okresním státním zastupitelstvím v Pelhřimově byl podán u zdejšího soudu návrh na potrestání a v tomto se klade obviněnému za vinu spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Na základě podaného návrhu na potrestání soud ve věci nařídil hlavní líčení a provedl dokazování. V průběhu hlavního líčení obž. [REDAKCE] prohlásil svoji vinu, když uvedl, že se dopustil skutku popsaného v podaném návrhu na potrestání a souhlasí i s uvedenou právní kvalifikací. Státní zástupce navrhl přijmout prohlášení viny obžalovaného, což také soud v souladu s ust. § 206c odst. 4 tr. řádu učinil. [REDAKCE] dále v průběhu hlavního líčení udělal souhlas s podmíněným zastavením trestního stíhání, když zároveň navrhl, že složí na účet soudu částku 50 000 Kč určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu a zároveň, že se zdrží řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Státní zástupce

vůči návrhu obžalovaného neměl žádných výhrad a přítomné strany v průběhu hlavního líčení shodně navrhly soudu, aby takovýmto způsobem bylo rozhodnuto.

Podle § 307 odst. 2 tr. řádu je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání, poměry obviněného, soud rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy pokud obviněný splní podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu a zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti v souvislosti s níž se dopustil přečinu, nebo složí na účet soudu peněžitou částku určenou státní pokladnicí na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu a vzhledem k osobě obviněného s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 1 tr. řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, a nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu při rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě postupu podle § 307 odst. 2 tr. řádu na šest měsíců až pět let.

S ohledem na skutečnosti zjištěné v průběhu hlavního líčení je zřejmé, že v tomto konkrétním případě jsou splněny všechny zákonné podmínky pro postup ve smyslu § 307 odst. 2 tr. řádu a to jak podmínky zákonné, tak i podmínky pro takovýto postup týkající se osoby obžalovaného [REDAKCE]. Za této situace soud dospívá k názoru, že postup podle § 307 odst. 2 tr. řádu v tomto konkrétním případě, zejména vzhledem k osobě obviněného je možno považovat za dostačující a proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když zároveň v souladu s ust. § 307 odst. 4 tr. řádu stanovil přiměřenou zkušební dobu.

Pokud obviněný v průběhu zkušební doby povede řádný život, splní uložené povinnosti, případně vyhoví i dalším uloženým omezením (§ 308 odst. 1 tr. řádu), rozhodne soud o tom, že se osvědčil. V případě opačném bude rozhodnuto i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje. Právní mocí rozhodnutí o tom, že se obviněný osvědčil nastávají účinky zastavení trestního stíhání (§ 11 odst. 1 písm. f) tr. řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Obviněný se poučuje podle § 307 odst. 7 tr. řádu o povinnosti odevzdat řídičský průkaz podle zvláštního právního předpisu jakož i o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbude řídičské oprávnění.

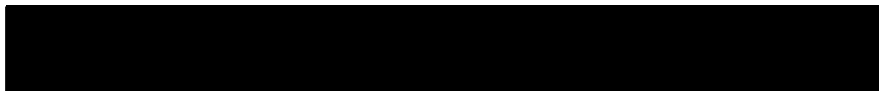
Pelhřimov 13. října 2025

Mgr. Jiří Zach  
samosoudce

### Usnesení

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem dne 22. října 2025 v trestní věci

obviněného:



#### takto:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) tr. řádu, § 188 odst. 1 písm. f) tr. řádu a § 307 odst. 2 písm. a,b) tr. řádu se **podmíněně zastavuje trestní stíhání** obviněného [REDACTED] pro skutek spočívající v tom, že jako řidič motorového vozidla porušil ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb. a s vědomím toho, že před jízdou požil alkoholické nápoje a toho, že není schopen takovou činnost bezpečně vykonávat, řídil dne 10.08.2025 v době kolem 03:06 hod. osobní automobil tov. zn. AUDI A4 LIMOUSINE, [REDACTED] ve vlastnictví společnosti MAQFORT s.r.o., IČO:29126088, a to z místa trvalého bydliště v [REDACTED] přes obce [REDACTED] po silnici III. třídy, č. 12920, ve směru na obec [REDACTED] vše okr. [REDACTED] kde v km 3,46 uvedené silnice, při průjezdu pravotočivé zatáčky vlivem opilosti nezvládl řízení vozidla, vyjel do protisměru a následně mimo vozovku do silničního příkopu, kde narazil do betonového mostku, nájezdu na pole, který poškodil ku škodě majitele Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, p.o., IČO: 00090450, a současně došlo k výraznému poškození jím řízeného vozidla, které se převrátilo přes střechu a zůstalo stát na pravém boku, přičemž řidič, podezřelý Petr Mareš, při této nehodě utrpěl těžká zranění, se kterými byl letecky transportován do Nemocnice České Budějovice a z krve mu v této nemocnici odebrané bylo zjištěno, že dne 10.08.2025 v 05:18 hod. dosahovala koncentrace alkoholu v jeho krvi hodnoty 1,69 g/kg,

ve kterém je spatřován přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

neboť obviněný složil na účet Okresního soudu v Pelhřimově částku 80 000 Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu a zavázal se během zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání zdržet se řízení všech druhů motorových vozidel na dobu dvanácti /12/ měsíců.

Podle § 307 odst. 4 tr. řádu se **stanovuje zkušební doba v trvání osmnácti /18/ měsíců.**

Podle § 307 odst. 6 tr. řádu se obviněnému ukládá, aby v průběhu zkušební doby hradil způsobenou škodu dle uzavřené dohody s MAQFORT s.r.o, IČO: 29126088, se sídlem Vinohradská 1371/28, Praha 2, dne 1. 10. 2025.

#### Odůvodnění:

Okresním státním zastupitelstvím v Pelhřimově byl podán u zdejšího soudu návrh na potrestání a v tomto se klade obviněnému za vinu spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Soud podaný návrh na potrestání přezkoumal ve smyslu § 314c odst. 1 tr. řádu. Bylo zjištěno, že přípravné řízení v této trestní věci bylo provedeno v souladu se zákonem. Byly opatřeny důkazy jež nasvědčují závěru, že k trestné činnosti došlo jak je popsáno výše, opatřeny byly i důkazy týkající se osoby obviněného. Po zvážení těchto důkazů dospěl soud k závěru, že v tomto konkrétním případě by bylo možno postupovat v souladu s ust. § 307 tr. řádu.

Podle § 307 odst. 2 tr. řádu je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání, poměry obviněného, soud rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy pokud obviněný splní podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu a zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti v souvislosti s níž se dopustil přečinu, nebo složí na účet soudu peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu a vzhledem k osobě obviněného s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 1 tr. řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, a nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu při rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě postupu podle § 307 odst. 2 tr. řádu na šest měsíců až pět let.

S ohledem na skutečnosti zjištěné z trestního spisu je zřejmé, že v tomto konkrétním případě jsou splněny všechny zákonné podmínky pro postup ve smyslu § 307 odst. 2 tr. řádu. Obviněný se v celém rozsahu doznal ke spáchanému přečinu. K jeho osobě bylo zjištěno, že do současné doby nebyl soudně trestán.

Obviněný vstoupil ve spolupráci s Probační a mediační službou ČR, kde vyslovil souhlas s případným postupem podle § 307 odst. 2 tr. řádu. Zavázal se, že ve stanovené zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání nebude řídit motorová vozidla po dobu 12 měsíců. Obviněný dále složil na účet soudu částku 80 000 Kč určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu. Dále bylo k osobě obviněného zjištěno, že tento ani jako řidič není osobou, která by se dopouštěla přestupkového jednání, v minulosti byl postížen pro drobné přestupky v dopravě, jedná se však o postihy staršího data. Nutno ještě konstatovat, že obviněný nad spáchanou trestnou činností projevil lítost. Se svým zaměstnavatelem, vlastníkem automobilu, uzavřel dohodu o úhradě vzniklé škody, tedy učinil opatření k její náhradě. Za této situace soud dospívá k názoru, že postup podle § 307 odst. 2 tr. řádu v tomto konkrétním případě, zejména vzhledem k osobě obviněného je možno považovat za dostačující a proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když zároveň v souladu s ust. § 307 odst. 4 tr. řádu stanovil přiměřenou zkušební dobu.

Pokud obviněný v průběhu zkušební doby povede řádný život, splní uložené povinnosti, případně vyhoví i dalším uloženým omezením (§ 308 odst. 1 tr. řádu), rozhodne soud o tom, že se osvědčil. V případě opačném bude rozhodnuto i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje. Právní mocí rozhodnutí o tom, že se obviněný osvědčil nastávají účinky zastavení trestního stíhání (§ 11 odst. 1 písm. f) tr. řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Obviněný se poučuje podle § 307 odst. 7 tr. řádu o povinnosti odevzdat řidičský průkaz podle zvláštního právního předpisu jakož i o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbude řidičské oprávnění.

**Pelhřimov 22. října 2025**

Mgr. Jiří Zach  
samosoudce

### Usnesení

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 15. prosince 2025 samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v trestní věci

obžalovaného: [REDAKCE]

v hlavním líčení

#### takto:

Podle § 223a odst. 1 trestního řádu za použití § 307 odst. 1, 2 písm. a), b) trestního řádu soud podmíněně zastavuje trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že jako řidič motorového vozidla porušil ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb., a s vědomím toho, že před jízdou požil alkoholické nápoje a toho, že není schopen takovou činnost bezpečně vykonávat, řídil dne 7. 9. 2025 přinejmenším v době okolo 01.02 hodin osobní automobil tov. zn. Audi A6, [REDAKCE], a to nejméně po silnici I. tř., č. 34 (ulice [REDAKCE] ve směru z centra obce směrem na [REDAKCE], kde byl v blízkosti garáže č. ev. 1665 stavěn a kontrolován hlídkou Policie ČR., a provedenou dechovou kontrolou Dräger bylo zjištěno, že koncentrace alkoholu v jeho krvi dosahovala v 01.02 hod. hodnoty 1,28 g/kg, v 01.10 hod. hodnoty 1,35 g/kg a 01.20 hod. hodnoty 1,31 g/kg a následným vyšetřením podezřelému odebrané krve bylo zjištěno, že ještě v 01.45 hod. dosahovala koncentrace alkoholu v jeho krvi hodnoty 1,39 g/kg, ve kterém je spatřován přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný složil na účet soudu částku 25 000 Kč určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti, podle zvláštního předpisu a zavázal se, že se během stanovené zkušební doby zdrží řízení motorových vozidel na dobu 14 měsíců.

Podle § 307 odst. 4 trestního řádu se stanovuje zkušební doba 14 měsíců.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Obviněný se poučuje podle § 307 odst. 7 tr. řádu o povinnosti odevzdat řidičský průkaz podle zvláštního právního předpisu jakož i o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbude řidičské oprávnění.

Toto usnesení neobsahuje odůvodnění s ohledem na ust. § 136 odst. 3 tr. řádu, neboť se po jeho vyhlášení osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

**Pelhřimov 15. prosince 2025**

Mgr. Jiří Zach  
samosoudce

## USNESENÍ

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v trestní věci

obviněného: [REDAKCE]

pro přečin zpronevěra podle § 206 odstavec 1 trestního zákoníku,

### takto:

Podle § 314c odstavec 1 písmeno a) trestního řádu, § 188 odstavec 1 písmeno f) trestního řádu za užití § 307 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního řádu **se podmíněně zastavuje trestní stíhání obviněného** [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že dne 10.01.2024 v [REDAKCE], [REDAKCE], svévolně nakládal jako s vlastním s vozidlem tovární značky VOLKSWAGEN TOUAREG, [REDAKCE] v hodnotě nejméně 90 000 Kč, v té době s nefunkční navigací a nefunkční službou handsfree, s poškozenými reproduktory, chybějícími plasty v prostoru řidiče, s nefunkčními parkovacími senzory a dalšími závadami, které měl od konce roku 2023 svěřené k opravě od jeho majitele [REDAKCE] a to vozidlo bez souhlasu majitele neoprávněně prodal za cenu 70 000 Kč [REDAKCE] a takto jednal přesto, že si byl vědom toho, že uvedené vozidlo není v jeho vlastnictví a že k jeho prodeji nemá souhlas oprávněné osoby, a následně před majitelem vozidla [REDAKCE] prodej vozidla zatajoval a výtěžek z prodeje vozidla použil pro vlastní potřebu a uvedeným jednáním způsobil [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 70 000 Kč, která mu byla nahrazena pojišťovnou UNIQA a.s. z pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla po dopravní nehodě uvedeného vozidla řízeného [REDAKCE] k níž došlo dne 26.05.2025, a to [REDAKCE] vyplacenou částkou ve výši 126 000 Kč, **neboť** obviněný složil na účet Okresního soudu v Pelhřimově **částku 35 000 Kč** určenou na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti.

Podle § 307 odstavec 4 trestního řádu se stanovuje zkušební doba **ve výměře 1 /jednoho/ roku.**

### Odůvodnění

Okresním státním zastupitelstvím v Pelhřimově byla podána u zdejšího soudu obžaloba a v té se klade obviněnému za vinu spáchání přečinu zpronevěra podle § 206 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Soud podanou obžalobu přezkoumal ve smyslu § 314c odst. 1 trestního řádu z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a v § 186. V dané věci je možno konstatovat, že na základě opatřených důkazů vše nasvědčuje tomu, že k trestné činnosti došlo tak, jak je popsáno výše a tato trestná činnost nese znaky shora uvedeného přečinu, taktéž byly shromážděny důkazy týkající se osoby obviněného. Obviněný se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal, neměl námítky proti právní kvalifikaci daného jednání, udělil souhlas k podmíněnému zastavení trestního stíhání, složil na

účet soudu částku 35 000 Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti. Poškozený uvedl, že škoda mu byla nahrazena, a proto se k trestnímu řízení nepřipojuje s nárokem na náhradu škody. V případě obviněného se jedná o osobu, která doposud nebyla soudně trestána, a i další zprávy nasvědčují závěru, že se jednalo o jeho prvé závažné pochybení z jeho jinak doposud řádného života. Po zvážení těchto důkazů dospěl soud k závěru, že v tomto konkrétním případě by bylo možno postupovat v souladu s § 307 odstavec 2 písmeno b) trestního řádu, neboť byly současně naplněny i podmínky stanovené v § 307 odstavec 1 trestního řádu.

Proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když zároveň dle ust. § 307 odstavec 4 trestního řádu stanovil přiměřenou zkušební dobu.

Pokud obviněný v průběhu zkušební doby povede řádný život, splní uložené povinnosti, případně vyhoví i dalším uloženým omezením (§ 308 odst. 3 trestního řádu), rozhodne soud o tom, že se osvědčil. V případě opačném bude rozhodnuto i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje. Právní mocí rozhodnutí o tom, že se obviněný osvědčil, nastávají účinky zastavení trestního stíhání (§ 11 odst. 1 písm. h) trestního řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Stížnost má odkladný účinek.

Pelhřimov 19. února 2026

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.  
samosoudkyně

## USNESENÍ

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v trestní věci

obviněného: [REDAKCE]

pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku,

### takto:

Podle § 314c odstavec 1 písmeno a) trestního řádu, § 188 odstavec 1 písmeno f) trestního řádu za užití § 307 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), b) trestního řádu **se podmíněně zastavuje trestní stíhání obviněného** [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že jako řidič motorového vozidla porušil ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb. a s vědomím toho, že před jízdou požil alkoholické nápoje a toho, že není schopen takovou činnost bezpečně vykonávat, řídil dne 18.11.2025 v době kolem 17:10 hodin v [REDAKCE] osobní automobil tov. zn. Ford Galaxy, [REDAKCE] z místa svého bydliště v ulici [REDAKCE] přinejmenším ulicemi [REDAKCE] se záměrem jízdy na nám. [REDAKCE] a následně stejnou trasou zpět, přičemž byl v 17:15 hodin v [REDAKCE] zastaven a kontrolován hlídkou Policie CR, která mu v další jízdě zabránila, neboť opakovanými dechovými zkouškami přístrojem Dräger bylo zjištěno, že koncentrace alkoholu v jeho krvi dosahovala v 17:18 hodin hodnoty 1,30 g/kg, v 17:23 hodin hodnoty 1,19 g/kg a v 17:29 hodin hodnoty 1,28 g/kg, a následným vyšetřením jemu odebrané krve bylo zjištěno, že dne 18.11.2025 v 17:55 hodin dosahovala koncentrace alkoholu v jeho krvi hodnoty 1,31 g/kg,

**neboť** obviněný složil na účet Okresního soudu v Pelhřimově **částku 30 000 Kč** určenou na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti a **zavázal se na dobu 13 /třinácti/ měsíců zdržet se řízení všech druhů motorových vozidel.**

Podle § 307 odstavec 4 trestního řádu se stanovuje zkušební doba **ve výměře 18 /osmnácti/ měsíců.**

### Odůvodnění

Okresním státním zastupitelstvím v Pelhřimově byl podán na [REDAKCE] u zdejšího soudu návrh na potrestání a v něm se klade obviněnému za vinu spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Soud podaný návrh na potrestání přezkoumal ve smyslu § 314c odst. 1 trestního řádu z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a v § 186. Na základě opatřených důkazů má za to, že k trestné činnosti došlo tak, jak je popsáno výše a tato trestná činnost nese znaky shora uvedeného přečinu, taktéž byly shromážděny důkazy týkající se osoby obviněného. Obviněný se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal, neměl námitky proti právní kvalifikaci daného jednání, udělil

souhlas k podmíněnému zastavení trestního stíhání, složil na účet soudu částku 30 000 Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti a zavázal se po dobu 13 měsíců zdržet se řízení všech druhů motorových vozidel. V případě obviněného se jedná o osobu, která doposud nebyla soudně trestána, a i další zprávy nasvědčují závěru, že se jednalo o jeho prvé závažné pochybení z jeho jinak doposud řádného života. Po zvážení těchto důkazů dospěl soud k závěru, že v tomto konkrétním případě by bylo možno postupovat v souladu s § 307 odstavec 2 písmeno a), b) trestního řádu, neboť byly současně naplněny i podmínky stanovené v § 307 odstavec 1 trestního řádu.

Proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když zároveň dle ust. § 307 odstavec 4 trestního řádu stanovil přiměřenou zkušební dobu.

Pokud obviněný v průběhu zkušební doby povede řádný život, splní uložené povinnosti, případně vyhoví i dalším uloženým omezením (§ 308 odst. 3 trestního řádu), rozhodne soud o tom, že se osvědčil. V případě opačném bude rozhodnuto i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje. Právní mocí rozhodnutí o tom, že se obviněný osvědčil, nastávají účinky zastavení trestního stíhání (§ 11 odst. 1 písm. h) trestního řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Stížnost má odkladný účinek.

**Obviněný se poučuje** podle § 307 odstavec 7 trestního řádu a podle § 94a zákona č. 361/2000 Sb. o povinnosti odevzdat řidičský průkaz do 5 pracovních dnů ode dne, kdy rozhodnutí o podmíněném zastavení nabude právní moci, příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, pokud nebyl již odevzdán, a o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení **pozbude řidičské oprávnění**.

Pelhřimov 15. ledna 2026

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.  
samosoudkyně