



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově se sídlem Třída Legií 876, Pelhřimov, rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Jiříkovou v právní věci

žalobce:

[REDACTED]

proti

žalované:

[REDACTED]
bytem [REDACTED]
právně zastoupená advokátem [REDACTED]
[REDACTED]

o zaplacení 34 900 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna uhradit žalobci částku 34 900 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9% ročně od 1. 8. 2019 do zaplacení, a to do 1 měsíce od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení 40 811 Kč k rukám právního zástupce žalobce, a to do 1 měsíce od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na jeho nákladech 1 668,50 Kč, a to do 1 měsíce od právní moci rozsudku, k rukám žalobce.
- IV. Žalovaná je povinna zaplatit státu na účet Okresního soudu v Pelhřimově za vyplacené svědecké částku 1 526 Kč, a to do 1 měsíce od právní moci rozsudku, na účet Okresního soudu v Pelhřimově.

Odůvodnění

1. Žalobce se svým návrhem ze dne 26. 7. 2021 domáhal zaplacení částky 34 900 Kč, když žalované a jejímu zemřelému manželovi [REDAKCE] půjčil dne 8. 7. 2017 částku 40 000 Kč, a to 30 000 Kč pro účely doplacení podílu na domě paní [REDAKCE] a částku 10 000 Kč na nákup dřeva. Půjčka byla předána v hotovosti. Byla ústní dohoda o tom, že půjčka bude splácena postupně tak, aby byla uhrazena do dvou let. [REDAKCE] však v roce 2019 zemřel, aniž by dluh uhradil. Proto se obrátil na žalovanou, která mu sdělila, že dluh uhradí ve splátkách, jak bude moci. Částečně také plnila a dne 21. 12. 2020 zaslala částku 2 600 Kč a dne 21. 1. 2021 částku 2 500 Kč. Potom již nereagovala. Ve věci byl dne 12. 8. 2021 pod č.j. 12 C 20/2021-12 vydán platební rozkaz, který žalobě vyhověl, a který dne 1.9.2021 nabyl právní moci. Vzhledem k tomu, že byla podána žaloba pro zmatečnost, byl povolen odklad tohoto platebního rozkazu, a to dne 3. 11. 2021. Usnesením ze dne 11. 3. 2022 č. j. 12 C 20/2021-64 byl platební rozkaz zrušen z důvodu zmatečnosti, neboť v době vydání platebního rozkazu, jak posléze bylo zjištěno, trpěla žalovaná duševním postižením, které jí znemožňovalo účastnit se na řízení, a nebyla schopna účastnice uplatňovat v řízení svá práva.
2. V pokračujícím řízení žalobce jako účastník řízení uvedl, že dne 8. 7. 2017 přijel bratranec [REDAKCE], který již zemřel, se synem [REDAKCE] a jeho přítelkyní, a přijeli si pro 40 000 Kč. Takto bylo s žalovanou a jejím zemřelým manželem dohodnut. Žalovaná tam již nebyla. Peníze potřebovali na vyplacení z baráku a zaplacení dřeva. Domluvili se, že je zhruba do dvou let splatí. Peníze se vyplácely sestře žalované paní [REDAKCE]. Když [REDAKCE] – bratranec zemřel, dohodl se s žalovanou, že mu peníze bude posílat, což se dvakrát stalo. Poté volala, že už nic nepošle. Problémy s žalovanou začaly někdy v roce 2020. Při předání peněz byla i přítelkyně paní [REDAKCE]. O půjčení peněz věděli příbuzní.
3. Opatrovnice žalované – její sestra [REDAKCE] uvedla, že o půjčce nic neví. Sestra jí před lety volala, že žalobce po ní chce nějaké peníze, ale že neví, že by si půjčovala. Je pravda, že sestra odkupovala část pozemku, peníze dostala, neví, kde je vzala.
4. Soud ve věci vyslyšel svědky, když sestřenice žalobce [REDAKCE] uvedla, že byla u žalované a jejího manžela, ti říkali, že si od žalobce půjčili peníze, mluvilo se o 40 000 Kč na nějaké dluhy a dřevo. Bylo to někdy v roce 2017. Mluvilo se o tom u stolu, jak to bylo se splácením, neví. [REDAKCE] byla normální až do pohřbu manžela. Také paní [REDAKCE] uvedla, že ví, že si bratr s manželkou půjčovali od žalobce peníze, bylo to 40 000 Kč. Mluvilo se o dluhu pro paní [REDAKCE]. Ví, že předtím říkali, že peníze musí někde sehnat a žalobce se jim nabídl. V té době byla paní [REDAKCE] normální, bylo to před smrtí manžela. Za bratrem jezdili zhruba pětkrát do roka. Půjčka byla před 5-6 lety, neví přesně kdy, někdy v létě. Jak byl dluh splácen, neví. Ví, že bratr peníze dostal, byl šťastný. Další svědkyně [REDAKCE] potvrdila, že byla přítomna při předání peněz, kde byla ona, žalobce, [REDAKCE] půjčovalo se 40 000 Kč. Z toho 30 000 Kč bylo na dluh a 10 000 Kč na dřevo. Dohodli se, že se bude splácet. [REDAKCE] poslala dvě splátky, potom přestala. Viděla, jak si pan [REDAKCE] peníze bere a přepočítává, peníze měli oba. Nic se nesepisovalo. Peníze byly společné, spíše žalobce, se kterým žije. Mluvilo se o splátkách, a to ještě na pohřbu. V té době byla žalovaná normální, normálně se s nimi bavila, posléze dvě splátky zaslala. Také svědek [REDAKCE] potvrdil, že otce pro peníze vzal. Byl přítomen přítom, kdy mu žalobce půjčil 40 000 Kč. Část byla vyplacena paní [REDAKCE] a část na dřevo. Ví o tom, že otec říkal, že bude žalobci dluh splácet. Bylo to někdy v červenci 2017. Jak bylo spláceno, neví. V té době byl otec nemocen, nebyl na tom dobře. Chtěl mít věci v pořádku, a paní [REDAKCE] trvala na zaplacení. Žalovanou akceptoval jako manželku otce. Z poštovních poukázek vyplývá, že žalovaná dne 21. 1. 2021 zaslala žalobci částku 2 500 Kč a dne 21. 12. 2020 částku 2 600 Kč. Dle čestného prohlášení, které bylo předloženo v původním řízení syna [REDAKCE], pana [REDAKCE] tímto potvrdil, že

skutečně dne 8. 7. 2017 navštívil s otcem žalobce, kde bylo půjčeno 40 000 Kč, a to 30 000 Kč na doplatek majetkového dorovnání a 10 000 Kč na otop. Dohoda zněla, že peníze budou spláceny ve splátkách do dvou let. Žalovaná o této půjčce věděla. Dle sdělení [redacted] byla žalovaná dne 23. 10. 2021 vyšetřena a byla zjištěna [redacted]

[redacted]. Psychický stav v roce 2017, nelze bez dalšího dokazování jednoznačně určit. Dle rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 15. 12. 2021 č. j. 6 Nc 808/2021-30 byla žalovaná [redacted] omezená svéprávnosti, neboť není schopna konat samostatně žádná právní jednání s výjimkou práva za sebe jednat v běžných záležitostech, přičemž opatrovníkem jí byla ustanovena paní [redacted]. Ze spisu sp. zn. 5 C 191/2015 potom vyplývá, že probíhalo řízení mezi [redacted] a žalovanou ohledně zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitým věcem, přičemž řízení bylo zastaveno, neboť dne 5. 12. 2016 byla mezi účastnicemi uzavřena dohoda. Ze spisu sp. zn. 131 D 303/2017 vyplývá, že [redacted] zemřel dne 30. 11. 2017 a usnesením ze dne 28. 3. 2018 č. j. 131 D 303/2017-32 byl žalovaný jako manželce vydán majetek v nepatrné hodnotě, a to osobní auto, motocykl a minimální zůstatek na vkladní knížce. Na základě prováděného dokazování dospěl soud ke skutkovému závěru, že dne 8. 7. 2017 bylo žalobcem předáno [redacted] 40 000 Kč, když tomuto předání byli přítomni svědci, a to syn [redacted], pan [redacted] a družka paní [redacted]á. Všichni svědky naprosto shodně uvedli, že bylo předáno 40 000 Kč, z toho 30 000 Kč mělo být na majetkové vypořádání a 10 000 Kč na otop. Všichni svědci také potvrdili, že o této půjčce žalovaná, jako manželka [redacted] věděla, a v té době ještě její chování bylo zcela normální. O tom, že se mělo jednat o vypořádání majetkových vztahů nepřímo svědčí i žaloba pod sp. zn. 5 C 191/2015 ze které je zřejmé, že skutečně mezi žalovanou a [redacted] docházelo k majetkovému vypořádání, respektive k jednání ohledně majetku, takže má i soud za prokázané, že peníze, které byly žalované a jejímu manželovi půjčeny, šly částečně na úhradu tohoto majetkového vypořádání tak, jak o tom mluvili svědci. Svědci také shodně uvedli, že dluh měl být splácen ve splátkách ve lhůtě dvou let, když přesný datum nebyl určen a žádný ze svědků potom již dále neví, jak splácení probíhalo. Z poštovních poukázek je však naprosto zřejmé, že dne 21. 12. 2020 bylo posláno 2 600 Kč a dne 21. 1. 2021 částka 2 500 Kč. O tyto splátky je také celkový dluh ponížen.

5. Co se týká námitky aktivní legitimace žalobce, má okresní soud za to, že žalobce je aktivně legitimován k podání žaloby. Svědkyně sice uvedla, že část peněz byla i její, neboť zřejmě společně hospodařili, jako osoby žijící v jedné domácnosti, avšak samotná tato okolnost nemůže vést k závěru, že žalobce není aktivně legitimován, neboť se jedná o běžnou záležitost, když sama svědkyně potvrdila, že větší část peněz byla žalobce, a zejména protože peníze půjčoval žalobce, nikoliv jeho družka, a jejich finanční vyrovnání je potom vztahem mezi nimi samotnými. Soud proto dospěl k závěru, že žalobce je aktivně legitimován.
6. Co se týká pasivní legitimace žalobce, má okresní soud za to, že žalovaná je ve věci pasivně legitimována. Podle ust. § 710 o.z. součástí společného jmění jsou dluhy převzaté za trvání manželství s výjimkami zde uvedenými. Jak opět vyplynulo z výsledku svědků, žalovaná bytí samotnému předání peněz přítomna nebyla, nepochybně o této půjčce věděla, a vědět i musela, neboť právě z této půjčky byla hrazena její pohledávka vůči paní [redacted]. Nelze tedy dospět k závěru, že dluh převzal zemřelý [redacted] bez souhlasu žalované. Svědci také potvrdili, že v té době se žalovaná chovala normálně.
7. Nesporné je, že v roce 2020 a 2021 žalovaná částky žalobci zaslala. Podle ust. § 2054 odst. 2 o.z. plní-li dlužník dluh zčásti, má částečné plnění účinky uznání zbytku dluhu, lze-li z okolností usoudit, že tímto plněním dlužník uznal i zbytek dluhu. Pokud se však žalobce odvolává na toto ustanovení nelze s tímto názorem souhlasit, neboť žalovaná sice dvě částky zaslala, avšak zaslání

těchto částek nemůže být považováno za uznání dluhu, neboť na přelomu roku 2020 a 2021 již trpěla demencí a její rozpoznávací a ovládací schopnosti byly vymizelé, jak vyplývá ze zprávy psychiatra.

8. Žalovaná dále namítla promlčení nároku žalobce. Podle ust. § 609 o.z. nebylo-li právo vykonáno v promlčecí lhůtě, promlčí se a dlužník není povinen plnit. Plnil-li však dlužník po uplynutí promlčecí lhůty, nemůže požadovat vrácení toho, co plnil. Ustanovení § 619 odst. 1 o.z. potom vymezuje počátek promlčecí lhůty tak, že jedná-li se o právo vymahatelné u orgánu veřejné moci, počne promlčecí lhůta běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé s tím, že podle ust. § 629 o.z. promlčecí lhůta trvá tři roky. Půjčka byla nepochybně poskytnuta dne 8. 7. 2017 a žaloba podána dne 26. 7. 2021. Jak však vyplývá opět ze shodných svědeckých výpovědí, půjčka neměla být zaplacená k určitému datu, ale do dvou let. Podle ust. § 605 odst. 2 o.z. konec lhůty nebo doby určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá skutečnost, od níž se lhůta nebo doba počítá. Z tohoto ustanovení je zřejmé, že konec lhůty nemusí být pouze číslem, ale i pojmenováním měsíce a okresní soud má za to, že je logické a pravdivé tvrzení žalobce, který uvedl, že půjčka měla být splacena do července 2019, nikoliv do konkrétního data. Pokud tedy lhůta na zaplacení nebyla stanovena na přesný datum, ale do července tak, jak je tvrzeno, je nutno dospět k závěru, že žaloba byla podána do tříleté promlčecí lhůty. Nad rámec této úvahy je možno podotknout, že i pokud by tak nebylo, jednalo by se v daném případě o zneužití práva, tedy vznesení námítky promlčení, by nepoživalo právní ochrany, když k překročení lhůty došlo v řádu dnech, nelze potom nevidět, že krátce po půjčce [REDAKCE] zemřel, že mezi žalobcem a žalovanou bylo komunikováno ohledně této půjčky, tato se jí zavázala zaplatit ve splátkách, což také dvakrát učinila, byť jak bylo výše uvedeno, nelze tyto splátky považovat za uznání dluhu.
9. Podle ust. § 2390 o.z. přenechá-li zapůjčitel vydlužiteli zastupitelnou věc tak, aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu, vznikne smlouva o zápůjčce. Jak je uvedeno výše, dospěl okresní soud k závěru, že žalobce je aktivně legitimován k podání žaloby, že žalovaná je pasivně legitimována v dané věci, že zápůjčka byla nepochybně ze strany žalobce půjčena a nedošlo k promlčení, a soud proto považuje žalobu za podanou po právu a uložil tedy žalované zaplatit zbývající část dluhu ve výši 34 900 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 1. 8. 2019 tak, jak je žalováno.
10. Při rozhodování o nákladech řízení postupoval soud podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal žalobci, který měl ve věci plný úspěch právo na jejich náhradu, když náklady za právní zastoupení tak, jak byly účtovány činí za soudní poplatek z návrhu 1 745 Kč, 8 úkonů právní služby po 2 500 Kč, 8x režijní paušál po 300 Kč, cestovné k procesnímu soudu dne 11. 3. 2022 ve výši 4 042 Kč, dne 2. 6. 2022 ve výši 4 512 Kč a dne 13. 9. 2022 ve výši 4 512 Kč, 3x 12 půlhodin ztráty času 3 600 Kč, celkem 41 811 Kč a dále vyúčtovanou ztrátu mzdy žalobce 2x po 834,27 Kč, tedy 1 668,50 Kč tak, jak vyplývá z potvrzení zaměstnavatele.
11. Podle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil. Vzhledem k tomu, že ve věci bylo vyplaceno svědecké ve výši 1 526 Kč, uložil žalované tuto částku zaplatit. Všechny částky potom soud uložil zaplatit v lhůtě delší než je zákonná 3 dny podle ust. § 160 o.s.ř., a to ve lhůtě jednoho měsíce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

Pelhřimov 20. září 2022

JUDr. Lenka Jiříková, v.r.
samosoudkyně