



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Jírů ve věci

posuzované:

bytem Dům sociálních služeb [redacted] p.o.

zastoupena procesním opatrovníkem [redacted]

za účasti:

bytem [redacted]

zastoupena [redacted],

Okresní státní zastupitelství v Pelhřimově

o omezení svéprávnosti a o opatrovnictví,

takto:

- I. Soud omezuje [redacted], narozenou dne [redacted], na dobu pěti let od právní moci tohoto rozhodnutí v její svéprávnosti pro duševní poruchu, která není jen přechodná, tak, že [redacted] není schopna konat samostatně žádná právní jednání s výjimkou práva za sebe jednat v běžných záležitostech každodenního života.
- II. Opatrovníkem [redacted], narozené dne [redacted], soud s účinností od právní moci výroku o omezení svéprávnosti jmenuje na dobu pěti let [redacted], narozenou dne [redacted], která je oprávněna a povinna za [redacted] právně jednat při veškerých právních jednáních, ke kterým není [redacted] samostatně způsobilá, a

spravovat její jmění v rozsahu běžné správy jmění; pokud se nejedná o běžnou správu jmění, vyžaduje se k naložení se jměním [REDAKCE] schválení soudu.

- III. Opatrovnice [REDAKCE] je povinna po dobu omezení svéprávnosti podávat soudu vyúčtování správy jmění opatrovankyně [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], vždy do každého 30. června toho kterého roku.
- IV. Soud přiznává znalci [REDAKCE] za účast u jednání náklady ve výši 350 Kč, které platí stát.
- V. Soud přiznává opatrovníku [REDAKCE] za zastupování posuzované v tomto řízení náklady ve výši 2 662 Kč, které platí stát.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

1. [REDAKCE], sestra posuzované [REDAKCE], podala návrh, aby [REDAKCE] byla omezena ve svéprávnosti, neboť došlo ke zhoršení jejího psychického stavu, kdy trpí lehkou až středně těžkou demencí, která je progredující. Projevují se u ní i stavy zmatenosti. Psychiatr [REDAKCE] po vyšetření doporučil, aby byla zvážena možnost omezení svéprávnosti. Vzhledem ke svému zdravotnímu stavu již není [REDAKCE] schopna samostatně právně jednat, obstarávat své záležitosti na úřadech, sama si zajišťovat běžné životní potřeby. Brání jí v tom duševní porucha, která není jen přechodného rázu. Její zdravotní stav je natolik závažný, že bez omezení její svéprávnosti a ustanovení opatrovníka jí hrozí vážná újma, která by s ohledem na absenci rozpoznávacích a volných schopností mohla nastat. Navrhla, aby byla jmenována opatrovník [REDAKCE], která je bezdětná a vdova.
2. Podle § 55 odst. 1 o.z. k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i skutek neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Podle odst. 2 citovaného ustanovení lze omezit svéprávnost člověka jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření. Podle § 57 odst. 1 o.z. soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil.
3. Soud po provedeném dokazování dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Z lékařské zprávy [REDAKCE] ze dne 6. 8. 2021 mimo jiné vyplývá, že u posuzované byla diagnostikována [REDAKCE]. Ze znaleckého posudku [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že posuzovaná trpí závažnou duševní chorobou, která není jen přechodná, jedná se o soubor psychiatrických diagnóz, a není léčbou ovlivnitelná. Případným právním jednáním vzhledem k duševnímu postižení hrozí posuzované závažná újma. Duševní porucha má zásadní vliv na myšlení a chování posuzované osoby, její rozpoznávací a ovládací schopnosti jsou vymizelé a posuzovaná osoba není schopna projevit svou vůli, není v žádné míře schopna hospodařit samostatně s penězi, samostatně platit inkasní platby a ovládat po finanční stránce chod domácnosti. Posuzovaná nemá zachovány základní sociální kompetence, nedokáže udržet běžnou konverzaci, vypomáhá si konfabulacemi. Není orientovaná osobou, místem a časem, sama si nedokáže obstarat své každodenní záležitosti a řešit sama žádnou sociální situaci. Není schopna vyřídit si samostatně své záležitosti na úřadech, uvědomit si a posoudit důsledky svého jednání, nemá adekvátní náhled na svůj zdravotní stav. Z psychiatrické diagnózy resultuje neschopnost posuzované uzavírat jakoukoliv písemnou či jinou smlouvu. Osobní účast posuzované u soudního jednání je zbytečná,

protože není schopna porozumět smyslu a výsledku jednání u soudu. Zdravotní stav po stránce psychiatrické je trvalý. Při jednání u soudu dne 15. 12. 2021 doplnil, že při vyšetření se posuzovaná chovala nejistě, byla roztěkaná, bázlivá, chvíli trvalo, než navázala rozhovor. Nevěděla, kolik jí je let, uváděla, že je v [REDAKCE] na poště, nevěděla, jaký je den, měsíc ani rok. Ví, že se narodila v roce [REDAKCE] nevěděla, který rok je nyní a tím pádem nevěděla, jak je stará. Posuzovaná je tedy dezorientovaná osobou, místem, časem a situací, což jsou 4 projevy známky pokročilé demence. Navrhovatelka mimo jiné uvedla, že při návštěvě sestry na počátku listopadu roku 2021 ji sestra nepoznala. Lékařské zprávy i závěry znaleckého posudku odpovídají aktuálnímu zdravotnímu stavu posuzované.

4. Na základě těchto skutečností soud dospěl k závěru, že zákonné předpoklady pro omezení posuzované v její svéprávnosti jsou naplněny. Posuzovaná byla diagnostikována pokročilá smíšená demence, v důsledku níž není schopna v podstatě samostatné existence, není schopna uzavírat žádné smlouvy, nemá adekvátní náhled na svůj zdravotní stav, když toto psychické postižení je trvalé a léčbou neovlivnitelné. Je tedy zřejmé, že prognózu zlepšení zdravotního stavu nelze do budoucna u posuzované očekávat. V důsledku tohoto zdravotního stavu by mohla činit jednání, která by byla v rozporu s jejími zájmy a v důsledku nichž by jí mohla hrozit závažná újma. Podle názoru soudu s ohledem na aktuální duševní stav posuzované nepostačuje mírnější a méně omezující opatření, jako např. smlouva o nápomoci nebo zastoupení členem domácnosti, neboť posuzovaná není schopna posoudit smysl těchto opatření. V souladu s ust. § 59 odst. 1 o.z. omezil svéprávnost posuzované na maximální dobu pěti let, neboť je z lékařské zprávy i ze závěrů znaleckého posudku zřejmé, že psychický stav posuzované není léčbou ovlivnitelný a nelze předpokládat jeho zlepšení. Posuzovaná zůstává ve smyslu ust. § 64 o.z. zákonem zaručené právo samostatně právně jednat v běžných záležitostech každodenního života.
5. Podle § 62 o.z. a § 46 z.ř.s. soud rozhodoval o jmenování opatrovníka posuzované. Podle ust. § 471 odst. 1 občanského zákoníku rozhoduje-li soud o jmenování opatrovníka člověku, může tak učinit až po jeho zhlédnutí, nebrání-li tomu nepřekonatelná překážka; musí též vyslechnout jeho vyjádření nebo jinak zjistit jeho stanovisko a vycházet z něho. S ohledem na současný pandemický stav a další preventivní opatření zabráňující šíření koronaviru a nemoci COVID-19, soud neprovedl zhlédnutí posuzované, když vycházel z jednoznačných závěrů znaleckého posudku, vyjádření znalce, která korespondují s lékařskou zprávou [REDAKCE] a s vyjádřením navrhovatelky.
6. Soud jmenoval posuzované opatrovníkem její sestru [REDAKCE], která je nejbližší osobou z rodiny, o opatrovanou projevuje vážný zájem, který je schopna projevovat i do budoucna, a která souhlasila s tím, že posuzované bude opatrovníka vykonávat. Současně byl ve výroku II. a III. vymezen rozsah práv a povinností z této funkce vyplývajících.
7. Ve shora uvedené věci byl k vypracování znaleckého posudku ustanoven usnesením podepsaného soudu ze dne 24. 9. 2021 čj. 6 Nc 808/2021-14 znalec [REDAKCE]. Ten se účastnil jednání konaného u soudu dne 15. 12. 2021, za což účtoval jeden úkon za 350 Kč, který mu soud přiznal, když tyto náklady podle § 43 odst. 1 z.ř.s. hradí stát.
8. Usnesením Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 24. 9. 2021 byl posuzované jmenován opatrovník [REDAKCE], kterému soud přiznal za zastupování posuzované v tomto řízení náklady v celkové výši 2 662 Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, které budou rovněž hrazeny státem.
9. O náhradě nákladů státu bylo rozhodnuto podle § 43 odst. 1 z.ř.s. a o náhradě nákladů řízení podle § 23 z.ř.s..

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích - pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Pelhřimov 15. prosince 2021

JUDr. Alena Jírů, v. r.
samosoudkyně