

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně JUDr. Jitka Papežová, Ph.D. Okresního soudu v Pelhřimově vydala dne 13. dubna 2016 v Pelhřimově podle § 314e odst. 1 tr. řádu tento

trestní příkaz

Obviněný



nar. [redacted] v [redacted], soukromý zemědělec, trvale bytem [redacted],

je vinen,

že

I.

jako soukromý zemědělec podnikající pod IČ: [redacted] nejméně v období od 24. 7. 2015 do 1. 2. 2016 ve stáji na pozemku p.č. [redacted] v katastrálním území obce [redacted], okr. [redacted], v hospodářství zaregistrovaném pod číslem [redacted] choval nejméně 35 kusů skotu, přičemž chov těchto zvířat přes opakovaná upozornění ze strany Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina vedl v rozporu se zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, když celé stádo nejpozději dne 24. 7. 2015 uzavřel do stáje, kde zvířatům nezajistil životní podmínky odpovídající jejich fyziologickým a etologickým potřebám, když zejména konkrétně:

a) zvířata dlouhodobě choval v prostorách, kde nekydal hnůj a neprováděl desinfekci, čímž byla velmi ztížena možnost jejich pohybu, byl znemožněn jejich odpočinek v čistém a suchém prostoru a byla znemožněna jejich péče o srst,

b) zvířata choval v prostorách, kde se nacházely zbytky kovového hrazení a další předměty způsobilé zvířata zranit, čímž bylo podstatně zvýšeno riziko jejich zranění nebo usmrcení, přičemž takto zavinil smrt jedné blíže neidentifikované krávy, která se zabila o hrazení, které ve stáji naistaloval a nedostatečně zabezpečil,

c) krmivo zvířatům předkládal volně na hnůj na podlaze stáje, a to v množství a kvalitě nedostačujícím potřebám zvířat, která tak dlouhodobě hladověla, v důsledku čehož zvířata mezi sebou vedla konkurenční boj o potravu a navzájem se zraňovala a přinejmenším

některá z nich musela konzumovat hnůj, plastové fólie a provazy, což způsobilo neprůchodnost jejich trávicích traktů, případně další zdravotní obtíže, čímž zavinil přinejmenším dlouhodobé intenzivní utrpení zvířat spojené s intenzivními bolestivými stavy a také úhyn přinejmenším krávy označené č. [REDAKCE], krávy označené č. [REDAKCE], krávy označené č. [REDAKCE], telete označeného č. [REDAKCE], telete označeného č. [REDAKCE], telete označeného č. [REDAKCE], a u dalších nejméně deseti telat a pěti krav zavinil jejich nedostatečný tělesný vývin v podobě nenapravitelného zakrsnutí,

d) zvířatům nezajistil potřebnou veterinární péči, čímž zavinil smrt krávy označené č. CZ 497428961, která tak v důsledku absence nezbytného ošetření uhynula na nedokončený komplikovaný porod,

II.

jako soukromý zemědělec podnikající pod IČ: [REDAKCE] nejméně v období od 24. 7. 2015 do 14. 2. 2016 ve stáji na pozemku p.č. [REDAKCE] v katastrálním území obce [REDAKCE] okr. [REDAKCE] v hospodářství zaregistrovaném pod číslem [REDAKCE] choval nejméně 35 kusů skotu, přičemž tuto činnost vykonával s vědomím, že mu chov skotu byl zakázán rozhodnutím Městského úřadu [REDAKCE] ze dne 16. 4. 2015 č.j. [REDAKCE] pravomocným dne 20. 5. 2015, přičemž tento protiprávní stav napravil až dne 14. 2. 2016, když chovaná zvířata předal [REDAKCE],

t e d y

ad I. týral zvíře zvlášť trýznivým způsobem, způsobil týranému zvířeti takovým činem trvalé následky na zdraví a smrt a čin spáchal na větším množství zvířat,

ad II. mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

t í m s p á c h a l

ad I. přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku,

ad II. přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Z a t o s e o d s u z u j e

podle § 302 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **jednoho /1/ roku**.

Podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání tří /3/ let** za současného vyslovení **dohledu**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu chovu hospodářských zvířat na dobu pěti /5/ let**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor.

Právo podat odpor nenáleží poškozenému.

Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení.

Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným.

V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

**Okresní soud v Pelhřimově
dne 13. dubna 2016**

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marie Pastorková

