

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně JUDr. Jitka Papežová, Ph.D. Okresního soudu v Pelhřimově vydala dne 21. listopadu 2016 v Pelhřimově podle § 314e odst. 1 tr. řádu tento

trestní příkaz

Obvinění

[REDACTED]

nar. [REDACTED], bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED]

a

[REDACTED]

nar. [REDACTED], bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

jsou vinni,

že

1. [REDACTED]

nejméně v období od 4. 3. 2016 do 3. 5. 2016 na komukoliv přístupném drátěným pletivem a elektrickým ohradníkem zajištěném pozemku na parcele č. [REDACTED] v katastrálním území obce [REDACTED], okr. [REDACTED] jako osoba fakticky pečující o stádo skotu v hospodářství zaregistrovaném pod číslem CZ [REDACTED] na [REDACTED], nar. [REDACTED], choval stádo skotu v počtu až dvaceti šesti kusů, přičemž péči o tato zvířata přes opakovaná upozornění ze strany Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina vedl v rozporu se zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, když stádu nezajistil péči a životní podmínky odpovídající jejich fyziologickým a etologickým potřebám, konkrétně zvířatům nestlal a neučinil žádná opatření proti rozbahnění a rozšlapání podkladu, čímž byla ztížena možnost jejich pohybu a znemožněn jejich odpočinek v čistém a suchém prostoru, na prostranství se nacházely volně ložené ocelové hrazení, ocelové dráty a zbytky plastových fólií, tedy předměty způsobivé zvířata zranit, na pastvině nenainstaloval krmné zařízení minimalizující znečištění krmiva,

krmivo se zbytky plastových fólií z balíků pak zvířatům předkládal volně na zem v množství a kvalitě nedostačujícím potřebám zvířat a zejména zvířatům nezajistil potřebnou veterinární péči, čímž zavinil smrt plemenic označených č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], které v důsledku absence odborné veterinární péče uhynuly na nedokončené komplikované porody, přičemž tato zvířata trpěla intenzivně a po dlouhou dobu v řádu hodin až desítek hodin; nepříznivý stav na místě byl přinejmenším částečně odstraněn na žádost [REDAKCE] Městským úřadem [REDAKCE], který od 3. 5. 2016 nechal na pastvinu dovážet krmení a slámu na stlaní a počet zvířat na místě byl pak postupně snižován až na počet pěti kusů,

2. [REDAKCE] nejméně v období od 4. 3. 2016 do 3. 5. 2016 na pozemku na parcele č. [REDAKCE] v katastrálním území obce [REDAKCE], v hospodářství zaregistrovaném na její jméno pod číslem [REDAKCE] chovala stádo skotu v počtu až dvaceti šesti kusů, přičemž o tato zvířata přes opakovaná upozornění ze strany Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina a Městského úřadu [REDAKCE] Odboru životního prostředí a památkové péče pečovala v rozporu se zák. č. [REDAKCE] 2 na ochranu zvířat, kdy se o stádo sama řádně nestarala a nezajistila, aby o její stádo řádně pečovala jiná osoba, když péči o zvířata svěřila [REDAKCE], o kterém věděla, že se o zvířata není schopen řádně postarat, přičemž zejména zvířatům nezajistila potřebnou veterinární péči, čímž zavinila smrt plemenic označených č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], které v důsledku absence odborné veterinární péče uhynuly na nedokončené komplikované porody, přičemž tato zvířata trpěla intenzivně a po dlouho dobu v řádu hodin až desítek hodin,

t e d y

1. [REDAKCE] týral zvíře zvlášť trýznivým způsobem na místě veřejnosti přístupném a způsobil týranému zvířeti takovým činem smrt,
2. [REDAKCE] z hrubé nedbalosti zanedbala potřebnou péči o zvíře, které vlastní nebo o něj je povinna se z jiného důvodu starat, a způsobil mu tím smrt,

tím spáchali

1. [REDAKCE] přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), písm. b) odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,
2. [REDAKCE] přečin zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1 tr. zákoníku.

Z a t o s e o d s u z u j í

[REDAKCE]
podle § 302 odst. 2 tr. zákoníku, § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu **obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin.**



podle § 303 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **tří /3/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu osmnácti /18/ měsíců**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor.

Právo podat odpor nenáleží poškozenému.

Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení.

Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným.

V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

**Okresní soud v Pelhřimově
dne 21. listopadu 2016**

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marie Pastorková