



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyně JUDr. Jitkou Papežovou, Ph.D.
v hlavním líčení konaném dne 4. listopadu 2015 v Pelhřimově,

t a k t o :

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED], invalidní důchodce, trvale bytem [REDACTED] okres
[REDACTED],

je vinen,

že

dne 21. 8. 2015 v době kolem 20.00 hod. v obci [REDACTED] místní část [REDACTED] okr.
[REDACTED], na příjezdové, nezpevněné ploše, náležící k rekreačnímu objektu čp. [REDACTED], u svého
zaparkovaného vozidla tov. zn. Škoda Octavia, [REDACTED], zavedl od výfukového potrubí
plastovou zahradní hadici pod víkem kufru do zavazadlového prostoru tohoto automobilu,
automobil nastartoval a v uzavřeném prostoru vozidla pro osádku ponechal své dva psy
v úmyslu je usmrtit, automobil nechal nastartovaný přes celou noc až do 08.35 hod. dne 22. 8.
2015, kdy se na místo dostavila hlídka Policie ČR, přičemž ještě předtím v 06.00 hod. dne 22.
8. 2015 automobil kontroloval se zjištěním, že k úmrtí psů ještě nedošlo a přijal technická
opatření směřující k tomu, aby výfukové plyny intenzivněji vnikaly do automobilu a po
příjezdu policejní hlídky již bylo konstatováno úmrtí obou psů, a dle odborného vyjádření
Státní veterinární správy pro Kraj Vysočin, byl popsán způsob usmrcení psů zvlášť surovým

a trýznivým způsobem týrání a byl zejména v rozporu s ustanoveními § 4/1o) a § 5/5a) zák. č. 246/1992 Sb.,

t e d y

týral zvíře zvlášť surovým a trýznivým způsobem a způsobil týranému zvířeti takovým činem smrt,

tím spáchal

přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, písm. a), odst. 2, písm. b) tr. zákoníku.

Z a t o s e o d s u z u j e

podle § 302 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **osmi /8/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou /2/ let**.

O d ů v o d n ě n í

Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání , a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, proto soud vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek může odvolání napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

**Okresní soud v Pelhřimově
dne 4. listopadu 2015**

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marie Pastorková

