



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Zacha a přísedících [REDACTED] v hlavním líčení konaném dne 28. srpna 2024 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaný

[REDACTED] v [REDACTED] bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], okres [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED]
chata u domu čp. [REDACTED],

je vinen, že

I.

v době od 20.30 hodin dne 16. 12. 2023 do 0.30 hodin dne 17. 12. 2023 v obývacím pokoji chaty postavené na stavební parcele č. [REDACTED] v katastrálním území obce [REDACTED], v rozporu s § 4 odst. 1 písm. k), písm. n) a § 5 odst. 1, odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, způsobil velkou bolest a utrpení psovi neurčitého plemene majitelky [REDACTED], nar. [REDACTED], tím způsobem, že ho opakovaně bezdůvodně silou udeřil pěstí a dále ho uchopil a opakovaně s ním udeřil o kamna a o zeď, čímž mu způsobil tříštivou frakturu lebečních kostí spolu s zhmožděním mozku a frakturu třech žeber spolu s roztržením pravé plíce a následným masivním krvácením do hrudní dutiny, přičemž v důsledku uvedených zranění došlo k úmrtí psa,

II.

- 1) v době od měsíce srpna 2023 do měsíce května 2024 v [REDACTED], okr. [REDACTED] ani jinde, záměrně neplatil výživné pro dceru [REDACTED].

█████ v částce 1 900 Kč měsíčně, jak vyplývá z ust. § 910 zákona č. 89/2012 Sb. a bylo mu uloženo pravomocnými rozsudky Okresního soudu v Pelhřimově č.j. P 168/2010-381 ze dne 24. 4. 2014, č.j. P 168/2010-528 ze dne 12. 10. 2015, č.j. P 168/2010-764 ze dne 11. 7. 2018 a č.j. P 168/2010-1064 ze dne 16. 3. 2022, se splatností vždy do pátého dne v měsíci předem k rukám matky █████, když s vědomím vyživovací povinnosti a předchozích trestních řízení v důsledku jejího neplnění se nesnažil dostatečně aktivně sjednat si pracovní poměr či opatřit jiný vhodný zdroj příjmů, nebyl ani evidován jako uchazeč o zaměstnání na úřadu práce, na výživném tak za uvedené období dluží celkem nejméně 19 000 Kč, jenž bylo v jednotlivých měsíčních platbách po 1 900 Kč matce hrazeno Úřadem práce ČR formou náhradního výživného,

- 2) v době od měsíce července 2023 do měsíce května 2024 v █████, okr. █████ ani jinde, záměrně neplatil výživné pro dceru █████ svěřenou do pěstounské péče, v částce 100 Kč měsíčně, jak vyplývá z ust. § 910 zákona č. 89/2012 Sb. a bylo mu uloženo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově č.j. P 168/2010-510 ze dne 31. 8. 2015, se splatností vždy do pátého dne v měsíci předem k rukám Úřadu práce ČR, Krajská pobočka v Jihlavě, když s vědomím vyživovací povinnosti a předchozích trestních řízení v důsledku jejího neplnění se nesnažil dostatečně aktivně sjednat si pracovní poměr či opatřit jiný vhodný zdroj příjmů, nebyl ani evidován jako uchazeč o zaměstnání na úřadu práce, na výživném tak za uvedené období dluží celkem nejméně 1 100 Kč,
- 3) v době od měsíce července 2023 do měsíce května 2024 v █████, v █████, okr. █████ ani jinde, záměrně neplatil výživné pro syna █████ nar. █████ v částce 1.000,- Kč měsíčně, jak vyplývá z ust. § 910 zákona č. 89/2012 Sb. a bylo mu uloženo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově č.j. 6 Nc 1032/2020-14 ze dne 21. 9. 2020, se splatností vždy do pátého dne v měsíci předem k rukám matky █████ když s vědomím vyživovací povinnosti a předchozích trestních řízení v důsledku jejího neplnění se nesnažil dostatečně aktivně sjednat si pracovní poměr či opatřit jiný vhodný zdroj příjmů, nebyl ani evidován jako uchazeč o zaměstnání na úřadu práce, na výživném tak za uvedené období dluží celkem nejméně 11 000 Kč, jenž bylo v jednotlivých měsíčních platbách po 1 000 Kč matce hrazeno Úřadem práce ČR formou náhradního výživného,

tedy

ad I.

týral zvíře surovým způsobem a způsobil takovým činem týranému zvířeti smrt,

ad II. 1-3)

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat nebo zaopatřovat jiného po dobu delší než 4 měsíce

čímž spáchal

I.

zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

II.

trojnásobný přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku,

odsuzuje se

Podle § 302 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou /2/ roků a šesti /6/ měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] se dopustil trestné činnosti, která je podrobně popsána ve výroku tohoto rozsudku pod body I. a II. Při nařízeném hlavním líčení obžalovaný prohlásil svoji vinu, když uvedl, že se dopustil trestné činnosti v rozsahu a způsobem, jak byla popsána v podané obžalobě státního zástupce ze dne 9. 2. 2024 v níž je spatřován zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku a jak byla popsána v podaném návrhu na potrestání ze dne 28. 5. 2024 v níž je spatřován trojnásobný přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku. Státní zástupce navrhl prohlášení viny obžalovaného přijmout. Za této situace soud v souladu s ust. § 206c odst. 4 tr. řádu přijal prohlášení viny obžalovaného a v souladu s ust. § 206c odst. 6 tr. řádu upustil od provádění dokazování v rozsahu v níž obžalovaný svoji vinu prohlásil. Za této situace bylo možno uzavřít, že obžalovaný [REDAKCE] ve výroku tohoto rozsudku popsaným jednáním naplnil všechny zákonné znaky zločinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku a trojnásobného přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a těmito trestnými činy jej také uznal vinným.
2. Při úvahách o druhu a výši trestu, který má být obžalovanému za spáchanou trestnou činnost uložen, soud hodnotil míru škodlivosti jednání obžalovaného pro společnost a přihlédl i k jeho osobním poměrům. Lze konstatovat, že obžalovanému polehčuje skutečnost, že prohlásil svoji vinu, na straně druhé však obžalovanému přitěžuje zjištění, že svým jednáním naplnil zákonné znaky více trestných činů a nelze přehlédnout ani tu skutečnost, že této trestné činnosti se obžalovaný dopustil v době výkonu trestu obecně prospěšných prací, který mu byl uložen za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ve věci 7 T 82/2023. V této trestní věci bylo hlavní líčení několikrát odročováno, kdy soud s ohledem na prohlášení viny obžalovaného tomuto chtěl dát možnost vykonat uložený trest z rozsudku ve věci 7 T 82/2023. Obžalovaný sice doložil zprávu, že trest obecně prospěšných prací byl vykonán, ovšem byla zjištěna absence jakékoliv spolupráce s Probační a mediační službou ČR při výkonu tohoto trestu a s ohledem na tuto skutečnost také nebylo možno ověřit, zda-li k výkonu tohoto trestu ze strany odsouzeného skutečně došlo. Tato skutečnost pak vyústila v to, že Okresní soud v Pelhřimově, byť i nepravomocně, v této trestní věci [REDAKCE] přeměnil trest obecně prospěšných prací v trest odnětí svobody. Nutno ještě podotknout, že v rámci trestního řízení obžalovaný ujišťoval soud, že má zajištěnu řádnou práci ze které bude schopen alespoň částečně dlužné výživné uhradit a toto rovněž učiní za pomoci své současné družky. Bylo však zjištěno, že i toto jeho tvrzení neodpovídá skutečnosti, obžalovaný do současné doby z dlužného výživného nic neuhradil, a navíc ani běžné výživné z jeho strany hrazeno není. Za této situace soudu nezbylo než se přiklonit k závěru, že obžalovaný uložené výchovné tresty není schopen respektovat a je tedy nutno jej již postihnout trestem spojeným s omezením osobní svobody. V tomto konkrétním případě bylo nutno obžalovanému ukládat trest úhrnný za všechny sbíhající se trestné činy podle pravidel stanovených v ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Úhrnný trest je v tomto konkrétním případě ukládán podle trestní sazby trestného činu nejprísněji trestného což je v tomto případě ustanovení § 302 odst. 3 tr. zákoníku. Dle tohoto ustanovení lze pachateli takového zločinu uložit trest odnětí svobody ve výměře od 2 do 6 let. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný prohlásil svoji vinu,

dospěl soud k závěru, že je možno trest ukládat ještě při spodní hranici zákonné trestní sazby. Proto byl akceptován návrh státního zástupce, aby byl obžalovanému uložen podle § 302 odst. 3 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, s ohledem na shora uvedené jako trest nepodmíněný. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud obžalovaného pro výkon tohoto trestu zařadil do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Pelhřimov 28. srpna 2024

Mgr. Jiří Zach, v.r.
předseda senátu