

Dobrý den,

vzhledem k § 16a odst. 1 písm. c) zákona
o svobodném přístupu k informacím podávám stížnost na postup Okresního soudu v Pelhřimově ve věci
vyřízení žádosti č.j.: 23 Si 91/2025-3.

OS Pelhřimov byl dotazován:

1. Dopisy či jiná stanoviska nebo vyjádření ohledně problematiky pachových stop (kriminalistická odorologie, metoda pachové identifikace), které OS zasílal svým soudcům a přísedícím od roku 2010 včetně (poprosím o kopie všech listin).
2. Přehled seminářů či jiných vzdělávacích akcí týkajících se pachových stop, kterých se účastnili daní soudci od roku 2010 včetně.
3. Kdo jmenovitě se daných akcí účastnil ze strany soudců a kdo přednášky či semináře vedl?
4. Přehled literatury, kterou OS doporučil soudcům k doplnění přehledu o pachových stopách od roku 2010 včetně.
5. Dopisy či jiná stanoviska nebo vyjádření ohledně problematiky pachových stop (kriminalistická odorologie, metoda pachové identifikace), které byly doručeny OS od nadřízených orgánů či jiných institucí od roku 2010 včetně (poprosím o kopie všech listin).

OS Pelhřimov ve své odpovědi na žádost 106 zcela ignoroval dotazy 1 a 5. Proto žadatelka podává stížnost. Zároveň upozorňuje, že další OS, KS či VS ve většině případů požadované informace či listiny poskytly.

Dotaz 2 - Žadatelka nepokládá otázku, která by vyžadovala mimořádné vyhledávání či vznik nové informace - další oslovené soudy či státní zastupitelství se dotazovaly přímo svých zaměstnanců, zdali se podobných akcí někdy v minulosti účastnili.

OS Pelhřimov však nevyvinul žádnou snahu, aby žádosti podle zákona 106 vyhověl.

Proto očekávám a děkuji za kladné vyřízení stížnosti.

S úctou

