2 Tm 13/2015 – 448

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimov pro mládež rozhodl dne 18. října 2016 samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem po hlavním líčení **t a k t o :**

Obžalovaný

ml. [redacted] **,**

[redacted] studenta, trv. bytem [redacted],

j e v i n e n ,

že
dne 1. 1. 2015 v přesně neustanovené době od 02:30 hod. do 03:30 hod. v [redacted], po předchozím požití alkoholických nápojů nejprve uchopil za pravou ruku [redacted], a tuto odvedl za roh domu čp. [redacted] tam jmenovanou uchopil za obě ramena, přitlačil ji ke zdi a snažil se jí rukama dostat pod oblečení, osahával jí prsa, hladil jí pod svetrem přes zadek, snažil se jí rukama osahávat pohlavní orgány, hladil jí po stehnech a současně po [redacted] požadoval pohlavní styk, který jmenovaná nejen slovně odmítala, odstrkovala ruce obviněného a snažila se mu vysmeknout a žádala obviněného, aby popisovaného jednání zanechal, že toto nechce; [redacted] se obviněnému v jednu chvíli vysmekla a počala utíkat k domu čp. [redacted], obviněný ji však dostihl, natlačil jí zády na oplocení u domu, počal po ní slovně požadovat opět pohlavní styk, a po jeho odmítnutí po jmenované požadoval felaci, uchopil jí za zadní část hlavy s snažil se její hlavu sklonit ke svému přirození a druhou rukou jí uchopil za ruku,

kterou jí strkal pod oblečení na své přirození a to vše taktéž přes aktivní odpor jmenované, která jej odstrkovala, snažila se mu opět vysmeknout a slovně jej žádala, že toto nechce a aby ji pustil, přičemž pak se [redacted] podařilo vysmeknout a utéci,

t e d y
jiného násilím nutil, aby něco konal, nebo trpěl,

t í m s p á c h a l

provinění vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zák.

Podle § 12 písm. a) zák. č. 218/2003 Sb. soud pro mládež u ml. obžalovaného [redacted] **upouští od uložení trestního opatření** a podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ml. obžalovanému **ukládá ochranné sexuologické léčení ve formě ambulantní.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [redacted], bytem [redacted], odkazuje s uplatněným nárokem na úhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že ml. [redacted] se dopustil jednání jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Pokud byl ml. obžalovaný ve věci vyslechnut uvedl, že inkriminovaného dne se setkal s [redacted] na silvestrovské oslavě u [redacted]. Dle jeho názoru se [redacted] zdál sympatický, což poznal na jejím chování v průběhu večera a proto jí požádal zda-li by s ním nešla ven. Společně odešli do vedlejší ulice, zde se vzájemně osahávali. Pokud po ní požadoval sex poškozená tuto nabídku odmítla a následně se vrátili zpět do domu. Popřel, že by vůči poškozené použil jakékoliv násilí.

Kromě důkazu výpovědí obžalovaného soud provedl v průběhu hlavního líčení celou řadu důkazů dalších. Jako svědkyně byla vyslechnuta poškozená [redacted], která popsala události silvestrovské oslavy a setkání s obžalovaným. Svědkyně připustila, že byla ml. obžalovaným vyzvána k procházce mimo objekt. Důvod proč s ním šla byl ten, že se domnívala, že potřebuje „rozchodit“ požití alkohol. Dále svědkyně popsala, jakým způsobem se k ní ml. obžalovaný choval poté, co opustili dům. Vypověděla, že ml. obžalovanému slovně sdělovala, že s jeho jednáním nesouhlasí, ať jí nechá být. Na tyto její slovní argumenty však ml. obžalovaný nereagoval, pouze jí sdělil, že „když něco chce, tak to dostane“. Svědkyně dále uvedla, že celé jednání skončilo tím, že v určité fázi se jí podařilo z držení ml. obžalovaného vysmeknout a z místa utéct zpět do domu. [redacted] pak popsala události po svém návratu do domu jakož i to, komu se svěřila s prožitou událostí a vyjádřila

se i k tomu jaké následky jednání obžalovaného na její osobu mělo. Průběh událostí kritického dne byl objasňován i výpověďmi dalších svědků [redacted]. Tito svědci popsali jakým způsobem vnímali průběh silvestrovské oslavy, jak tato probíhala, kdo se jí zúčastnil, přičemž lze konstatovat, že zejména z výpovědi [redacted] bylo zjištěno, že ml. obžalovaný se měl nevhodně k poškozené chovat neboť tato se po návratu z procházky s ním svědkům měla svěřit, že se jí ml. obžalovaný pokoušel „znásilnit“. V průběhu hlavního líčení byli dále vyslechnuti rodiče poškozené [redacted]. Tito jako svědci se vyjádřili k tomu za jakých okolností se o celé události dozvěděli, jak tuto řešili.Ve své výpovědi pak i objasnili jaké následky zanechalo jednání ml. obžalovaného na [redacted], jak se změnilo po události její chování a jak celou situaci řešili. Z výpovědi zákonných zástupců ml. obžalovaného [redacted] soud zjišťoval jakým způsobem se tito svědci o události dozvěděli, svědkyně [redacted] popsala návštěvu P[redacted] následující den u nich doma. Tito svědci shodně uvedli, že pokud se ml. obžalovaného na událost vyptávali připustil, že mezi ním a [redacted] k něčemu došlo, setrval však na tom, že celá událost proběhla jinak než jak poškozená popisuje.

Dále soud v průběhu nařízeného hlavního líčení provedl důkazy znaleckým posudkem a výslechem znalkyně [redacted], která se zabývala osobou poškozené [redacted], jakož i důkazy znaleckými posudky znalců [redacted] a dále znaleckým posudkem a výpovědí znalců prof. [redacted]. Pokud jde o obsah znaleckého posudku a výpověď znalkyně [redacted] tato posoudila osobnost [redacted] tak, že jmenovaná netrpí poruchou osobnosti, jedná se o osobnost v mezích normy, v době posuzování vykazovala příznaky deprese a sklonu k přecitlivělému reagování. [redacted] je schopna nezkresleně vnímat prožívanou událost, tuto si správně zapamatovat a reprodukovat. Dle znalkyně pro závěr, že výpověď poškozené [redacted] je věrohodná svědčí, že obsah výpovědí je konstantní v základních rysech a čase, jakož i to, že u jmenované jsou přítomny prvky sebeobviňování. Zjištěná přecitlivělost poškozené dle závěrů znalkyně může částečně vést k tomu, že prožitou událost zveličuje na což má vliv i to, že poškozená trpí tím, že má pocit, že jí není věřeno. Tato zjištění pak vedou k tomu, že poškozená zdůrazňuje svoje potíže vzniklé prožitými událostmi. Celkově však lze shrnout, že výpověď poškozené se jeví jako věrohodná. Osobnost ml. obžalovaného [redacted] byla v průběhu probíhajícího trestního řízení posuzována znalci z oboru psychiatrie a psychologie, přičemž v průběhu přípravného řízení byl podán na ml. obžalovaného znalecký posudek znalkyní [redacted] a v rámci probíhajícího trestního řízení byl vypracován revizní znalecký posudek znalci [redacted]. [redacted] Oběma těmto znaleckým posudkům a závěrům znalcům lze uvést, že v podstatě všichni znalci došli k závěrům shodným pokud jde o osobu ml. obžalovaného. Protože jako procesně použitelný se jeví posudek zpracovaný až v průběhu hlavního líčení znalci [redacted] soud při hodnocení celé věci vycházel ze závěrů tohoto znaleckého posudku. Znalci k osobě ml. obžalovaného uvedli, že ml. obžalovaný netrpí duševním onemocněním psychotického charakteru. Byla však u něho zjištěna přítomnost sexuální deviace – patologické sexuální agresivity se zvýšenou sexuální

apetencí. V době spáchání provinění byla u ml. obžalovaného zjištěna prostá opilost, která u něho vedla ke snížení sebekontroly. Rozpoznávací schopnosti ml. obžalovaného v době páchání provinění byly zachovány, schopnosti ovládací byly podstatným způsobem sníženy vlivem patologické sexuální agresivity, zvýšené sexuální apetence v kombinaci s nevyzrálou osobností ml. obžalovaného. Tato zjištění pak znalci uzavřeli, že ze sexuologického hlediska je pobyt ml. obžalovaného na svobodě nebezpečný a navrhli uložit ochranné opatření a to ochranné sexuologické léčení, přičemž účelu by mohlo být dosaženo i léčením ve formě ambulantní.

Dále soud v průběhu hlavního líčení provedl i důkazy listinné, jakož i důkazy čtením úředních záznamů sepsaných s dalšími osobami, zejména dalšími účastníky silvestrovské oslavy kritického dne. Pokud sou takto provedené dokazování vyhodnotil tak, jak mu to ukládá zákon, bylo možno dospět k následujícímu závěru. Výpověď poškozené [redacted] o událostech ke kterým došlo dne 1. 1. 2015 lze považovat za věrohodnou a odpovídající skutečnosti a soud obsah této výpovědi i s ohledem na závěry znalkyně [redacted] považuje za věrohodnou. Zejména tímto důkazem je pak prolomena obhajoba ml. obžalovaného, který události popisuje způsobem odlišným. I obsah této výpovědi je nutno hodnotit v souladu se závěry znalců pokud jde o případnou věrohodnost jeho výpovědi. Navíc je nutno podotknout, že výpověď [redacted] je nepřímo podporována dalšími provedenými důkazy, zejména výpovědí [redacted] jakož i rodičů poškozené [redacted]. Navíc je nutno konstatovat, že tvrzení poškozené [redacted] a jí podaný popis události zcela odpovídá i závěrům znaleckého posudku znalců z oboru psychiatrie, sexuologie a psychologie, který posuzovali osobu ml. obžalovaného a u tohoto zjistili sexuální agresivitu. Ve světle těchto důkazů soud mohl uzavřít, že ml. obžalovaný se dopustil jednání v rozsahu a způsobem jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku a že toto jednání ml. obžalovaného naplňuje všechny zákonné znaky provinění vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a tímto proviněním také soud uznal ml. obžalovaného vinným.

Pokud soud objasnil otázku viny a právní kvalifikace, bylo nutno rozhodnout o tom, jaké opatření má být ml. obžalovanému za spáchané provinění uloženo. V rámci těchto úvah soud hodnotil míru škodlivosti jednání ml. obžalovaného pro společnost a přihlédl i k jeho osobním poměrům. V rámci zvažovaného opatření soud nemohl přehlédnout, že ml. obžalovaný je osobou doposud bezúhonnou, v rodině má řádné sociální zázemí, od doby, kdy ke spáchání provinění došlo uběhla již delší doba a zejména bylo nutno vzít v úvahu zjištěnou skutečnost, že ml. [redacted] se předmětného jednání dopustil ve stavu zmenšené příčetnosti. Tato všechna zjištění pak vedla soud k závěru, že v tomto konkrétním případě lze využít ustanovení § 12 zák. č. 218/2003 Sb., kdy podle tohoto ustanovení písm. a) může soud pro mládež upustit u mladistvého od uložení trestního opatření pokud mladistvý spáchal provinění ve stavu vyvolaném duševní poruchou a lze mít zato, že ochranné léčení, které zároveň ukládá zajistí nápravu mladistvého lépe než trestní opatření. V tomto konkrétním případě je skutečně možno dovodit, že případné trestní opatření i s ohledem na dobu, která uplynula od spáchání provinění je bezpředmětné, když ochranné sexuologické léčení, které soud ml. obžalovanému podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zároveň uložil, byť i ve

formě ambulantní, je schopno zabezpečit nápravu ml. obžalovaného lépe. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

K trestnímu řízení se s požadavkem na úhradu nemajetkové újmy prostřednictvím svého zmocněnce připojila poškozená [redacted]. Jmenovaná uplatnila tuto nemajetkovou újmu v penězích a požadovala uhradit částku 50.000,- Kč. Protože tento nárok poškozené byl uplatněn řádně a včas, bylo nutno rovněž o nároku [redacted] rozhodnout. Obecně lze uvést, že nemajetková újma by měla postihnout strádání poškozeného způsobené v souvislosti s jednáním pachatele trestného činu, či provin ěním, přičemž se jedná o tzv. satisfakci, která je vyčíslena v penězích. Soud v takovémto případě musí zvažovat zda-li je dostatečnou satisfakcí již případné odsouzení pachatele, nebo zda-li vzniklá újma je natolik závažná, aby bylo nutno tuto závažnost odškodnit ještě ve finanční formě. V tomto konkrétním případě lze dovodit, že [redacted] zajisté utrpěl zásah do svých práv a jednání ml. obžalovaného na její osobě určité psychické následky zanechalo. Nelze však přehlédnout, že tyto případné následky jsou intenzivnějšího charakteru právě s ohledem na strukturu osobnosti poškozené a nelze přehlédnout ani možnou tendenci zvýrazňování těchto následků. Za této situace soud dospívá k závěru, že přiměřenou satisfakcí pro osobu poškozené je již samotný závěr soudu o vině ml. obžalovaného a jeho odsouzení za spáchané provinění, když takovouto satisfakci v tomto konkrétním případě, s ohledem na zásadu proporcionality, lze považovat za dostačující. Proto soud o návrhu poškozené rozhodl tak, že [redacted] odkázal s celým uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce .

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Okresní soud v Pelhřimově
dne 18. října 2016

Mgr. Jiří Zach, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jana Přibylová

Tento rozsudek ze dne 18. 10. 2016 čj. 2Tm 13/2015-448 nabyl právní moci dne 1. 11. 2016. Připojení doložky právní moci provedla Jana Přibylová dne 15. 11. 2016.