ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Zacha a přísedících Milady Houškové a Marie Liškové v hlavním líčení konaném dne 17. února 2021 v Pelhřimově

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu **soud schvaluje dohodu o vině a trestu zavřenou dne 17. února 2021 mezi státním zástupcem JUDr. Mgr. Miroslavem Petrákem a obžalovaným ml. [redacted], zastoupeným obhájcem JUDr. Petrem Tichým, kterou**

obžalovaný ml. [redacted], narozený [redacted] v [redacted], [redacted] bytem [redacted],

je vinen, že

v [redacted] dne 16. května 2020 v blíže nezjištěnou dobu mezi 4. a 6. hodinou, v obývacím pokoji na adrese [redacted], po předchozím ovlivnění alkoholem, v důsledku snížené zdrženlivosti, sociální a sexuální nezralosti využil hlubokého spánku [redacted], narozené [redacted], která usnula v důsledku únavy a požití alkoholických nápojů, jež sama dobrovolně požila, svlékl jí kalhoty a kalhotky, a pro své sexuálního uspokojení jí zasouval penis do vagíny, čehož zanechal, jakmile se poškozená probudila a vyjádřila nesouhlas se souložÍ,

tedy

zneužil bezbrannosti k pohlavnímu styku jiného a souložil s ním,

čímž spáchal

provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže **k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání dvanácti /12/ měsíců, jehož výkon se podle § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvaceti /20/ měsíců.**

Podle § 99 odst. 1, 4 tr. zákoníku za použití § 21 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému obžalovanému **ukládá ochranné psychiatricko sexuologické léčení ve formě ambulantní.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je ml. obžalovaný povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozené [redacted], k rukám zmocněnce [redacted], [redacted] částku 15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun).

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [redacted], nar. [redacted] , odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na nemajetkovou újmu, na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Po provedeném hlavním líčení na základě návrhu státního zástupce soud v souladu s ust. § 314r odst. 4 tr. řádu schválil dohodu o vině a trestu a ochranném opatření uzavřenou mezi ml. obžalovaným a státním zástupcem při konstatování, že tato dohoda odpovídá zákonu a všem ustanovením § 314q odst. 3 a § 314r tr. řádu.

K trestnímu řízení se s požadavkem na úhradu nemajetkové újmy prostřednictvím svého zmocněnce připojila poškozená [redacted], když tato uplatnila nárok na náhradu nemajetkové újmy v částce 30 000 Kč. Tento nárok poškozené byl uplatněn řádně a včas, přičemž nebyl předmětem dohody mezi státním zástupcem a obžalovaným o vině a trestu. Za této situace se soud musel dále zabývat i otázkou případné povinnosti ml. obžalovaného poškozené uhradit nemajetkovou újmu a rovněž se zabývat i výší tohoto nároku. Lze jednoznačně souhlasit s uplatněným nárokem poškozené v té části, že protiprávním jednáním ml. obžalovaného došlo k závažnému zásahu do osobních práv poškozené. Poškozená se stala obětí sexuálního násilí. Výše nemajetkové újmy by měla odpovídat mimo jiné zásadám slušnosti a její výše by měla zohlednit i možnosti ml. obžalovaného. Po zvážení všech okolností tohoto případu soud dospěl k závěru, že nárok poškozené se jeví jako oprávněný a za této situace soud rozhodl v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu o povinnosti ml. obžalovaného poškozené na nemajetkové újmě uhradit částku 15 000 Kč, když dle názoru soudu výše této částky odpovídá všem zjištěným skutečnostem. Pokud poškozená [redacted] uplatňovala nárok na náhradu nemajetkové újmy v částce vyšší, rozhodl soud tak, že podle § 229 odst. 2 tr. řádu tuto poškozenou odkázal se zbytkem uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích,

nebo na vydání bezdůvodného obohacení a to ve lhůtě do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Pelhřimov 17. února 2021

Mgr. Jiří Zach, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Přibylová