

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově pro mladistvé rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném dne 1. dubna 2019 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaný

ml. [redacted]

je vinen, že

v [redacted] okres [redacted] a jinde, v období od přinejmenším října 2017 do přinejmenším 31. března 2018 si opatřoval pervitin, případně další drogy, které pak distribuoval dalším osobám, konkrétně

1
v [redacted], okres [redacted] blíže nezjištěné dny od přinejmenším 1. října do přinejmenším 31. prosince 2017, v nejméně třech případech [redacted], zdarma předal látku pervitin,

2
v [redacted] blíže nezjištěné dny v průběhu února a března 2018 v nejméně jednom případě [redacted], zdarma předal pervitin,

3
v [redacted]i, okres [redacted] blíže nezjištěné dny od 1. ledna do nejpozději 31. března 2018 [redacted], v nejméně pěti případech předal pervitin, za což inkasoval nejméně 800 Kč,

4
v [redacted] blíže nezjištěné dny od přinejmenším 1. ledna do přinejmenším 28. února 2018 v nejméně 5 případech [redacted], předal pervitin,

5
v [redacted] blíže nezjištěných dnech v průběhu února a března 2018 [redacted], předal nejméně v jednom případě látku zv. pervitin,

přitom **pervitin** je pod mezinárodním nechráněným názvem metamfetamin uveden v příloze č. 5 nařízení č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní, zařazená do Seznamu č. II. podle Úmluvy o psychotropních látkách,

tak si počínal s vědomím, že k nakládání s pervitinem je ve smyslu § 4 zákona o návykových látkách třeba zákonného přivolení, které neměl,

tedy

neoprávněně nabídl a prodal omamnou a psychotropní látku,

čímž spáchal

provinění nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Za toto provinění a sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku jímž byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 26. 11. 2018 pod čj. 2 T 112/2018-65, který nabyl právní moci dne 13. 12. 2018, podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 24 odst. 1 písm. j) zák. č. 218/2003 Sb. **k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání deseti /10/ měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou /2/ roků za současného vyslovení dohledu nad osobou obžalovaného podle § 33 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se ml. obžalovanému **ukládá ochranné léčení protitoxikomanické ve formě ambulantní.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se zrušuje výrok o uloženém trestu z výše citovaného trestního příkazu Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 26. 11. 2018 jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce .

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění s ohledem na ust. § 129 odst. 2 tr. řádu, neboť se po jeho vyhlášení , nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku, státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podali odvolání jiné oprávněné osoby.

Pelhřimov 1. dubna 2019

Mgr. Jiří Zach, v.r.
samosoudce