č.j. 2 Tm 4/2021-181

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově pro mladistvé rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném dne 5. října 2021 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaná

mladistvá [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted], toho času [redacted],

je vinna, že

dne 11.12.2020, v době kolem 19:25 hodin, [redacted] byla policejním orgánem vypátrána, ve výslechové místnosti v budově Policie ČR, Obvodní oddělení [redacted], okr. [redacted], po výzvě policistky prap. [redacted], k odložení osobních věcí, jejich zaevidování a prohlídce z důvodu prověření, zda u sebe nemá zbraň, jiné návykové látky nebo injekční jehly, této výzvy neuposlechla, otočila se ke jmenované policistce čelem a křičela na ni, že to neudělá a nenechá se prohlížet, a po opětovné výzvě policistky slovy "jménem zákona, pokud neupustíte od svého chování, tak bude použito donucovacích prostředků", fyzicky napadla [redacted] zejména tak, že ji opakovaně kopala do oblasti kolen a holení, udeřila ji rukou do obličeje a strhla jí z obličeje ochrannou roušku, přičemž [redacted] způsobila povrchová zranění – zejména stržení strupu na levé ruce u palce a zčervenání pokožky na krku, když tato zranění [redacted] si kromě lékařského ošetření nevyžádala žádné další léčení nebo pracovní neschopnost, a násilným jednáním ze strany obviněné nevznikla [redacted] ani jakákoli škoda na majetku,

tedy

užila násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

čímž spáchala

provinění násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Podle § 12 písm. b) zák. č. 218/2003 Sb. soud pro mládež **upouští u ml. obžalované od uložení trestního opatření** s tím, že podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se ml. obžalované **ukládá ochranné opatření a to ochranné protitoxikomanické léčení ve formě ambulantní.**

Odůvodnění:

1. Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že ml. [redacted] se dopustila protiprávního jednání způsobem a v rozsahu, jak je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Pokud byla mladistvá v průběhu hlavního líčení k věci vyslechnuta spáchání tohoto protiprávního jednání popřela když uvedla, že ke konfliktu s policistkou [redacted] došlo z důvodu toho, že se odmítla podrobit osobní prohlídce ze strany této policistky proto, že v místnosti se nacházel její kolega mužského pohlaví. Ke svým osobním poměrům pak ml. obžalovaná uvedla, že se podrobuje psychiatrické léčbě. Dále vypověděla, že v době, kdy se měla dopustit protiprávního jednání byla pod vlivem pervitinu.

2. Obhajoba ml. obžalované byla prolomena dalšími provedenými důkazy, kdy soud v průběhu hlavního líčení vyslechl policisty Obvodního oddělení Policie ČR v [redacted] a to [redacted]. Z výpovědí těchto svědků bylo zjištěno, jakým způsobem probíhal zákrok proti ml. obžalované, jak se tato v budově Obvodního oddělení Policie ČR v [redacted] chovala, jakým způsobem byla vyzývána k tomu, aby se podrobila osobní prohlídce, kdo této byl přítomen a jakým způsobem ml. obžalovaná na sdělené výzvy reagovala. Oba tito svědci shodně vypověděli, že k osobní prohlídce ml. obžalované bylo přistoupeno z důvodu zjištění zda-li u sebe nemá zbraň či omamné a psychotropní látky, jakož i to, že tato prohlídka probíhala pouze za přítomnosti policistky [redacted]. Svědkyně [redacted] pak vypověděla, jak došlo ke konfliktu mezi ní a ml. obžalovanou a jaké zranění při tomto konfliktu utrpěla. Dále soud v průběhu hlavního líčení provedl celou řadu důkazů dalších a to listinných, když z obsahu těchto listinných důkazů byly zjišťovány zejména osobní poměry ml. obžalované. Při zjištění, že ml. obžalovaná trpí psychickými problémy, je konzumentem omamných a psychotropních látek, soud dokazování doplnil o znalecký posudek znalce z oboru psychiatrie [redacted] Ze znaleckého posudku tohoto znalce vyplynulo, že ml. [redacted] netrpí duševní chorobou v pravém slova smyslu. Znalec zjistil počínající závislost na drogách, především pervitinu, jakož i disharmonický vývoj osobnosti. Požitý pervitin v době spáchání protiprávního jednání měl vliv na rozpoznávací schopnosti ml. obžalované, které byly sníženy nepodstatně, taktéž však na ovládací schopnosti, které byly sníženy způsobem podstatným. Znalec ve znaleckém posudku doporučil vzhledem k počínajícím příznakům závislosti ml. obžalované uložit ochranné opatření a to protitoxikomanické léčení ve formě ambulantní.

3. Pokud soud provedené důkazy v průběhu hlavního líčení vyhodnotil, jak mu ukládá zákon, bylo možno uzavřít, že ml. obžalovaná se dopustila jednání naplňující všechny zákonné znaky provinění násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť bylo jednoznačně prokázáno, že vůči policistce [redacted] použila násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby. proto také soud ml. obžalovanou tímto proviněním uznal vinnou. Nutno konstatovat, že na základě závěrů znaleckého posudku shora uvedeného znalce bylo zjištěno, že ml. obžalovaná se tohoto jednání dopustila pod vlivem drog a to pervitinu, když tato

požitá látka měla vliv na její rozpoznávací a ovládací schopnosti. Nicméně toto zjištění ml. obžalovanou nemůže vyvinit z odpovědnosti za spáchané provinění. Zjištěné skutečnosti se však dle názoru soudu musí projevit v opatření, které má být ml. obžalované za spáchané provinění uloženo. Ustanovení § 12 písm. b) zák. č. 218/2003 Sb. umožňuje soudu pro mládež u ml. obžalované upustit od uložení trestního opatření jestliže je vůči mladistvé použito ochranné nebo výchovné opatření a k dosažení účelu tohoto zákona není třeba uložit opatření trestní. Dle názoru soudu pro další vývoj ml. obžalované není nutné ukládat trestní opatření, nýbrž je spíše nutno tento další vývoj ml. obalované příznivě ovlivňovat ve smyslu toho, aby se vyvarovala konzumace omamných a psychotropních látek pod jejichž vlivem se protiprávního jednání dopustila. Za této situace soud rozhodl tak, že ve smyslu citovaného ustanovení zákona č. 218/2003 Sb. bylo upuštěno u ml. obžalované od trestního opatření, ovšem v souladu s ust. § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku bylo ml. obžalované uloženo ochranné opatření a to protitoxikomanické léčení ve formě ambulantní.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce .

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Pelhřimov 5. října 2021

Mgr. Jiří Zach
samosoudce