ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Josefa Jírů a Jiřího Matějky v hlavním líčení konaném dne 19. března 2018 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaný

[redacted] ve výkonu trestu odnětí svobody ve [redacted],

se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťuje obžaloby Okresního státního zastupitelství v Pelhřimově sp. zn. [redacted] pro skutek spočívající v tom, že dne 31. 8. 2016 v době od 8:00 hod. do 9:00 hod. u obce [redacted], v blízkosti autobusové zastávky na křižovatce silnice II. třídy č. [redacted] mezi obcemi [redacted] a účelové komunikace na obec [redacted], pravděpodobně ve svém vozidle zn. Ford Mondeo, [redacted], poté, kdy k němu do vozidla dobrovolně nasedla [redacted], tuto začal na zadním sedadle vozidla osahávat po těle, když mu řekla, ať toho nechá, uzamkl zevnitř vozidlo, řekl jí ať drží hubu, dal jí facku, silou ji držel za ruce a začal jí svlékat, přes její odpor, kdy se jej snažila odstrčit, jí vysvlékl kromě podprsenky celou do naha, následně si nasadil na svůj penis kondom a i přes její nesouhlas, kdy mu říkala ať toho nechá, že to nechce, na ní vykonal soulož, a takto jednal s vědomím, že poškozené ještě nebylo osmnáct let, čímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Pelhřimově podalo obžalobu na [redacted] pro skutek, jenž je popsán ve výroku rozsudku, jímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku.

2. Obžalovaný vyloučil, že by se dopustil jednání kladené mu za vinu. [redacted] zná od malička, takže je mu znám její věk, byl to pro něho šok, když se dozvěděl, co je mu kladeno za vinu. Je pravda, že jezdil za tetou do [redacted], a to i s přítelkyní [redacted]. Tato byla jeho přítelkyně až do nástupu do výkonu trestu. Není schopen si vysvětlit, proč toto [redacted] Měl současně vztah jak s [redacted], tak i s [redacted], se kterou má nyní dítě. S [redacted] měli kamarádský vztah, neproběhlo mezi nimi nic jako pusa či něco podobného. Když přišel o auto, tak přestal do [redacted] jezdit. [redacted] viděl naposledy v červenci v době, kdy měl ještě toto vozidlo. S [redacted] byl ve vozidle pouze jednou, a to v době, kdy je teta pozvala na nějaké fotbalové hry. V tu dobu měl přítelkyni [redacted] Když byl ten fotbalový turnaj, tak vezl [redacted] v tomto vozidle k bytovce za jejím přítelem [redacted]. To bylo pouze, kdy byli sami dva v autě, ale v tu dobu se nic intimního nestalo. V tu dobu udržoval vztah s [redacted], takže nepotřeboval další holku. Při tom fotbalovém turnaji se pohádal s [redacted], stěžoval si poté [redacted], a ta s ním seděla v autě a kouřila. Pak jí hodil nahoru do bytovky za jejím přítelem. Neví, co dělal 31. 8. 2016. Jeho auto Ford Mondeo mělo nehodu v červenci a nešlo už spravit.

3. Soud dále vyslechl jako svědkyni [redacted], a tato uvedla, že s obžalovaným se vídali dost často, což bylo o prázdninách 2016. Chodili společně na cigaretu jako kamarádi. S obžalovaným se občas vídali, on jí i napsal, jestli by nešla na cigaretu dolu k zastávce pod bytovkou. Tak šla, sedávali spolu vzadu na sedačce a povídali si. Najednou z ničeho nic zamkl auto, a začal jí osahávat a jednou rukou jí držel a začal jí svlíkat. Pak k tomu došlo, ke znásilnění. Stalo se to ten den, kdy byla u zubaře. Tenkrát jí psal přes [redacted]. Obžalovaný napsal [redacted] na facebook, aby se sešli. Bylo to ráno, šla tedy za ním a poté přišla domů, vysprchovala se a šli k zubaři. Událo se to v autě Ford a nikdy v jiném vozidle obžalovaného neviděla. Obžalovaný nejprve seděl na místě řidiče, a pak si přelezl dozadu a ona si sedla za ním. Takhle se vídali dost často. V tu dobu už s [redacted] ani nebyli. Je pravda, že předtím byla na fotbalovém zápase, šli tam pěšky a zpět k bytovce jí dovezl obžalovaný, ale v tu dobu se nic v autě nestalo. To byl ještě s [redacted] Pohádali se a on jí hodil k bytovce. Je si jistá tím, že jí znásilnil v ten den, když šla k zubaři a že to bylo ve vozidle Ford Mondeo. Nikomu o tom neřekla, svěřila se s tím až [redacted]. Svědkyně [redacted], matka poškozené, uvedla, že informaci o tom, že dcera byla znásilněna, se dozvěděla od [redacted] a tato se to dozvěděla od [redacted]. Svědek [redacted] uvedl, že [redacted] byla jeho sousedka v bytovce, nechodili spolu, ale udržovali intimní vztah. O znásilnění se dozvěděl od [redacted], v tu dobu již měli spolu intimní styk, a to jak před tak i po znásilnění. Přišla za ním, že jí obžalovaný znásilnil, ten den s ní byl a myslí si, že si to vymyslela. Řekla mu o tom asi týden potom. Měla jet k zubaři a mělo se to stát tak týden před tím, než mu o tom řekla. Ten den spolu měli intimní styk a ví, že mu to nešlo do hlavy, že když je člověk znásilněný, tak nepůjde s druhým do postele, přišlo mu to divné. Ten den, kdy měla být znásilněná, tak se nechovala nestandardně, chovala se jako každý jiný den. Svědkyně [redacted] uvedla, že byla u [redacted] na prázdninách asi týden a o víkendu jí řekla, že má obžalovaný za ní přijet na cigaretu. Druhý den jí řekla, když se vzbudila, že za ní byl na cigaretu u zastávky v [redacted] a řekla, že bylo vše v pohodě. Po dvou měsících jí řekla, že jí obžalovaný znásilnil. Byla u ní na prázdninách koncem července a začátkem srpna. Ten den jí

řekla pouze to, že to byla cigareta a teprve po dvou měsících jí řekla, že měla být znásilněna. Řekla jí, že jí obžalovaný spoutal v autě a znásilnil a pak jí vyhodil z auta a odjel. Následně ohledně [redacted] zjistila, že jí neuvedla pravdu ohledně jiné události, takže jí nevěří. Svědkyně [redacted] uvedla, že je tetou obžalovaného. S [redacted] vycházela velmi dobře, je jí známo, že udržovala vztah s [redacted]. Podle jejího názoru obžalovaný neměl zájem o poškozenou, ale tato se ho snažila zaujmout. Svědkyně [redacted] uvedla, že obžalovaný je její bývalý přítel, [redacted] zná, ale nijak blíže ji. O znásilnění se dozvěděla od [redacted], kdy se na ní obrátila, jestli by jí to dosvědčila. Na což řekla, že o tom nic neví. Její vztah s obžalovaným trval asi dva roky a rozešli se o prázdninách, než šel sedět. Podle jejího názoru byl v tu dobu u bratra ve [redacted] a ani už neměl to auto. S obžalovaným měli intimní vztah až do poslední chvíle, než šel sedět. Podle jejího názoru měla [redacted] o obžalovaného zájem. Je pravda, že s obžalovaným měla velice nestandardní vztah, neboť jí někdy fyzicky napadal a vyhrožoval. Je jí známo, že se choval takto i k [redacted]. Obžalovaný na ni strašně žárlil a možná ty jeho excesy na její osobu z toho pramenily. Než obžalovaný nastoupil do výkonu trestu, tak byl asi měsíc u bratra, a když se vrátil, tak za ním asi 14 dní jezdila do [redacted]

4. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a z výslechu znalce bylo zjištěno, že u poškozené [redacted] nebyly nalezeny patologické rysy, které by obecně a předem snižovaly věrohodnost jejích výpovědí, není patologicky sugestibilně ovlivnitelná, logické usuzování a slovně pojmové myšlení odpovídá věku [redacted], přičemž fantazijní produkce není patologicky zvýšená a sklony k bájivé lhavosti nebo sklony k masivnímu účelovému lhaní nejsou dnes pozorovány. Sklony k účelové lhavosti nelze jednoznačně vyloučit, ale aktuálně se jeví v rozsahu běžném. Obecná věrohodnost poškozené se jeví spolehlivá a v osobnosti posuzované nejsou aktuálně patrné žádné patologické rysy, které by obecně a předem snižovaly věrohodnost jejích výpovědí. Specifická věrohodnost, jež se váže k šetřené problematice, může být mírně snížena, přičemž interpretace prožitých událostí nemusí být naprosto dokonalá. Tento rys by se mohl promítnout v detailech výpovědi nezletilé, ale nejedná se o fenomén způsobený duševní poruchou nebo chorobou, ale především o věk klientky a o dobu, o které vypovídá, jedná se tedy spíše o účelové rozhodnutí, které by mohlo částečně dokreslovat prožité skutečnosti. Poškozená se nejeví patologicky sugestibilně ovlivnitelná.

5. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, bylo zjištěno, že obžalovaný v době spáchání trestného činu trpěl duševní poruchou disociální psychopathií, která se dlouhodobě projevovala tím, že nedodržoval normy sociálního chování. Netrpí a netrpěl závislostí na alkoholu či jiných návykových látkách. Na základě provedeného PPG vyšetření a exploračního vyšetření nebylo možné zjistit nic relevantního, neboť se nepovedlo aktivovat jeho sexualitu. V době spáchání trestného činu mohl plně rozpoznat protiprávnost svého jednání a ovládací schopnosti byly podstatě sníženy v době páchání trestné činnosti a rozpoznávací byly u obžalovaného v době páchání trestné činnosti plně zachovány. Snížení ovládacích schopností bylo v důsledku deviace sadismu, která byla zjištěna na základě spisového materiálu.

6. Dále byly provedeny listinné důkazy, a to protokol o ohledání místa činu s plánkem a fotodokumentací, lustrace vozidla Ford Mondeo v evidencích, usnesení, protokol o prohlídce těla s fotodokumentací, lékařská zpráva, zpráva MěÚ [redacted] k poškozené, osobní výkazy obžalovaného.

7. V dané věci je obžalovanému kladeno za vinu, že dne 31. 8. 2016 v době od 8:00 hodin do 9:00 hodin v blízkosti autobusové zastávky obce [redacted] pravděpodobně ve svém vozidle zn. Ford

Mondeo měl bez souhlasu [redacted] vykonat na ní soulož, přičemž mu byl znám její věk, čímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 , 2 písm. a), b) tr. zákoníku. Obžalovaný popřel, že by se tohoto jednání dopustil. Věk poškozené mu byl velice dobře znám, ale nikdy s ní nebyl v intimním kontaktu a vyloučil, že by se k ní choval tak, jak [redacted] uvádí. Soud dále vyslechl poškozenou [redacted], která setrvala na tom, že k danému jednání mělo dojít ten den, kdy byla u zubaře a taktéž se mělo udát ve vozidle obžalovaného, a to konkrétně ve vozidle zn. Ford Mondeo. Nebylo prokázáno, že by další osoby danému jednání byly přítomny. O tomto byly informovány pouze zprostředkovaně od [redacted]. Soud si tedy musel položit otázku, kterou výpověď lze považovat za dostatečně věrohodnou. Ve prospěch věrohodnosti výpovědi obžalovaného vyzněly jednak výpovědi svědků, kteří se o daném jednání dozvěděli od [redacted]. Sami toto jednání považují za nevěrohodné. S ohledem na to, co jim sdělila [redacted] případně jak se i měla následně chovat, tak i s ohledem na to, že i ohledně jiných událostí neuváděla pravdivé skutečnosti, mají tito svědci, a to [redacted], [redacted] za to, že [redacted] neuvádí o daných událostí pravdu. Ve prospěch věrohodnosti výpovědi poškozené [redacted] vyzněla výpověď její matky, která posléze učinila závěr, že dceři věří. Taktéž závěr znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie lze vyhodnotit tak, že lze považovat její věrohodnost ve vztahu ke specifické věrohodnosti za mírně sníženou, i když nelze vyloučit, že se může jednat i o účelové rozhodnutí poškozené, které může mít vliv na částečné dokreslování prožitých skutečností poškozené. V neprospěch výpovědi obžalovaného vyzněl i závěr znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, a to s ohledem na osobnost obžalovaného a jeho vztah k partnerkám. Je nutno ale poukázat na to, že nebylo možno učinit závěr na základě exploračního vyšetření obžalovaného. Z dalších listinných důkazů taktéž nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by mohly mít vliv ohledně posouzení otázky věrohodnosti výpovědí jednotlivých zúčastněných. Další důkaz, jenž by danou věc více rozkryl, se nenabídl. Za daného stavu je nutno se pečlivě zabývat výpovědí poškozené. V dané věci bylo jednoznačně prokázáno to, že poškozená byla u zubaře dne 31. 8. 2016 a taktéž to, že k tomuto datu vozidlo Ford Mondeo nebylo pojízdné. Poškozená setrvává na tom, že se dané jednání mělo udát tohoto dne v daném vozidle a nebyla schopna přesvědčivě vysvětlit to, proč tvrdí, že v daný den danému jednání došlo v daném vozidle, ač bylo zjištěno, že ten den již vozidlo nebylo pojízdné. Taktéž nelze přehlédnout to, že popis poškozené týkající se jednání obžalovaného ve vozidle se liší jednak ve vztahu k tomu, co uvedla poškozená dalším osobám a jednak i na to, co uvedla před orgány činnými v trestním řízení. I když nelze odhlédnout časový odstup od daného jednání, dále k tomu, kdy věc sama byla oznámena a i na dobu projednání před soudem. Toto samozřejmě může mít vliv na podrobný popis daných událostí. Přesto jsou tu skutečnosti, které by poškozená ve své výpovědi měla zmiňovat shodně a ne odlišně, taktéž by její výpověď měla být i plastická, kdy její vnější projev by měl korespondovat s prožitými událostmi. Soudu se nepodařilo objasnit, proč poškozená setrvává na daných skutečnostech, i když byly dalšími důkazy vyvráceny. Taktéž to, že daná věc byla prošetřována orgány činnými v trestním řízení až s odstupem času, se odrazilo i při obstarávání důkazů. Soud věc uzavírá tak, že výpověď poškozené nelze považovat za tak přesvědčivou a věrohodnou, aby soud mohl opřít závěr o vině o tento důkaz. Soud má za to, že ani ve spojení se znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, případně ve spojení s dalšími důkazy nelze dospět ke spolehlivému a bezpečnému závěru o vině obžalovaného. Za daného stavu dokazování soud nemohl přijmout jednoznačný závěr o vině obžalovaného. Soud musí konstatovat vážné pochybnosti ve vztahu k danému jednání, neboť nebylo jednoznačně prokázáno datum a místo spáchání, i když nelze vyloučit, že se obžalovaný případně v jiný čas a na jiném místě mohl k obžalované takto chovat. Soud netvrdí, že poškozená

ve všech bodech své výpovědi neuvádí pravdu, ale nelze tuto výpověď poškozené vyhodnotit jako spolehlivou do té míry, aby soud mohl učinit takový závěr o vině obžalovaného, aniž by neměl důvodné pochybnosti. Nepochybné je pouze to, že obžalovaný poškozenou [redacted] znal a znal její věk. Další tvrzení obsažená v obžalobě se provedeným dokazováním nepodařila bez jakýchkoliv pochybností prokázat, a proto je nutno postupovat v souladu se zásadou v pochybnostech ve prospěch obžalovaného. Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Rozsudek může odvolání napadnout
a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Pelhřimov 19. března 2018

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Pastorková