č.j. 2 Tm 2/2020-219

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově pro mladistvé rozhodl dne 28. července 2020 samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení

takto:

ml. obžalovaný [redacted]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, přinejmenším v období od 9.5.2019 do 8. 8. 2019, z přesně nezjištěných míst, pravděpodobně zejména z místa svého bydliště v obci [redacted] okres [redacted] za využití elektronického komunikačního zařízení, pravděpodobně prostřednictvím sociální sítě Instagram, kontaktoval [redacted], která mu poté, co na ni naléhal a požadoval po ní zaslání intimních fotografií a videa, zaslal přesně nezjištěný počet svých fotografií, na kterých byla vyobrazena zejména s obnaženými prsy a přirozením a dále na žádost obviněného jmenovaná natočila přesně nezjištěný počet videí, na kterých se zachytila při sexuálním uspokojování a tato mu poté rovněž dobrovolně poskytla,

za to se odsuzuje

Podle § 193 odst.1 tr. zákoníku, za použití § 24 odst. 1 písm. i), § 31 odst.1 zák. č. 218/2003 Sb. **k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 měsíců podmíněně odloženého na zkušební dobu v trvání 14 měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je mladistvý obžalovaný povinen zaplatit na nemajetkové újmě poškozené [redacted] k rukám zákonného zástupce [redacted] částku 5 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Přibylová

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [redacted], zastoupená zákonným zástupcem [redacted] odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obž. ml. [redacted] se dopustil protiprávního jednání jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Ml. obžalovaný pokud byl vyslechnut popřel, že by s nezl. [redacted] vedl elektronickou komunikaci. Uvedl, že s dalšími osobami nikdy nekomunikoval přes sociální síť instagram. Ke komunikaci používal pouze messenger. Ani prostřednictvím této sociální sítě však s poškozenou nekomunikoval. Dále se v průběhu své výpovědi ml. obžalovaný vyjádřil k tomu, jaké telefonní číslo mobilního telefonu používal v inkriminovaném období, pod jakými účty vystupoval na sociálních sítích. Vypověděl, že face bookový účet [redacted] a účet [redacted] nezná , tento nezakládal. Dále ml. obžalovaný na svoji obhajobu uvedl, že v minulosti se mu občas stávalo, že ztratil, či mu byl odcizen spolužáky, jeho mobilní telefon, v jednom případě jej měl mimo dispozici dva dny, kdy mu tento telefon byl dne 8. 5. 2019 odcizen na internátu. Dále se ml. obžalovaný ve své výpovědi vyjádřil k tomu, jaká společnost zajišťuje internetové spojení v místě jeho bydliště, kdo je plátcem za datové připojení. Vypověděl rovněž i to, že jiný telefon než s číslem [redacted]…. nikdy nepoužíval. Z tohoto telefonu se mohl připojit přes wifi do internetové sítě, telefon mu tedy datové připojení umožňuje.

2. Kromě důkazu výpovědí ml. obžalovaného soud provedl v průběhu hlavního líčení celou řadu důkazů dalších. Jako svědek byl vyslechnut [redacted] otec nezl. [redacted] Tento ve své výpovědi objasnil, jakým způsobem zjistil závadovou komunikaci své dcery, jak tato komunikace probíhala ve smyslu toho, jaké fotky byly zasílány. Tato zjištění ho velice znepokojila a věc oznámil Policii. Dále se vyjádřil k tomu, jaké videa a fotky na telefonu své dcery zajistil a teprve až následně, co věc byla šetřena orgány Policie ČR, zjistil rozsah komunikace dcery [redacted] s ml. obžalovaným. Od dcery se dozvěděl, že videa s erotickou tématikou natáčet nechtěl, ovšem dotyčný na ní naléhal a jeho naléhání podlehla. Věc byla následně řešena, pokud jde o dceru [redacted] v psychologické poradně s výsledkem, že psycholožka dovodila, že se jednalo u [redacted] o zkratkovité jednání. Po tomto incidentu se dle svědka chování [redacted] změnilo, více se uzavřela do sebe, zvýšila se agresivita vůči rodičům a sestře, ztratila zájem o svoje současné záliby. Dle názoru svědka jsou tyto změny kombinací prožitého a pubertálního věku dcery. Svědkyně [redacted] se ve své výpovědi vyjadřovala k tomu, zda-li měla někdy v minulosti k dispozici telefon ml. obžalovaného. Tato svědkyně nepotvrdila skutečnost, že měla vracet mobilní telefon ml. obžalovanému poté, co mu byl odcizen jinou osobou. Svědkyně [redacted], matka ml. obžalovaného se vyjádřila k tomu, jaký telefon syn používal v r. 2019. Potvrdila skutečnost, že 8. 5. 2019 měl být synovi mobilní telefon odcizen na internátě, přičemž když se vrátil na víkend domů již svůj telefon měl, když tento mu údajně vrátila spolužačka. Svědkyně se vyjádřila i k tomu, jaké sociální sítě syn používal, pod jakým jménem se na tyto sítě přihlašoval, vyjádřila se k přes kterého operátora byl tento telefon provozován. Dále svědkyně poukázala na to, že začátkem měsíce srpna byla celá rodina, včetně ml. obžalovaného na dovolené v [redacted], dovolenou zahájili dne 2. 8. V této době byli ubytováni v penzionu, kde špatně fungovala wifi, byly problémy s připojením. Dále se svědkyně vyjádřila k intimním fotkám zasílaným nezl. [redacted], přičemž dovodila, že intimní fotografie s mužským přirozením nejsou fotografie jejího syna a vyjádřila se k tomu, proč se o fotografie syna nejedná. V průběhu hlavního líčení byla rovněž přečtena výpověď nezl. [redacted]. Tato zejména objasnila jakým způsobem její otec zjistil na jejím instagramovém účtu komunikaci s profilem [redacted] vypověděla, jakým způsobem byla ml. obžalovaným kontaktována,

kdy k tomuto kontaktu došlo. Vypověděla, že nejprve komunikovali o běžných věcech, následně si začali vyměňovat videa a fotografie s erotickou tématikou. Svědkyně rovněž vypověděla, že fotky a videa s erotickou tématikou zasílala dobrovolně, nikdy nebyla ml. obžalovaným k ničemu nucena. Rovněž uvedla i to, že ml. obžalovaný jí rovněž zasílal své fotografie, kde byl vyfocen celý včetně obličeje a rovněž i jeho intimní partie. K objasnění odborných otázek týkajících se zjištěných dat z mobilních telefonů [redacted] a ml. obžalovaného, vyhodnocení těchto dat, soud vyslechl jako svědka policistu odboru analytiky a kybernetické kriminality nprap. [redacted]. Tento soudu objasnil, jaká data byla z přístrojů poškozené a ml. obžalovaného zajištěna, které profily na sociálních sítích v souvislosti s těmito daty policie prověřovala. Svědek objasnil jakým způsobem byly zjištěny registrační údaje a přístupy k účtům, jak byly tyto účty zřizovány a zejména z jakých IP adres byla prováděna komunikace prostřednictvím těchto účtů. Svědek jednoznačně objasnil, že komunikace mezi ml. obžalovaným a nezl. [redacted] probíhala po delší časové období. Svědek objasnil rovněž i to, jakým způsobem by mohl být teoreticky zneužit telefon ml. obžalovaného k zřízení a provozování face bookového účtu , či účtu na jiné sociální síti, přičemž jednoznačně uvedl, že v takovémto případě by muselo na speciálním programu dojít k naklonování SIM karty mobilního telefonu přičemž takováto operace je velice složitá a náročná a vyžaduje speciální hardware a software. Na základě tohoto pak svědek dovodil, že komunikace musela probíhat právě z mobilního telefonu ml. obžalovaného z různých IP adres, kde k jednotlivým připojením došlo, když navíc převážná část komunikace odpovídá IP adrese místa trvalého bydliště mladistvého. Svědek vyloučil, že při odcizení mobilního telefonu by mohla cizí osoba přes sociální sítě navázat kontakt s [redacted], neboť k tomuto by bylo potřeba znát přístupové údaje, když tyto přístupové údaje byly konkrétně u účtů ml. obžalovaného zakládány právě buď na telefonní číslo nebo emailovou adresu ml. [redacted]a. V průběhu hlavního líčení soud provedl celou řadu důkazů dalších a to listinných, když těmito důkazy bylo objasněno, jaká data a s jakým obsahem byla zajištěna z mobilních telefonů ml. obžalovaného a poškozené, objasňován byl rozsah komunikace, jakož i období po kterou tato komunikace probíhala. Listinnými důkazy byly objasňovány i osobní poměry ml. obžalovaného.

3. Pokud soud provedené dokazování naznačené shora vyhodnotil, jak mu ukládá zákon, bylo možno uzavřít, že ml. obžalovaný se dopustil protiprávního jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku. Provedené důkazy umožňují uzavřít, že právě ml. obžalovaný je pachatelem tohoto protiprávního jednání, přičemž jeho obhajoba byla vyvrácena jak důkazy listinnými, tak zejména skutečnostmi zjištěnými z výpovědi svědka [redacted]. Obsah zpráv, které nezl. [redacted] zasílala ml. obžalovanému je jednoznačně pornografické dílo a pokud nezletilá uvádí a dalšími důkazy bylo prokázáno, že byla svedena k výrobě takovýchto fotografií a videí je možno uzavřít, že ml. [redacted] svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a tímto proviněním jej také soud uznal vinným.

4. Při úvahách jaké opatření má být ml. obžalovanému za spáchané provinění uloženo soud musí konstatovat, že s ohledem na přístup ml. obžalovaného k celé trestní věci nejsou splněny podmínky pro uložení opatření jiného než odnětí svobody s podmíněným odkladem. S ohledem na všechna zjištění učiněná v průběhu hlavního líčení soud uzavřel, že k postihu ml. obžalovaného bude postačovat trestní opatření uložené na samé spodní hranici zákonné trestní sazby s podmíněným odkladem na zkušební dobu, která bude stanovena při spodní hranici zákonné trestní sazby. Proto soud ml. obžalovanému uložil podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku za použití ust. § 24 odst. 1 písm. i), § 31 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. trestní opatření v trvání šesti měsíců podmíněně odložené na zkušební dobu v trvání čtrnácti měsíců. Zákonný zástupce ml. [redacted] uplatnil vůči ml. obžalovanému požadavek na úhradu nemajetkové újmy

v částce 20 000 Kč. Vzhledem k tomu, že tento nárok byl uplatněn řádně a včas, byl soud povinen o tomto nároku rozhodnout. Nutno konstatovat, že výše nemajetkové újmy a její určení není v zákoně přesně vymezeno. Nemajetková újma je odčiněním psychických, či jiných útrap v penězích, přičemž výše nemajetkové újmy by měla být stanovena v souladu se zásadami slušnosti v míře odpovídající zásahu do psychiky osoby poškozené. [redacted] objasnil, jakým způsobem se chování dcery [redacted] změnilo v souvislosti s komunikací vedenou s ml. obžalovaným, jakým způsobem byla tato situace řešena i prostřednictvím psychologického poradenství a co bylo psycholožkou zjištěno. Na základě těchto úvah a zjištění soud dospěl k závěru, že nezl. [redacted] má právo na nemajetkovou újmu, její výši však soud stanovil v částce 5 000 Kč, když tato výše je dle názoru soudu odpovídající všem učiněným zjištěním. Proto bylo ml. obžalovanému uloženo na nemajetkové újmě tuto částku poškozené uhradit v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu s tím, že se zbytkem uplatněného nároku byla [redacted] odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních v souladu s ust. § 229 odst. 2 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce .

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Pelhřimov 28. července 2020

Mgr. Jiří Zach, v.r.
samosoudce