ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Papežovou, Ph.D. v hlavním líčení konaném dne 25. března 2019 v [obec],

takto:

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [adresa obžalovaného],

**se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje obžaloby pro skutek spočívající v tom, že**

v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015 v [obec], okr. [obec], jako podnikající fyzická osoba, [IČO], zejména v rozporu v rozporu s § 7b odst. 1, odst. 4 zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, nevedl dostatečně průkaznou daňovou evidenci, přičemž zejména řádně nevedl skladovou evidenci za roky 2013, 2014 a 2015 a její řádné vedení ani nezajistil, v daňové evidenci za rok 2013 a rok 2014 do daňových příjmů nezaevidoval, ani nezajistil zaevidování všech plateb zaslaných na jeho podnikatelský účet a v daňové evidenci za rok 2013 a rok 2014 do daňových příjmů nezaevidoval, ani nezajistil zaevidování všech plateb přijatých v hotovosti, kdy kompletní vedení daňové i skladové evidence svěřil [jméno] [příjmení], [datum narození], o které věděl, že k tomu není dostatečně odborně způsobilá, přičemž musel být přinejmenším srozuměn s tím, že v důsledku nesprávného vedení účetní evidence nemohou být řádně a včas vyměřeny příslušné daně,
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čímž měl spáchat přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea 1 trestního zákoníku,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství podalo obžalobu na [celé jméno obžalovaného] pro skutek, jenž je popsán ve výroku rozsudku s tím, že měl spáchat přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku.

2. Obžalovaný uvedl, že účetnictví mu vedla [jméno] [příjmení] a mysleli si, že vše dělá dobře. Taktéž se radila s jeho bývalou účetní s [jméno] [příjmení]. Podniká od roku 1998. I dříve měl kontroly a byly vždy pouze nějaké drobnosti, jinak to bylo v pořádku. Podle jeho názoru vše vedl dobře, skladovou evidenci vedl. Inventuru dělal každý rok ke konci roku. Je možné, že proběhly nějaké nezaevidované platby na účet, neví o platbách v hotovosti. Neví, jakou kvalifikaci má [jméno] [příjmení], když k němu nastupovala, tak si dělala dálkově ekonomickou školu. [jméno] [příjmení] mu říkala, že je schopna vést účetnictví, občas chodila i na školení k [jméno] [příjmení] a i její strýc byl nějaký účetní ve velké firmě a také se s ním radila. [jméno] [příjmení] dělala tu školu a z toho důvodu byl přesvědčený, že to bude dělat dobře. Nikdy mu nesdělila, že se na účetnictví necítí. [jméno] [příjmení] měla povinnost vést a evidovat účetnictví. [příjmení] sám tomu nerozuměl, a proto jí tímto pověřil.

3. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že pracovala u obžalovaného jako administrativní pracovnice a asi v roce 2012 nebo 2013 začala vést účetnictví. Měla na starosti veškeré účetnictví. Měla účetní program, kam vše zadávala, taktéž dělala uzávěrky skladových zásob na konci roku a to tak, že ručně sepsala to, co bylo ve skladu. Je vyučená švadlena a dálkově dělala nástavbové studium, jednalo se o tříletý obor s maturitou. Domnívala se, že účetnictví zvládne, když si nevěděla rady, tak se obracela na paní [příjmení] nebo na úřad. Ohledně skladu se s paní [příjmení] neradila. Fyzickou inventuru prováděla ona. V tu dobu si věřila, že je schopna vést účetnictví. Neměla pocit, že by bylo něco špatně. Taktéž neřekla obžalovanému, že by se považovala za nekvalifikovanou. [příjmení] přiznání taktéž dělala, obžalovaný se na tomto nepodílel, pouze to podepsal. Nikdy neřekla obžalovanému, že neví, jak co dělat. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že zastupuje obžalovaného při jednání s finančním úřadem. Nikdy se nepodílela na vedení účetnictví. Vše řešila až v rámci daňové kontroly obžalovaného. Vždy dokládali to, co po obžalovaném požadoval finanční úřad. Nesouhlasili se závěry finančního úřadu a z tohoto důvodu podali odvolání. Z jejího pohledu neměl finanční úřad použít pomůcky. Finanční úřad požadoval doklady na zkontrolování daně a tyto doklady vždy dodali. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že vedla účetnictví pro obžalovaného, ale pak měla zdravotní problémy, tak jej přestala vést. Není ji nic známo za období, kdy účetnictví nevedla. V současné době vede účetnictví pro obžalovaného. Skladovou evidenci nevede, protože obžalovaný je OSVČ, tak může inventuru dělat jednou za rok. V jednoduchém účetnictví je inventarizace na konci roku. U OSVČ pokud nakoupí materiál, tak je to jeho náklad a i ten sklad je jeho náklad. Oproti podvojnému účetnictví, kde sklad není nákladem. V jednoduchém účetnictví není kolonka na přechodné účty. Podle jejího názoru obžalovaný účetnictví nerozuměl a nerozumí tomu dodnes. Není to jednoduché, zákony se pořád mění a jsou tam neustále změny.

4. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence a z výslechu znalkyně bylo zjištěno, že obžalovaný jako OSVČ v roce 2013, 2014 a 2015 vedl daňovou evidenci, přičemž daňová evidence za rok 2013, 2014 a 2015 nebyla vedena v souladu se zákonem č. 586/1992 Sb.. Nedostatky zjištěné v daňové evidenci, a to za rok 2013 byl vykázán stav zásob
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k 1. 1. 2013 ve výši 467 482 Kč a dle inventurního soupisu byly vykázány zásoby ve výši 90 579 Kč, takže vykazované zásoby dle inventurního soupisu nesouhlasí s vykázanými zásobami k 1. 1. 2013 v přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2013. Ve výdajích ze skladu dle sestavy součtů příjmů a výdejů byly uvedeny náhradní díly, které nebyly na sklad přijaty a ani nebyly uvedeny v předložených inventurních seznamech zásob k 31. 12. 2012. K 1. 1. 2014 a k 31. 12. 2014 nebyly v Přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2014 vyčísleny stavy majetku a závazků. V daňové evidenci byly založeny pouze součty příjmů a výdejů od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 na sklad a ze skladu. Ze skladu byly v průběhu roku 2014 vydány materiál a náhradní díly, které nebyly na sklad přijaty. V daňové evidenci za rok 2013, 2014 nebyly v daňových příjmech evidovány všechny platby zaslané na účet č. [bankovní účet] a přijaté v hotovosti. V inventurním soupisu zboží k 31. 12. 2015 byly vykázány mínusové stavy zásob. V daňové evidenci nebyl uložen zápis o zjištění skutečného stavu zásob, hmotného majetku, pohledávek a závazků k 31. 12. 2013, 31. 12. 2014 a 31. 12. 2015 O případné rozdíly měl obžalovaný upravit základ daně podle § 24 a 25 zákona o dani z příjmu. Obžalovaný v roce 2013, 2014 a 2015 nevedl průkaznou evidenci zásob, takže nelze zjistit skutečný stav zásob k 31. 12. 2013, 31. 12. 2014 a 31. 12. 2015 a nelze na základě předložených účetních dokladů stanovit daňovou povinnost. Obžalovaný podle jejího názoru nevedl průkaznou evidenci zásob, neboť některé zásoby nebyly přijímány na sklad, ale byly vydávány ze skladu. Při zpracování znaleckého posudku vycházela z dodatečného daňového přiznání, neboť v něm musí být napraveny chyby, které byly v původním daňovém přiznání. Není rozdíl mezi osobou [právnická osoba], vždy musí být veden sklad a evidovány zásoby, pokud to nejsou zásoby typu, že je nakoupí a rovnou spotřebuje, tak je musí vést jako společnost s.r.o.. Pokud nakupuje k okamžité spotřebě, tak může to zaúčtovat jako výdej a nemusí vést skladovou evidenci, ale pokud nakupuje na fakturu a spotřeba je postupná, tak musí vést skladovou evidenci. Výdej se dělá v okamžiku vydání ze skladu, proto se pak dělá inventarizace ke konci roku, aby byly porovnány skutečné zásoby s evidovanými, případný rozdíl se vykazuje do daňového přiznání.

5. Dále byly provedeny listinné důkazy, a to zpráva FÚ [obec], protokoly o vydání věci, zpráva [jméno] [příjmení] [příjmení], výpis z živnostenského rejstříku, osobní výkazy obžalovaného.

6. Soud zhodnotil provedené důkazy, a to jednotlivě a ve vzájemných souvislostech a dospěl k následujícím závěrům. Obžalovanému je kladeno za vinu, že v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015 nevedl dostatečně průkaznou daňovou evidenci, neboť zejména řádně nevedl skladovou evidenci, do daňových příjmů nezaevidoval ani nezajistil její zaevidování všech plateb, zaslaných na jeho podnikatelský účet či plateb přijatých v hotovosti, kdy kompletně vedení daňové i skladové evidence svěřil [jméno] [příjmení], o které věděl, že k tomuto není dostatečně odběrně způsobilá, přičemž musel být srozuměn s tím, že v důsledku nesprávného vedení účetnictví nemohou být řádně a včas vyměřené daně, čímž měl spáchat přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku. Obžalovaný uvedl, že nevěděl, že jeho účetnictví není vedeno řádně [jméno] [příjmení]. Na základě závěrů znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence je nutno učinit závěr, že daňová evidence obžalovaného jako podnikající osoby nebyla vedena řádně a v souladu se zákony. Skladovou evidenci za rok 2013, 2014 a 2015 sice vedl, ale tato obsahovala nedostatky spočívající v neprokázanosti použití skladových zásob, neprůkaznost vedené skladové evidence a následné inventarizace. Nedostatky, tak jak jsou specifikované obžalobou, byly provedeným dokazováním prokázány. Taktéž bylo prokázáno i to, že obžalovaný pověřil vedením účetnictví v rozhodném období [jméno] [příjmení]. Dle jeho obhajoby měl za to, že jmenovaná bude schopna vést účetnictví dostatečně. Za celou dobu od ní nezískal informaci, že by měla nějaké problémy při vedení účetnictví. Tyto byly zjištěny až následně v rámci finanční kontroly. Přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první tr. zákoníku, se dopustí ten,

4 7 T 6/2019

kdo nevede účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen, a ohrozí tak majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně. Jedná se tedy o úmyslný trestný čin, kdy obžalobou je tvrzeno, že obžalovaný se daného jednání dopustil minimálně v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, tedy že obžalovaný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem a pro případ, že je způsobí, byl s tímto srozuměn. K tomuto je nutno uvést, že způsobení následku však není přímým cílem pachatele, neboť pachatel sleduje svým záměrem jiný cíl, ale současně musí být srozuměn s tím, že realizace tohoto cíle předpokládá způsobení následku významného pro trestní právo. Na takové srozumění pak usuzujeme z toho, že pachatel nepočítal s žádnou konkrétní okolností, která by mohla zabránit následku, který si pachatel představoval jako možný. Naproti tomuto obhajoba tvrdila, že dané jednání obžalovaného je jednáním nedbalostním. Nejprve je nutno zdůraznit, že závěr o zavinění obžalovaného jako pachatele musí být jednoznačně prokázán na základě provedených důkazů. Pod pojem nedbalosti vědomé ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku řadíme to jednání, pokud pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Tedy při vědomé nedbalosti pachatel ví, že může způsobit následek trestného činu, avšak ho nechce způsobit a ani s tímto není srozuměn. Naopak spoléhá, že následek nezpůsobí. Při posuzování rozhraničení vědomé nedbalosti od eventuálního úmyslu je nutno vyhodnotit, zda důvody pro které pachatel spoléhal, že následek nezpůsobí, mají charakter dostatečných důvodů, za nichž je možno považovat jen takové důvody, které sice v posuzovaném případě nebyly způsobilé zabránit relevantnímu důsledku z hlediska trestního práva, ale v jiné situaci a za jiných podmínek by k tomu mohly být reálně způsobilé. Obžalovanému je kladeno za vinu, že pověřil vedením účetnictví osobu, která nebyla dostatečně odborně způsobilá, o čemž měl vědět, a musel tedy být srozuměn, že v důsledku nesprávného vedení účetní evidence nemohou být řádně a včas vyměřeny daně. V dané věci bylo prokázáno to, že obžalovaný účetnictví nevedl a jeho vedením pověřil další osobu. V době, kdy jí pověřil vedením účetnictví, tak dle své obhajoby, neměl informace o tom, že by [jméno] [příjmení] nebyla schopna vést řádně účetnictví. [jméno] [jméno] [příjmení] jako svědkyně potvrdila to, že měla za to, že je schopna účetnictví vést a nikdy obžalovanému nesdělila, že by měla nějaké problémy, co se týče vedení účetnictví. Rovněž je nutno konstatovat, že nebyl proveden důkaz, jenž by prokázal, že by obžalovaný dával [jméno] [příjmení] nějaký pokyn či že by jí nějaké účetní doklady zatajoval v tom směru, aby účetnictví nebylo vedeno řádně. Nic takového v tomto řízení prokázáno nebylo. Prokázáno bylo to, že účetnictví sice vedeno bylo, ale byly tam nedostatky a chyby. Podle názoru soudu nelze závěr o úmyslném zavinění obžalovaného postavit pouze na tom, že si zjednal osobu, která v tu dobu neměla být dostatečně odborně zdatná. Ale je nutno i provést důkaz, který by prokázal v daných souvislostech tímto jednáním i úmysl obžalovaného ohrozit včasné a řádné vyměření daně. Takový důkaz ale v této věci proveden nebyl. Je nutno i konstatovat, že takový závěr na základě provedených důkazů nelze bez jakýchkoliv pochybností učinit. V tomto směru soud poukazuje na důkazní tíseň ohledně prokázání subjektivní stránky přečinu zkreslování údajů a stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea 1 trestního zákoníku. Soud za dané důkazní situace má za to, že v tomto konkrétním případě je nutno rozhodnout v souladu se zásadou v pochybnostech ve prospěch obžalovaného, neboť nebyl proveden takový důkaz, jenž by bez jakýchkoliv pochybností prokázal to, že úmysl obžalovaného byl spáchat tento přečin. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.
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Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka [obec], prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Rozsudek může odvolání napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci

d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Pelhřimov 25. března 2019

JUDr. Jitka Papežová Ph.D.  
soudkyně