ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 7. srpna 2019 samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození], v [obec], jednatel společnosti [právnická osoba], bytem [obec], m.č. [část obce a číslo], okres [okres],

**se podle § 226b tr. řádu**

**zprošťuje podané obžaloby**

pro skutek spočívající v tom, že v době okolo 1. 11. 2018, na přesně nezjištěném místě, prostřednictvím počítače, případně jiného zařízení s připojením k síti internet, prostřednictvím e-mailové schránky [email], bez svolení držitele, tedy [jméno] [příjmení] a společnosti [právnická osoba], případně bez svolení jiné oprávněné osoby, se zmocnil registračních hesel k doménám [webová adresa] a [webová adresa], která prostřednictvím e-mailové komunikace vedené z adresy [email] předal [jméno] [příjmení], [datum narození], u kterého si objednal změny v registracích a v nastavení obou domén, kdy takto prostřednictvím [jméno] [příjmení]:

- u domén [webová adresa] a [webová adresa] původně registrovaných u společnosti [právnická osoba] pod jménem držitele [jméno] [příjmení], spol. [právnická osoba], převedl registraci ke [právnická osoba] s.r.o., na držitele označeného jako [celé jméno obžalovaného], spol. [právnická osoba], čímž společnosti [právnická osoba] znemožnil správu domén a zamezil jí v přístupu k datům uloženým pod těmito doménami na příslušných úložištích,

- u domén [webová adresa] a [webová adresa] zajistil přesměrování odpovídajících internetových stránek na internetové stránky [webová adresa], čímž zavinil, že případní zákazníci vyhledávající v síti internet nabídky služeb společnosti [právnická osoba], později přejmenované na [anonymizováno] s.r.o., byli přinejmenším do 6. 3. 2019 odkázáni na nabídky služeb [právnická osoba] s.r.o.,
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čímž [právnická osoba] s.r.o., (dříve [právnická osoba]) [IČO] se sídlem [adresa], okr. [okres], mohl způsobit škodu na ušlém zisku v přesně nezjištěné výši,

čímž měl spáchat přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a, b) trestního zákoníku,

neboť žalovaný skutek není trestným činem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění s ohledem na ust. § 129 odst. 2 tr. řádu, neboť se po jeho vyhlášení, nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku, státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podali odvolání jiné oprávněné osoby.

Pelhřimov 7. srpna 2019

Mgr. Jiří Zach
soudce