č.j. 2 T 142/2024-165

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném dne 3. prosince 2024 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaný

[redacted] v [redacted] státní příslušník [redacted], nezaměstnaný, v České republice bez domova, trvale bytem [redacted], toho času ve vazbě ve [redacted]

je vinen, že

1/ dne 1. 11. 2024 v době od 8.00 hodin do 19.00 hodin v [redacted], opakovanými textovými a hlasovými zprávami prostřednictvím aplikace messenger se proti vůli bývalé přítelkyně [redacted], dožadoval osobního setkání, nutil ji, aby s ním obnovila komunikaci, přišla za ním, přestala jej ignorovat a v případě neuposlechnutí hrozil újmou na jejím zdraví a poškozením jejího automobilu, zejména slovy: „když dneska nepřijdeš za mnou, tak přijdu já za tebou k baráku a rozbiju ti auta, všechno…já ti ukážu, dneska tě zabiju“, svůj požadavek s výhrůžkou podpořil zasíláním fotografií předmětného zaparkovaného vozidla,

tedy

jiného výhrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

2/ dne 1. 11. 2024 v době od 19.00 hodin do 20.10 hodin v [redacted], po předchozí slovní rozepři, nejprve na pokoji č. [redacted] ubytovny [redacted] dvěma fackami napadl bývalou přítelkyni [redacted] a po následné oboustranné potyčce ji levou rukou uchopil za tričko, v pravé ruce svíral kapesní nůž zv. motýlek, jímž šermoval

bezprostředně před jejím tělem opakovaně vyhrožoval zabitím, řezem poškodil tričko a zimní bundu a způsobil drobné řezné poranění v oblasti boku, při potyčce jí rdoušením zhmoždil krk, po jejím odchodu z ubytovny ji pronásledoval k průchodu do ulice [redacted], hrozil oznámením mileneckého vztahu manželovi, povalil ji na zem a s nožem v ruce opět hrozil fyzickou újmou, po jejím útěku domů propíchal tři pneumatiky jejího zaparkovaného vozidla tov. zn. Ford Galaxy, [redacted], svým jednáním tak [redacted] způsobil poranění s lékařským ošetřením v Nemocnici [redacted] bez nutnosti další léčby a poškozením oděvu a pneumatik ji způsobil škodu v celkové výši nejméně 3 799 Kč,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal se zbraní,

dopustil se jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu úmyslným ublížením na zdraví jinému, v úmyslu trestný čin spáchat,

čímž spáchal

ad 1/

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku

ad 2/

přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku a

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti /6/ měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním

úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce .

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění s ohledem na ust. § 129 odst. 2 tr. řádu, neboť se po jeho vyhlášení , nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku, státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podali odvolání jiné oprávněné osoby.

Pelhřimov 3. prosince 2024

Mgr. Jiří Zach
samosoudce