



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném dne 23. června 2025 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, řidič, trvale bytem ██████████
██████████, adresa pro doručování ██████████

se podle § 226 písm. b) tr. řádu

zprošťuje podané obžaloby

pro skutek spočívající v tom, že

přínejmenším v období od 27.04.2024 do 22.06.2024 na různých místech, opakovaně, zejména v ██████████, v ulicích ██████████ a na parkovišti OD Kaufland v ulici ██████████ užil k jízdě a parkoval svůj automobil tov. zn. ██████████ rok výroby 1972, barva zelená – žlutá tmavá, ██████████, na kterém v minulosti, nezjištěného dne, viditelně umístil symbol písmene "Z" v barvách stuhy sv. Jiří (tzv. Svatojiřské stuhy), přičemž tento symbol je jedním z několika symbolů ruské propagandy sloužící k podpoře a ospravedlňování ruské vojenské invaze na území Ukrajiny započaté nejpozději dne 24.02.2022 a dále podporující a ospravedlňující válečnou politiku Ruské federace a zejména jejího prezidenta Vladimíra Putina při vedení války s Ukrajinou,

čímž měl spáchat přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění :

1. Okresní státní zástupce v [REDAKCE] podal u zdejšího soudu obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] a v této mu kladl za vinu spáchání přechinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 tr. zákoníku jehož se měl dopustit jednáním jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Na základě podané obžaloby soud ve věci nařídil hlavní líčení a provedl dokazování. V rámci prováděného dokazování byl vyslechnut obžalovaný [REDAKCE], byl proveden důkaz znaleckým posudkem a výsledkem znalce z oboru sociálních věd [REDAKCE] a provedeny byly i důkazy listinné. Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že se necítí být vinen ze spáchání žalovaného trestného činu. Vypověděl, že předmětné vozidlo vlastní více jak 30 roků, jedná se o vozidlo historické. V průběhu doby se snažil vozidlo upravit tak, aby co nejlépe odpovídalo z hlediska historického vozidla, které používala ukrajinská armáda, takže vozidlo rovněž opatřil speciální registrační značkou této armády. Pokud vozidlo opatřil rovněž symbolem písmene „Z“ v barvách stuhy Sv. Jiří (dále Svatojiřské stuhy) toto učinil někdy v roce 2020, přičemž toto označení považoval za znak humanitární pomoci. Popřel, že by se jednalo o jakoukoliv propagaci, propagandu, či schvalování ruské invaze na území Ukrajiny. Dále se obžalovaný ve své výpovědi vyjádřil ke svým současným názorům na dění na Ukrajině přičemž uvedl, že v žádném případě neschvaluje ruskou invazi na území Ukrajiny, sdělil však své výhrady vůči režimu, který na Ukrajině vládne, když dle jeho názoru tento režim utlačuje svobodu projevu, tisku a nutí lidi opouštět území Ukrajiny. Rovněž vypověděl i to, že s Ukrajinou a Ukrajinci má dobré vztahy, jeho partnerka je Ukrajinka, na Ukrajině má širší příbuzenstvo, Ukrajinu pravidelně navštěvuje, má zde spoustu přátel.
3. Ze znaleckého posudku a výsledku znalce [REDAKCE] soud zjišťoval jaký je význam a historie užívání symbolu „Z“, co je Svatojiřská stuha a při jakých příležitostech je užívána. Pokud jde o symbol „Z“ tento se začal objevovat na bojové technice ruské federaci při invazi na Ukrajinu, tedy od února 2022. Nejčastěji se používá písmeno „Z“ v bílém provedení a je nanášeno přímo na bojovou techniku, přičemž znalec dovozuje, že tento symbol se stal symbolem vojenské ruské intervence na území Ukrajiny. Znalec rovněž poukázal na to, že písmeno „Z“ bylo rovněž používáno soukromou vojenskou organizací známou jako Wagnerova skupina, přičemž touto organizací bylo používáno písmeno „Z“ v provedení barvy červené na zeleném pozadí. Používání písmene „Z“ bylo pak zachyceno i v trestaneckých formacích složených z vězňů, když těmito skupinami bylo používáno písmeno „Z“ zarámované v černém čtverci na bílém pozadí. Znalec jednoznačně uvedl, že takto používané písmeno „Z“ se stalo vojenským symbolem ruské intervence na Ukrajinu, když tento symbol je takto přijímán jak v Rusku, tak i na Ukrajině, ale i v dalších zemích. Pokud jde o Svatojiřskou stuhu tato má podobu žluté, či oranžové pásy se třemi černými pruhy a bývá používána jako součást vojenských vyznamenání a to již od doby existence ruského impéria. Historicky tuto stuhu nechala zhotovit carevna Kateřina II. koncem 18. století. Po bolševické revoluci po roce 1917 přestala být stuha používána, přičemž v průběhu druhé světové války bylo užití stuhy obnoveno v rámci udělování řádů a vyznamenání. Po druhé světové válce bylo upuštěno od používání Svatojiřské stuhy a tato byla znova zavedena jako státní vyznamenání po rozpadu Sovětského svazu. Dle znalce k masovému využití stuhy dochází teprve v 21. století, kdy stuha má evokovat symbol vítězství Sovětského svazu v tzv. Velké vlastenecké válce. Dle názoru znalce pak Svatojiřská stuha v současné době je užívána prezidentem Putinem jako forma demonstrace loajality k ruskému režimu. V průběhu přípravného řízení bylo znalci zadáno zodpovědět i další otázky, přičemž soud dovozuje, že v těchto zadaných otázkách znalec hodnotí nikoliv věci odborné, ale i věci právní a soud musí konstatovat, že k této části posudku nebylo možno právě z uvedeného důvodu přihlídnout. Nutno ještě zmínit, že znalec rovněž uvedl, že nezaregistroval případ, že by

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Příbylová.

písmeno „Z“ v provedení Svatojiřské stuhy bylo použito před invazí ruských vojsk na území Ukrajiny.

4. Pokud jde o důkazy listinné těmito bylo objasňováno zejména umístění předmětných symbolů „Z“ na vozidle obžalovaného. Listinnými důkazy byl objasňován profil obžalovaného na sociální síti facebook a obsah tohoto profilu a v neposlední řadě listinnými důkazy byly prokazovány osobní poměry obžalovaného. Obžalovaný pak prostřednictvím svého obhájce doplnil obsah listinných důkazů o historické záběry zachycující vojenskou techniku označenou písmenem „Z“ ještě před tím než došlo k invazi ruských vojsk na území Ukrajiny, čímž dovozuje, že písmeno „Z“ i v provedení Svatojiřské stuhy nebylo používáno toliko jako propagandistický symbol, nýbrž jako taktické označení vozidel bojové techniky.
5. Přechinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia se dopustí ten, kdo veřejně popírá, zpochybňuje, schvaluje, nebo se snaží ospravedlnit nacistické, komunistické, nebo jiné genocidium, nebo nacistické, komunistické, nebo jiné zločiny proti lidskosti, nebo válečné zločiny, nebo zločiny proti míru. V tomto konkrétním případě nelze v žádném případě zpochybňovat, že ruská invaze na území Ukrajiny je v rozporu s mezinárodním právem, lze ji považovat za válečný zločin a zločin proti míru. Soud však v tomto konkrétním případě musel pečlivě zvažovat zda-li použití zjištěných symbolů na vozidle obžalovaného lze považovat za schvalování či ospravedlňování těchto zločinů. Předně bylo nutno se zabývat tím, kdy obžalovaný předmětné symboly na vozidlo umístil. Sám tvrdí, že k umístění symbolu „Z“ na vozidlo GAZ v jeho vlastnictví došlo někdy v roce 2020 a důvodem umístění těchto symbolů nebyla žádná propagace jakéhokoliv režimu, nýbrž snaha o to, aby jím vlastněné vozidlo historicky odpovídalo vozidlu užívanému ukrajinskou armádou v době minulé, přičemž symbol „Z“ považoval za taktické označení vozidla. Obžalovaný v průběhu hlavního líčení mimo jiné uvedl, že se pokusí tuto jím tvrzenou skutečnost doložit. K jakémukoliv fotografickému doložení však nedošlo, když obžalovaný uvádí, že pokud vlastnil nějaké fotografie svého vozidla z doby před ruskou invazí na Ukrajinu, došlo k jejich ztrátě z důvodu vymazání jeho profilů na sociálních sítích. Ze strany obžaloby pak nebyl předložen důkaz potvrzující, či vyvracející tvrzení obžalovaného, tedy že k umístění předmětných symbolů na vozidlo došlo ještě v době před ruskou invazí na Ukrajinu. Dále je nutno zmínit i provedení písmena „Z“ na vozidle obžalovaného. Jak je již zmíněno výše, znalec objasnil, v jakých barevných provedeních je písmeno „Z“ používáno jako symbol propagandy a ospravedlnění ruské invaze na Ukrajinu, přičemž provedení písmena „Z“ v barvách Svatojiřské stuhy není běžným symbolem této propagandy. Ve prospěch obžalovaného svědčí i obsah předložených listinných důkazů, které zachycují vojenskou techniku při vojenských cvičeních z roku 2017, 2018 a 2021, kdy na této vojenské technice je patrné provedení písmena „Z“ jako taktického označení.
6. Soud považuje ještě za nutné, byť i stručně, vyjádřit se k závěrům znalce v odpovědích na zadané otázky číslo 3. až 5. znaleckého posudku. I když bylo konstatováno soudem, že v této části posudku se znalec vyjadřuje k otázkách právním, nikoliv odborným, jím přijaté závěry o tom, jak je třeba chápat symbol „Z“ v barvách Svatojiřské stuhy, jak se obžalovaný identifikuje na sociálních sítích a z čeho dovozuje jeho vztah k Ukrajině je třeba podřadit skutečností vyplývajícím z nálezu Ústavního soudu ČR ve věci 1. ÚS/1927/24. Z tohoto nálezu lze citovat nezadatelnou svobodu projevu zajištěnou v článku 17 odst. 4 Listiny. Ústavní soud dovozuje, že tento článek zaručuje svobodu projevu a právo na informace, přičemž každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem, nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Takováto ochrana se pak vztahuje nejen na projevy, které jsou přijímány příznivě, ale i na to, které zraňují, šokují nebo znepokojují. Svobodu projevu lze omezit za podmínek v článku 17 odst. 4 Listiny pouze zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Tato

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Příbylová.

omezení nesmí být rozšiřována ani extenzivně interpretována. Ústavní soud pak dovozuje, že i na šíření nepravdivých informací se plně uplatňuje garance svobody a lze ji omezit jen zákonem za podmínek článku 17 odst. 4 Listiny.

7. V intencích tohoto nálezu je pak třeba hledět na obsah zpráv a článků zajištěných na sociálních sítích a profilech obžalovaného. Soud může konstatovat, že tento obsah lze vykládat ve smyslu toho, že obžalovaný je přívržencem tzv. „speciální operace Ruské federace na území Ukrajiny“. Na straně druhé však z těchto zjištění nelze dovozovat, že obžalovaný anexi Ukrajiny skutečně podporuje a propaguje.
8. Soud již zmínil otázku provedení písmena „Z“ na vozidle vlastněného obžalovaným. Pokud by tento symbol byl proveden v barvě bílé, či barvách používaných tzv. Wagnerovou skupinou, soud by neměl žádné pochybnosti o úmyslu obžalovaného ve vztahu k naplnění zákonných znaků žalovaného trestného činu. V tomto konkrétním případě je však provedení písmena „Z“ specifické a jednoznačně z tohoto provedení nelze dovodit naplnění subjektivní stránky trestného činu podle § 405 tr. zákoníku. Navíc žádným důkazem nebyla prolomena obhajoba obžalovaného v té části, že k umístění symbolu „Z“ v barvách Svatojiřské stuhy došlo již v roce 2020, tedy ještě před napadením Ukrajiny Ruskou federací. Toto zjištění pak jednoznačně svědčí obhajobě obžalovaného v té části, kdy hovoří o účelu tohoto označení na jím vlastněném vozidle.
9. V neposlední řadě je třeba ještě zmínit, že dle názoru soudu k naplnění zákonných znaků žalovaného trestného činu je třeba vyvinout ze strany pachatele nějakou aktivní činnost v níž by bylo možno spatřovat to, že obžalovaný popírá, schvaluje, zpochybňuje, či ospravedlňuje zločiny proti lidskosti, či zločiny válečné, a to veřejně. Takovýto závěr by soud mohl přijmout pokud by bylo zjištěno, že obžalovaný se zúčastnil nějaké akce na podporu Ruské federace či akce odpůrců Ukrajiny, či podobných aktivit. V tomto konkrétním případě podobné skutečnosti zjištěny nebyly. Rovněž z popisu skutku v podané obžalobě obdobné skutečnosti nevyplývají, je konstatováno pouze to, že obžalovaný svůj automobil pouze použil k jízdě a parkoval v [REDACTED], dílem před svým trvalým bydlištěm.
10. Výše naznačené důkazy a právní zhodnocení nemůže soud vést k závěru jinému než takovému, že v tomto konkrétním případě v žalobním návrhu označení skutek není trestným činem, což je pak důvod pro zproštění obžaloby v souladu s ust. § 226 písm. b) tr. řádu a proto bylo soudem takto rozhodnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Příbylová.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Poškozený se poučuje o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je nemajetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Žádost o uspokojení majetkového nároku dle zákona č. 59/2017 Sb. je třeba na Ministerstvo spravedlnosti zaslat nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok. Vzor žádosti naleznete na <https://justice.cz/web/obeti-trestnych-cinu-uspokojeni-majetkovych-naroku>.

Pelhřimov 23. června 2025

Mgr. Jiří Zach, v.r.
samosoudce