ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném dne 21. srpna 2023 v [obec]

takto:

**obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bytem [adresa poškozené a obžalovaného], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve [stát. instituce],

**je vinen, že**

v [obec] a jinde od 21. prosince 2021 do 20. června 2022 navzdory tomu, že rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 11. června 2019, č.j. 2 T 1/2019-110, pravomocným 9. července 2019, mu bylo podle § 99 odst. 1 tr. zákoníku uloženo ochranné léčení sexuologické ve formě ambulantní a nařízeno opatření stejného soudu ze dne 23. července 2019, č.j. 2 T 1/2019-120,

se v Psychiatrické nemocnici [obec], [IČO], [ulice a číslo], [PSČ] [obec], svévolně nepodroboval popsanému uloženému a nařízenému ochrannému léčení, o jehož plánu a cíli byl srozuměn MUDr. [jméno] [příjmení] na počátku léčby,

**tedy**

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon a účel ochranného léčení, které bylo uloženo soudem,
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ve [obec], okres [okres], od 1. ledna do 16. května 2022, v bytovém domě na adrese [adresa poškozené a obžalovaného] a jeho okolí, pro uspokojení své sexuální touhy monitoroval pohyb [celé jméno poškozené], narozené [datum], zejm.

v blíže nezjištěné době mezi 1. lednem a 31. březnem 2022 v sušárně popsaného domu v sedmi případech manipuloval s ošacením [celé jméno poškozené] a ve stejné době na ni zvonil pod smyšlenou záminkou, že jej vytopili,

v blíže nezjištěné době od 13.00 hodin dne 23. dubna 2022 do 20.30 hodin dne 24. dubna 2022 na společné chodbě popsaného bytové domu ve 2. patře [celé jméno poškozené] spermatem potřísnil obuv v hodnotě 700 Kč,

dne 26. dubna 2022 kolem 5.30 hodin na pozemní komunikaci [číslo] jako řidič osobního vozu tovární značky Škoda Octavia Combi 1.9 TDI, [registrační značka], rychlostí pěší chůze dva až tři metry jel za [jméno] [příjmení], která šla z místa svého bydliště na místní autobusovou zastávku, přitom po ujetí 50 až 60 m poškozenou předjel a zastavil ve vzdálenosti cca 200 metrů za autobusovou zastávkou, odkud poškozenou pozoroval,

dne 15. května 2022 v době mezi [číslo] a 18.36 hodin v prostorách sušárny shora popsaného bytového domu manipuloval s červenými krajkovými kalhotkami poškozené, která je zde pověsila k usušení na prádelní šňůru společně se svým dalším ošacením a ošacením své rodiny, a prohlížení kalhotek doprovázel vulgárními slovy se sexuálním kontextem,

dne 16. května 2022 kolem 14.23 hodin v prostorách sušárny z prádelní šňůry sundal červené krajkové kalhotky [celé jméno poškozené], prohlížel si je a čichal k nim,

v důsledku jeho počínání u [celé jméno poškozené], narozené 11. 9. 1988, vyvolal důvodnou obavu o její život a zdraví,

**tedy**

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej,

v [obec] a jinde od 21. června do 19. prosince 2022 navzdory tomu, že rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 11. června 2019, č.j. 2 T 1/2019-110, pravomocným 9. července 2019, mu bylo podle § 99 odst. 1 trestního zákoníku uloženo ochranné léčení sexuologické ve formě ambulantní a nařízeno opatřením stejného soudu ze dne 23. července 2019, č.j. 2 T 1/2019-120,

se v Psychiatrické nemocnici [obec], [IČO], [ulice a číslo], [PSČ] [obec], svévolně nepodroboval popsanému uloženému a nařízenému ochrannému léčení, o jehož plánu a cíli byl srozuměn MUDr. [jméno] [příjmení] na počátku léčby,

**tedy**

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon a účel ochranného léčení, které bylo uloženou soudem,

3 2 T 155/2022

**čímž spáchal**

ad I. a III.

dvojnásobný přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. k) trestního zákoníku,

ad II.

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku,

**a odsuzuje se**

Podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti /6/ měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [adresa poškozené a obžalovaného], částku 700 Kč (slovy: sedm set korun).

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestu s ohledem na ust. § 129 odst. 2 tr. řádu, neboť se po jeho vyhlášení, nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku, státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podali odvolání jiné oprávněné osoby.

K trestnímu řízení se s požadavkem na úhradu vzniklé škody připojila poškozená [celé jméno poškozené], která uplatnila nárok na náhradu vzniklé škody v částce 700 Kč v souvislosti s trestnou činností obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Poškozená svůj nárok uplatnila řádně a včas, výše způsobené škody byla v průběhu hlavního líčení prokázána a proto soud mohl v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu rozhodnout o povinnosti obžalovaného tuto způsobenou škodu poškozené uhradit, jak je podrobně uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li

Pelhřimov 21. srpna 2023

Mgr. Jiří Zach  
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. srpna 2023.