ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném dne 27. října 2021 v [obec]

takto:

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], starobní důchodce, trvale bytem [adresa obžalovaného], okres [okres],

**je vinen, že**

přinejmenším v průběhu roku 2017, v přesně nezjištěných dnech, v přesně nezjištěném počtu případů, vždy nejméně jednou týdně úmyslně vytrvale a intenzivně kontaktoval svou bývalou manželku [celé jméno poškozené], [datum narození], zejména v místě jejího trvalého bydliště v ul. [ulice a číslo], [obec], okr. [okres], kdy jí přinejmenším opakovaně dlouze zvonil na domovní zvonek, postával několik hodin před jejím domem a sledoval ji, pokřikoval, aby vyšla ven, přičemž při každé takové návštěvě jí do poštovní schránky vhodil jím napsanou a [celé jméno poškozené] nevyžádanou korespondenci, a tohoto jednání zanechal až poté, co byl výslovně [jméno] [příjmení] upozorněn, aby ji nekontaktoval a neobtěžoval, přičemž do této doby byla [celé jméno poškozené] psychicky omezena a obávala se dalšího jednání obviněného,

přinejmenším v období od října roku 2019 do 14. 12. 2020 v přesně nezjištěném počtu případů, vždy nejméně jednou týdně úmyslně vytrvale a intenzivně kontaktoval svou bývalou manželku [celé jméno poškozené], [datum narození], zejména v místě jejího trvalého bydliště v ul. [ulice a číslo], [obec], okr. [okres], kdy jí přinejmenším opakovaně dlouze zvonil na domovní zvonek, tloukl
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na okna, sledoval ji mezi žaluziemi, a v takovém jednání setrval pokaždé nejméně 30 minut; následně ke konci roku 2019 začal [celé jméno poškozené] zanechávat v poštovní schránce jím napsanou a [celé jméno poškozené] nevyžádanou korespondenci s vulgárním, urážlivým a výhrůžným obsahem, kdy v těchto dopisech měl uvádět nejméně "cítím velkou slast, když tě můžu trápit", a při náhodném setkání na veřejných místech v [obec], po [celé jméno poškozené] pokřikoval, případně ji obtěžoval svým blízkým kontaktem ve frontě v obchodě, přičemž jeho jednáním byla poškozená omezena tak, že v důsledku strachu z jednání bývalého manžela se obávala chodit nakupovat a vycházet na zahradu, kde by na ni obviněný mohl pokřikovat a z těchto důvodů setrvávala ve svém domě a byla nucena vyhledat odbornou lékařskou péči s ohledem na její zhoršený psychický stav, při němž prožívala velmi těžké stavy, bolesti celého těla, nespavost a opakovaně v noci chodila zvracet, bála se se lidí a veškerých hluků ve svém okolí, přičemž dle ve věci vypracovaného znaleckého posudku jednáním obviněného jí byly způsobeny psychosomatické potíže, reakci na těžký stres a poruchu přizpůsobení, čímž u ní došlo ke způsobení těžké újmy na zdraví, což si vyžádalo ambulantní i ústavní péči, a tím zároveň způsobil škodu Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, [IČO], v celkové výši nejméně 232 228 Kč, na vynaložených nákladech za zdravotní péči,

**tedy**

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost nebo jej sledoval, vytrvale jej písemně nebo jinak kontaktoval a omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života,

jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví,

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost nebo jej sledoval, vytrvale jej písemně nebo jinak kontaktoval a omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života,

**čímž spáchal**

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1, písm. b), písm. c), písm. d) trestního zákoníku,

přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1, písm. b), písm. c), písm. d) trestního zákoníku.

**a odsuzuje se**

Podle § 147 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi /8/ měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu obžalovanému podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání osmnácti /18/ měsíců.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřené omezení a povinnost zdržet se kontaktování a vyhledávání poškozené [celé jméno poškozené], narozené 3. 7. 1955.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné psychiatrické léčení ve formě ambulantní.
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Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené [příjmení] zdravotní pojišťovně České republiky, k rukám Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, Regionální pobočka [obec], [příjmení] pro Jihomoravský kraj a Kraj [obec], [IČO], (Ag. [číslo]), částku 233 693,22 Kč.

Odůvodnění:

1. Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se dopustil trestné činnosti jež je podrobně popsána ve výroku tohoto rozsudku pod body I. a II. Pokud byl obžalovaný v průběhu hlavního líčení vyslechnut spáchání trestné činnosti popřel. V souhrnu uvedl, že se snažil s bývalou manželkou navázat kontakt a to přesto, že byl okolím varován, že navázání kontaktu s ní je nemožné. Důvodem proč se snažil navázat s bývalou manželkou kontakt je skutečnost, že dle jeho názoru je psychicky postižena, je závislá na alkoholu a nekomunikuje s nikým z rodiny a jeho snahou bylo bývalé manželce v této situaci pomoci. Dle názoru obžalovaného nebyly v průběhu přípravného řízení obstarány žádné důkazy, které by svědčily, že se trestné činnosti dopustil, skutečnosti uváděné [celé jméno poškozené] nepovažuje za věrohodné. I přes obhajobu obžalovaného naznačenou výše [celé jméno obžalovaného] vypověděl, že poškozená mu dala na vědomí, že jeho jednání je pro ni obtěžující, on to však považoval pouze za projev zloby vůči jeho osobě a ve svém jednání a snaze navázat s ní kontakt pokračoval, neboť věřil, že bývalé vztahy lze obnovit. Pokud [celé jméno poškozené] vyhledával jeho snahou bylo to, aby s ním komunikovala.

2. Kromě výpovědi obžalovaného soud v průběhu hlavního líčení provedl celou řadu důkazů dalších. Předně byla přečtena výpověď poškozené [celé jméno poškozené] z průběhu přípravného řízení, když soud akceptoval návrh znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], který dovodil, že výslech poškozené před soudem by mohl zhoršit její zdravotní stav. Pokud byla [celé jméno poškozené] v Průběhu přípravného řízení vyslechnuta jako svědkyně se vyjádřila ke vztahu k bývalému manželovi, tedy osobě obžalovaného, popsala průběh jejich soužití od roku 1974, chování obžalovaného do doby než došlo k rozvodu manželství. Svědkyně vypověděla, že zhruba před 10 lety se snažil obžalovaný s její osobou navázat kontakt a obnovit předchozí vztah, což však ona odmítla a kontakty s obžalovaným ukončila. Následně se dozvěděla, že obžalovaný utrpěl úraz v důsledku kterého byl dlouhodobě léčen a někdy v roce 2017 poté, co se dostal z nejhoršího stavu ji opět začal kontaktovat a to tak, že zvonil u jejího domu, dům obcházel, nahlížel do oken, na okna bouchal. Pokud bylo zvonění natolik intenzivní otevřela dveře domu, obžalovanému vynadala. Toto jednání obžalovaného nebylo nijak pravidelné, nicméně pro ni bylo obtěžující, přičemž vícekrát obžalovanému sdělila, aby svého jednání zanechal. Po této výzvě po nějakou dobu skutečně s tímto chováním přestal. S nevhodným chováním obžalovaný započal opět v měsíci říjnu 2019, kdy se opětovně začal chovat shodným způsobem, jak se choval již v roce 2017. Dle výpovědi svědkyně se stalo jeho jednání intenzivnější, opětovně zvonil na dveře domu, dům obcházel, nahlížel do oken, zasílal jí dopisy ve kterých jí sděloval co při tomto nahlížení viděl, v dopisech jí sděloval, kdy na ni bude zvonit, když nejprve se toto mělo stávat každý pátek v 16.00 hodin, přičemž zpočátku tento termín dodržoval, později však již nepravidelně i několikrát v týdnu zvonil u jejího domu, domáhal se otevření, nahlížel do oken atd. V dopisech, které jí zasílal psal perverzní věci, oplzlosti. Tyto dopisy svědkyni značně rozrušovaly, což vedlo ke zhoršení jejího psychického stavu s tím, že 14. 12. 2020 právě z tohoto důvodu byla nucena podstoupit hospitalizaci. Pokud jde o písemnosti, které jí byly zasílány část písemností vyhodila, část dopisů vydala policejnímu orgánu v souvislosti s tímto trestním řízením. Dále se pak svědkyně podrobně vyjádřila ke svému zdravotnímu stavu, když vypověděla, že již před rokem 2017, tedy v době, kdy se s ní obžalovaný pokoušel navázat kontakt byla léčena psychiatricky, brala antidepresiva a tuto léčbu postupuje dodnes. V roce 2017 v důsledku jednání obžalovaného nedošlo nikterak podstatně ke zhoršení jejího zdravotního stavu k tomu došlo až
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v roce 2019, kdy v důsledku jednání obžalovaného začala trpět neustálými obavami, nejistotou, nespavostí, úzkostmi a depresemi. V důsledku těžkého stresu zvracela a trpěla i fyzickými potížemi. Z tohoto důvodu byla nucena následně vyhledat lékařskou pomoc a došlo i k její hospitalizaci v psychiatrické nemocnici. Po návratu z hospitalizace již ve schránce nenacházela žádné dopisy od obžalovaného, rovněž se jí nepokoušel kontaktovat. Zdravotní problémy přetrvávají u svědkyně do současné doby.

3. Dále soud v průběhu hlavního líčení provedl důkazy znaleckými posudky znalce z oboru lékařství, odvětví psychiatrie Prof. MUDr. [příjmení] a znalce rovněž vyslechl v průběhu hlavního líčení. Pokud jde o osobu obžalovaného bylo zjištěno, že [obec] [celé jméno obžalovaného] v minulosti trpěl závislostí na alkoholu v současné době však abstinuje. Netrpí ani netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu, byl však u něho zjištěn stalking, který se u obžalovaného projevoval v době páchání trestné činnosti až s hraniční impulzivní poruchou. Tato porucha se u obžalovaného projevovala tím, že cíleně obtěžuje jinou osobu, narušuje její soukromí, vzbuzuje u ní strach, přičemž stalker je až patologicky posedlý zájmem o osobu, kterou pronásleduje. Impulzivní porucha pak vyvolává neschopnost odolat impulzu, tedy řídit nebo pokušení provést úkon, který je škodlivý pro jednotlivce nebo ostatní. Dle názoru znalce toto zjištění týkající se osoby obžalovaného mělo vliv na jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti pouze v míře nepodstatné. Ve znaleckém posudku znalec uvedl, že dle jeho názoru je na místě obžalovanému uložit psychiatrické léčení ve formě ústavní, neboť ambulantní léčení se jeví jako neúčinné. Při svém výslechu v průběhu hlavního líčení pak znalec připustil, že navrhovaný druh léčení ve formě ambulantní může splnit svůj účel, když toto znalec odůvodnil zjištěním, že obžalovaný se již delší dobu zdržel jakéhokoliv kontaktu s poškozenou. Znalec [příjmení] [příjmení] rovněž posuzoval osobu poškozené [celé jméno poškozené]. U jmenované zjistil, že rok trvající stalking ze strany obžalovaného poškozené způsobil psychosomatické potíže, které vedly k její hospitalizaci v psychiatrické nemocnici, přičemž jednání obžalovaného poškozenou ohrozilo na zdraví. Škody vzniklé na tělesném a duševním zdraví poškozené znalec považuje za natolik závažné, že si vyžádaly opakovanou hospitalizaci a dle jeho názoru u poškozené došlo k těžké újmě na zdraví. Psychiatrickým vyšetření poškozené byla zjištěna reakce na těžký stres a poruchy přizpůsobení. Osoba poškozené [celé jméno poškozené] byla rovněž podrobena znaleckému zkoumání znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie. Znalec [příjmení] [jméno] [příjmení] k osobě poškozené ve znaleckém posudku zjistil, že rozumové, intelektové a paměťové schopnosti jsou plně zachovány a umožňují dostatečně kvalitní chápání skutečnosti. U poškozené nebyly zjištěny žádné znaky, které by vedly k závěrům signalizujícím patologickou lhavost, či sklon ke konfabulacím. Zjištěná úzkostná porucha u poškozené má přímou souvislost s jednáním obžalovaného a v důsledku tohoto jednání je hodnotové schéma u poškozené překřížené jako důsledek silných ambivalencí, když tento stav vyvolává zvýšené tenze, dochází ke zvýšené míře sociální izolace, včetně důsledku komplexu méněcennosti. Tento stav poškozené lze přisuzovat její nedostatečné frustrační toleranci, kdy jednání obžalovaného je možno považovat za tendenčně ovlivňující a dehonestující. Pokud jde o specifickou věrohodnost výpovědi poškozené tuto znalec shledal jako věrohodnou. Náchylnost přejímat názory jiných u posuzované nezaznamenal.

4. V průběhu hlavního líčení soud se souhlasem přítomných stran provedl důkazy sepsanými úředními záznamy o podaném vysvětlení s osobami [jméno] [příjmení], [celé jméno obžalovaného] ml., [jméno] [celé jméno poškozené], [jméno] [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a provedl i důkazy listinné. Zejména ze skutečností sdělených rodinnými příslušníky obžalovaného a poškozené bylo objasněno, že jejich vzájemné soužití i v minulosti bylo problematické. Dle názoru rodinných příslušníků, jak obžalovaný, tak i poškozená mají problémy se vzájemnou komunikací. Obžalovaný zřejmě chce napravit chyby z minulosti, ovšem poškozená [celé jméno poškozené] jakýkoliv kontakt ze strany obžalovaného považuje za obtěžující. Důkazy listinnými byly objasňovány některé skutečnosti
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související s jednáním obžalovaného zejména z vydané korespondence soud zjišťoval jakým způsobem obžalovaný písemně komunikoval s poškozenou, přičemž obsah těchto dopisů koresponduje s obsahem výpovědi [celé jméno poškozené]. Důkazy listinnými byly objasňovány rovněž osobní poměry obžalovaného.

5. Pokud soud provedené důkazy vyhodnotil jak mu ukládá zákon bylo možno konstatovat, že těmito důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný jednal, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku. Trestná činnost obžalovaného je prokazována výpovědí poškozené [celé jméno poškozené], která je podpořena závěry znaleckého posudku znalce z oboru psychologie PhDr. Mgr. [anonymizováno] a podporována je i důkazy listinnými, takže soud i přes obhajobu obžalovaného, považuje výpověď [celé jméno poškozené] za věrohodnou a odpovídající skutečnosti ve smyslu toho, aby byla schopna usvědčit obžalovaného ze spáchané trestné činnosti. Dle názoru soudu bylo zcela jednoznačně prokázáno, že obžalovaný dlouhodobě [celé jméno poškozené] pronásledoval, vyhledával její blízkost, sledoval ji, kontaktoval a to jak jednáním v průběhu roku 2017, tak i dalším jednáním z roku 2019 až 2020. Navíc ze znaleckého posudku Prof. MUDr. [příjmení] bylo objasněno, že tímto jednáním popsaným pod bodem II. rozsudku obžalovaný poškozené způsobil těžkou újmu na zdraví, kdy v důsledku jeho jednání poškozená utrpěla těžký stres a poruchu přizpůsobení v důsledku čehož byla opakovaně hospitalizována v psychiatrické nemocnici, přičemž následky tohoto stavu přetrvávají i do současné doby. Lze tedy dovodit, že s ohledem na závažnost a délku léčení se jedná o těžkou újmu na zdraví ve smyslu zákona. Proto soud mohl uzavřít, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 tr. zákoníku a dvojnásobného přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b,c,d) tr. zákoníku a těmito přečiny soud také obžalovaného uznal vinným.

6. Při úvahách o druhu a výši trestu, který má být obžalovanému za spáchanou trestnou činnost uložen soud hodnotil míru škodlivosti jednání obžalovaného pro společnost a přihlédl i k jeho osobním poměrům. Obžalovanému polehčuje zjištění, že do současné doby nebyl soudně trestán. Na straně druhé mu však přitěžuje, že svým jednáním naplnil zákonné znaky více trestných činů a nelze přehlédnout ani to, že důsledky jeho jednání ve smyslu újmy na zdraví u poškozené přetrvávají i v současné době. Protože obžalovaný svým jednáním naplnil zákonné znaky více trestných činů bylo nutno za všechny tyto sbíhající se trestné činy ukládat trest úhrnný, kdy úhrnný trest je ukládán v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku podle trestní sazby trestného činu nejpřísněji trestného, což je v tomto případě ust. § 147 odst. 1 tr. zákoníku. Dle tohoto ustanovení byl také trest obžalovanému ukládán. Soud se ztotožnil s návrhem státního zástupce, aby obžalovaný byl postižen trestem výchovným a zároveň bylo obžalovanému uloženo ochranné psychiatrické léčení, které by mohlo příznivě ovlivnit zjištěnou impulzivní poruchu. Proto soud obžalovanému uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců s tím, že výkon tohoto trestu byl obžalovanému v souladu s ust. § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. I když ze strany státního zástupce bylo navrženo, aby obžalovanému bylo uloženo ochranné psychiatrické léčení ve formě ústavní soud v tomto případě přihlédl ke skutečnostem zjištěným v průběhu hlavního líčení a k vyjádření znalce, které zaznělo při jeho výslechu a obžalovanému podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložil ochranné psychiatrické léčení, ovšem ve formě ambulantní. Protože trestná činnost obžalovaného spočívala ve vyhledávání a kontaktování osoby poškozené využil soud rovněž ust. § 82 odst. 2 tr. zákoníku a obžalovanému uložil přiměřené omezení a povinnost spočívající v tom, aby se v průběhu zkušební doby zdržel kontaktování a vyhledávání poškozené [celé jméno poškozené].

7. K trestnímu řízení se s požadavkem na úhradu vzniklé škody připojila poškozená [příjmení] zdravotní pojišťovna ČR, když z její strany byl uplatněn nárok na náhradu škody v částce 232 228,10 Kč, když tento nárok byl v průběhu hlavního líčení upřesněn na částku 233 693,22 Kč. Poškozený se k trestnímu řízení připojil řádně a včas. V průběhu hlavního líčení bylo bez
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jakýchkoliv pochybností objasněno, že ke zhoršení zdravotního stavu poškozené došlo v důsledku jednání obžalovaného, zdravotní stav poškozené si vyžádal hospitalizaci a ambulantní léčbu přičemž výše těchto nákladů byla VZP ČR specifikována a vyčíslena. Za této situace bylo nutno návrhu poškozeného vyhovět a v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovanému uložit povinnost k náhradě této škody Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Pelhřimov 27. října 2021

Mgr. Jiří Zach
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. ledna 2022.