



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Hany Řežábkové a Vratislava Součka v hlavním líčení konaném dne 18. listopadu 2016 v Pelhřimově,

t a k t o :

Obžalovaní

1. [REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] adresa pro doručování [REDACTED]
[REDACTED],

2. [REDACTED]

[REDACTED], trvale bytem [REDACTED], OSVČ –
provozování autoškoly,

3. [REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
starobní důchodce,

4. [REDACTED],

[REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED]
[REDACTED], nezaměstnaný,

5. [REDACTED]

nar. [REDACTED], státní příslušník [REDACTED], trvale bytem
[REDACTED] OSVČ, pro doručování [REDACTED]

jsou vinni,

ž e

I.

obž. [REDACTED] v součinnosti s obž. [REDACTED] a obž. [REDACTED].
[REDACTED]

v době nejméně od 28. 2. 2013 do 23. 9. 2013 v [REDACTED]
jako zaměstnanec Městského úřadu [REDACTED] - obecního úřadu obce s rozšířenou
působností, zařazený na pozici zkušební komisař, který vykonává souhrnné práce a kontrolu
při zajišťování výkonu státní správy na úseku získávání a zdokonalování odborné způsobilosti
k řízení motorových vozidel podle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování
odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů v tehdy
platném znění, kdy konkrétně byl povinen provádět podle § 33 odst. 1 a § 53 odst. 2 písm. c)
zákona č. 247/2000 Sb. zajištění průběhu zkoušek z odborné způsobilosti k řízení motorového
vozidla pro získání řidičského oprávnění ve vztahu k žadatelům o získání řidičského
oprávnění po ukončení výuky a výcviku žadatelů v autoškolách dle § 32 zákona č. 247/2000
Sb. a dále přezkoušení z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel dle § 45 zákona č.
247/2000 Sb. ve vztahu k žadatelům o vrácení řidičského oprávnění, jako zkušební komisař
určený k provádění zkoušek obecním úřadem s rozšířenou působností dle § 33 odst. 2 zákona
č. 247/2000 Sb., ačkoliv věděl, jaké jsou jeho povinnosti vyplývající ze svěřené pravomoci
zkušební komisaře, neboť absolvoval několik odborných školení a byl mu vydán certifikát
o absolvování školení pro zkušební komisaře, na jehož základě po prokázání patřičných
odborných znalostí vykonal zkoušku z odborné způsobilosti pro činnost zkušební komisaře
a byl mu následně vydán průkaz zkušební komisaře řidičů, evidenční číslo [REDACTED] a
razítko se státním znakem, tak i přesto ve zkušební místnosti zkušební komisaře na
Městském úřadě v [REDACTED], s vědomím vzájemné
spolupráce s [REDACTED], majitelem a provozovatelem autoškoly s názvem
[REDACTED] se sídlem ul. [REDACTED]
[REDACTED], tlumočnickem jazyka německého, při konání zkoušek z odborné
způsobilosti k řízení motorového vozidla pro získání řidičského oprávnění nebo přezkoušení z
odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, jejichž úspěšné složení je jednou ze
základních podmínek pro získání, rozšíření nebo vrácení řidičského oprávnění pro různé
skupiny a podskupiny řidičských oprávnění, úmyslně a vědomě za účelem získání zejména
majetkových výhod v nejméně 33 případech neprovedl a nezabezpečil řádně a v souladu s
platnou právní úpravou dle § 32 a následujících zákona č. 247/2000 Sb., v tehdy platném
znění, průběh zkoušky nebo přezkoušení osob žadatelů o řidičské oprávnění a neověřil podle

platné právní úpravy požadované znalosti zkoušených žadatelů, konkrétně znalosti z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy (neprovedl v celkem 33 případech) a znalosti praktické jízdy s výcvikovým vozidlem (neprovedl v celkem 4 případech) - znalosti ověřované podle § 38 - § 45a zákona č. 247/2000 Sb., formou zkoušky předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy a formou zkoušky z praktické jízdy s výcvikovým vozidlem, když konkrétně [REDAKCE] ve spolupráci buď s [REDAKCE] či s [REDAKCE]:

a)

jednak vědomě připustil v celkem 33 případech, aby žadatelé o získání, rozšíření či vrácení řidičského oprávnění při zkoušce z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy, jež se podle § 40 zákona č. 247/2000 Sb. provádí formou testu prostřednictvím výpočetní techniky (v případě Městského úřadu [REDAKCE] výpočetní techniky umístěné v prostoru zkušební místnosti, která navazuje na kancelář zkušební komisaře) v průběhu vyplňování odpovědí v testu volně komunikovali s příslušným učitelem své autoškoly nebo tlumočnickem, v těchto případech s [REDAKCE]. [REDAKCE], kteří byli oprávněni být u výkonu zkoušky nebo přezkoušení, ale v žádném případě nesměli zasahovat např. radou, pomocí apod. zkoušenému do průběhu zkoušky, a ačkoliv byl [REDAKCE] přítomen ve zkušební místnosti, tak nezasáhl a připustil tak, aby učitel [REDAKCE] nebo tlumočnick [REDAKCE] žadatelům pomáhali při testu radou či utvrzením o správné odpovědi, a nebo připustil, aby tento učitel a tlumočnick žadatelům pomáhali při vyplňování testu upozorňovat na chyby v testech, konkrétně toto připustil u učitele [REDAKCE], který tak radil či utvrdil žadatele [REDAKCE]. [REDAKCE], dále toto připustil u tlumočnicka [REDAKCE], který tak radil či utvrdil žadatele [REDAKCE]. [REDAKCE]h, o správné testové odpovědi,

b)

z toho pak dokonce vědomě připustil celkem v 11 případech, aby učitel [REDAKCE] pomáhal žadatelům při testu tak, že za přítomné žadatele část nebo celý test z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy vyplnil, přičemž byl tomuto přítomen a nezasáhl, ačkoliv viděl, že učitel ovládá pomocí myši nebo klávesnice počítače žadatelů v průběhu vyplňování testových odpovědí, kdy [REDAKCE], takto jako učitel vyplňoval či pomáhal vyplňovat test za přítomné žadatele ([REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a agenta Policie ČR [REDAKCE] vystupující pod krycím jménem [REDAKCE]);

c)

do části týkající se zkoušky z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy a dále do záznamu o zkouškách z odborné způsobilosti vědomě v rozporu se skutečností a tedy zcela nepravdivě zapsal v 33 případech, že žadatel úspěšně vykonal zkoušku z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy (konkrétně zapsal hodnocení prospěl), přičemž správnost zapsaných údajů [REDAKCE] potvrdil svým podpisem a razítkem zkušební komisaře, na provedené testy z předpisů o

provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy vyhotovil protokoly o testech, které potvrdil svým podpisem a razítkem zkušebního komisaře, ačkoli ve skutečnosti znalosti žadatelů z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy nebyly zákonným způsobem v těchto případech ověřeny, neboť testy těchto žadatelů nebyly vyplněny žadateli samostatně,

d)

dále [REDAKCE] nejméně ve 3 případech (žadatelé [REDAKCE]) vykázal v dokumentaci o provedených zkouškách provedení zkoušky z praktické jízdy s výcvikovým vozidlem, která ve skutečnosti nebyla s těmito žadateli vůbec provedena, neboť v té době majitel autoškoly [REDAKCE], u kterého měli tito žadatelé absolvovat povinnou výuku a výcvik za účelem získání řidičského oprávnění pro skupinu "C+E", neměl k dispozici výcvikové nákladní vozidlo včetně přívěsu a [REDAKCE] rovněž věděl, že žadatelka [REDAKCE] v rámci povinného výcviku v autoškolě vůbec neabsolvovali výuku a výcvik s předepsanými vozidly, kdy přesto těmito žadateli o řidičské oprávnění do protokolu o zkouškách z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel do části týkající se zkoušky z praktické jízdy s výcvikovým vozidlem a dále do záznamu o zkouškách z odborné způsobilosti zapsal jako zkušební komisař, že žadatelé úspěšně vykonali zkoušku z praktické jízdy - hodnocení PROSPĚL, ačkoliv věděl, že s žadateli praktickou jízdu s výcvikovým vozidlem nejel, a že znalost praktické jízdy nebyla u nich z jeho strany ověřena v souladu s právní úpravou, správnost zapsaných údajů [REDAKCE] potvrdil svým podpisem a razítkem zkušebního komisaře,

e)

a dále [REDAKCE] nejméně v 1 případě (žadatelka [REDAKCE] - krycí jméno agenta Policie ČR) vykázal v dokumentaci o provedených zkouškách provedení zkoušky z praktické jízdy s výcvikovým vozidlem tov. zn. Opel Astra, [REDAKCE], i když si byl dobře vědom toho, že žadatelka v rámci zkoušky z praktické jízdy provedené dne 23. 9. 2013 v době od 7:30 hod. do 7:40 hod. vykonala zkušební jízdu způsobem, kterým nesplnila podmínky pro udělení hodnocení PROSPĚL (závažné porušení dopravního předpisu během jízdy - nezastavení s vozidlem před dopravní příkazovou značkou STOP), přičemž tato zkouška trvala dle pokynů komisaře pouhých cca 5 minut, což je v rozporu s ust. § 43 odst. 1 zákona č. 247/2000 Sb., a dále do záznamu o zkouškách z odborné způsobilosti zapsal jako zkušební komisař, že žadatelka úspěšně vykonala zkoušku z praktické jízdy - hodnocení PROSPĚL a správnost zapsaných údajů [REDAKCE] potvrdil svým podpisem a razítkem zkušebního komisaře, konkrétně tak nebyli řádně přezkoušeni následující žadatelé v rozsahu popsáném u každého z nich:

1. dne **18.03.2013** v době od 07:04:42 hod. do 07:18:43 hod. - žadatel [REDAKCE], test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu [REDAKCE]), dosažené body 49/50, [REDAKCE] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDAKCE], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;
2. dne **18.03.2013** v době od 07:21:02 hod. do 07:33:32 hod. - žadatel [REDAKCE], r.č. [REDAKCE], test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu [REDAKCE]), dosažené body 45/50, [REDAKCE] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDAKCE], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;
3. dne **18.03.2013** v době od 07:36:14 hod. do 07:48:54 hod. - žadatel [REDAKCE], r.č. [REDAKCE], test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu [REDAKCE]), dosažené body 48/50, [REDAKCE] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDAKCE], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;

4. dne **18.03.2013** v době od 07:51:17 hod. do 08:04:01 hod. - žadatel [REDACTED], r.č. [REDACTED] test k získání řidičského oprávnění skupiny B [REDACTED] (02412), dosažené body 45/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDACTED], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;
5. dne **08.04.2013** v době od 06:58:17 hod. do 07:13:22 hod. - žadatel [REDACTED] test k získání řidičského oprávnění skupiny B (2 [REDACTED]), dosažené body 48/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDACTED], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;
6. dne **08.04.2013** v době od 07:17:16 hod. do 07:31:48 hod. - žadatel [REDACTED] test k získání řidičského oprávnění skupiny B [REDACTED] ([REDACTED]), dosažené body 43/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDACTED], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;
7. dne **08.04.2013** v době od 07:35:13 hod. do 07:45:03 hod. - žadatel [REDACTED] test k získání řidičského oprávnění skupiny B ([REDACTED]), dosažené body 46/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDACTED], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;
8. dne **08.04.2013** v době od 07:49:12 hod. do 08:01:50 hod. - žadatel [REDACTED] test k získání řidičského oprávnění skupiny B [REDACTED] ([REDACTED]), dosažené body 47/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDACTED], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;
9. dne **08.04.2013** v době od 08:03:49 hod. do 08:15:05 hod. - žadatel [REDACTED] r.č. [REDACTED] test k získání řidičského oprávnění skupiny B ([REDACTED]), dosažené body 49/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDACTED], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;
10. dne **26.04.2013** v době od 07:18:55 hod. do 07:31:46 hod. - žadatel [REDACTED] nar. [REDACTED], test za účelem rozšíření řidičského oprávnění o skupinu B+E ([REDACTED]), dosažené body 48/50 a dále v době od 07:22:05 do 07:35:13 žadatel [REDACTED] trv. bytem [REDACTED], test za účelem rozšíření řidičského oprávnění o skupinu B+E ([REDACTED]), dosažené body 45/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil učitelu autoškoly [REDACTED], aby postupně radil oběma zkoušeným žadatelům a to jak slovně, tak i vlastním stiskem tlačítek na klávesnici počítače za účelem označení správné odpovědi v testu;
11. dne **17.05.2013** v době od 07:02:36 hod. do 07:16:54 hod. - žadatel [REDACTED], nar. [REDACTED], test za účelem přezkoušení znalostí potřebných k vrácení řidičského oprávnění pro skupinu B [REDACTED] ([REDACTED]), dosažené body 47/50 a dále v době od 07:07:18 do 07:21:53 žadatel [REDACTED], nar. [REDACTED], trv. bytem [REDACTED]ce, test za účelem přezkoušení znalostí potřebných k vrácení řidičského oprávnění pro skupinu B ([REDACTED]), dosažené body 43/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil učitelu autoškoly [REDACTED], aby postupně radil oběma zkoušeným žadatelům a to jak slovně, tak i vlastním stiskem tlačítek na klávesnici počítače za účelem označení správné odpovědi v testu;
12. dne **06.06.2013** v době od 06:48:08 hod. do 06:57:36 hod. - žadatel [REDACTED]. [REDACTED] test za účelem rozšíření řidičského oprávnění o skupinu C (2 [REDACTED]), dosažené body 48/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil učitelu autoškoly [REDACTED] aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;
13. dne **18.06.2013** v době od 07:15:11 hod. do 07:33:59 hod. - žadatel [REDACTED], nar. [REDACTED], trv. bytem [REDACTED], test za účelem přezkoušení znalostí potřebných k vrácení řidičského oprávnění pro skupinu B,T ([REDACTED]), dosažené body

48/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil učiteli autoškoly [REDACTED] aby radil správné odpovědi zkoušenému žadateli a to jak slovně, tak i vlastním stiskem tlačítek na klávesnici počítače za účelem označení správné odpovědi v testu;

14. dne 12.07.2013 v době od 06:54:52 hod. do 07:10:29 hod. - žadatel [REDACTED] nar. [REDACTED] test za účelem rozšíření řidičského oprávnění o skupinu C ([REDACTED]), dosažené body 50/50 a dále v době od 07:00:01 do 07:13:37 - žadatel [REDACTED] trv. bytem [REDACTED] test k získání řidičského oprávnění skupiny B ([REDACTED]), dosažené body 47/50 a dále v době od 07:14:37 do 07:26:36 - žadatel [REDACTED], nar. [REDACTED], trv. bytem sídl. [REDACTED], test k získání řidičského oprávnění skupiny B ([REDACTED]), dosažené body 50/50 a dále v době od 07:17:50 do 07:35:29 - žadatel [REDACTED], nar. [REDACTED] trv. bytem [REDACTED], test k získání řidičského oprávnění skupiny B (2 [REDACTED]), dosažené body 48/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil učiteli autoškoly [REDACTED], aby v průběhu zkoušek postupně radil správné odpovědi zkoušeným žadatelům a to jak slovně, tak i vlastním stiskem tlačítek na klávesnici počítače za účelem označení správné odpovědi v testu a dále [REDACTED] sdělil v závěrečné fázi testu zkoušenému [REDACTED], aby test neukončoval dříve než ostatní z důvodu toho, aby nevystalo podezření, že jeho zkouška byla provedena v rozporu s příslušnými právními předpisy, přičemž [REDACTED] dále s tímto žadatelem neprovedl praktickou jízdu s nákladním automobilem, která byla povinnou součástí shora uvedeného přezkoušení;

15. dne 20.08.2013 v době od 11:45:23 hod. do 11:57:11 hod. - [REDACTED] trv. bytem ul. [REDACTED], test za účelem přezkoušení znalostí potřebných k rozšíření řidičského oprávnění o skupinu B+E ([REDACTED]), dosažené body 50/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil učiteli autoškoly [REDACTED] radil správné odpovědi zkoušenému žadateli a to jak slovně, tak i vlastním stiskem tlačítek na klávesnici počítače za účelem označení správné odpovědi v testu, přičemž [REDACTED] dále s tímto žadatelem neprovedl praktickou jízdu s přívěsným vozíkem za osobní automobil, která byla povinnou součástí shora uvedeného přezkoušení;

16. dne 12.08.2013 v době od 07:12:48 hod. do 07:33:46 hod. - žadatel [REDACTED], test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu [REDACTED]), dosažené body 49/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDACTED], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;

17. dne 12.08.2013 v době od 07:36:27 hod. do 07:51:23 hod. - žadatel [REDACTED], nar. [REDACTED] test k získání řidičského oprávnění skupiny B+E (kód testu [REDACTED]), dosažené body 48/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDACTED], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;

18. dne 12.08.2013 v době od 07:54:45 hod. do 08:08:44 hod. - žadatel [REDACTED], test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu 2 [REDACTED]), dosažené body 46/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDACTED], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;

19. dne 16.09.2013 v době od 07:03:10 hod. do 07:18:04 hod. - žadatel [REDACTED] 9, test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu [REDACTED]) body 47/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku [REDACTED], aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;

20. dne 16.09.2013 v době od 07:20:51 hod. do 07:32:49 hod. - žadatel [REDACTED] test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu [REDACTED])

██████████, dosažené body 46/50, ██████████ v průběhu zkoušky umožnil tlumočníku ██████████, aby slovně radil správné odpovědi zkoušenému žadateli;

21. dne **23.05.2013** v době od 10:51:29 hod. do 11:01:04 hod. - žadatelka ██████████
██████████ v ██████████ trv. bytem ██████████
██████████, test k rozšíření řidičského oprávnění pro skupinu C+E (kód testu ██████████
██████████), dosažené body 50/50, ██████████ v průběhu zkoušky umožnil učitelu autoškoly ██████████, aby radil správné odpovědi zkoušené žadatelce a to ukázáním předem dohodnutého znamení (počet prstů na ruce znamenající správnou odpověď);

22. dne **18.06.2013** v době od 07:02:10 hod. do 07:23:32 hod. - žadatel ██████████
nar. ██████████ v ██████████, trv. bytem ██████████
██████████, test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu ██████████ 1), dosažené body 45/50 a dále v době od 07:02:53 hod. do 07:22:23 hod. - žadatelka ██████████
v ██████████, test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu ██████████), dosažené body 49/50, ██████████ v průběhu zkoušky umožnil učitelu autoškoly ██████████, aby postupně radil správné odpovědi zkoušeným žadatelům a to ukázáním předem dohodnutého znamení (počet prstů na ruce znamenající správnou odpověď);

23. dne **21.06.2013** v době od 07:04:23 hod. do 07:19:17 hod. - žadatelka ██████████
██████████ v ██████████
██████████ test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu ██████████
██████████), dosažené body 50/50, ██████████ v průběhu zkoušky umožnil učitelu autoškoly ██████████, aby radil správné odpovědi zkoušené žadatelce a to ukázáním předem dohodnutého znamení (počet prstů na ruce znamenající správnou odpověď);

24. dne **09.08.2013** v době od 07:04:36 hod. do 07:14:47 hod. - žadatel ██████████, nar. ██████████
██████████ test k rozšíření řidičského oprávnění pro skupiny B+E (kód testu ██████████), dosažené body 46/50, ██████████ v průběhu zkoušky umožnil učitelu autoškoly ██████████, aby radil správné odpovědi zkoušenému žadateli a to ukázáním předem dohodnutého znamení (počet prstů na ruce znamenající správnou odpověď);

25. dne **30.08.2013** v době od 07:14:53 hod. do 07:30:17 hod. - žadatelka ██████████
██████████
██████████, test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu ██████████), dosažené body 46/50 a dále v době od 07:19:00 hod. do 07:27:54 hod. žadatel ██████████ nar. ██████████

test za účelem přezkoušení znalostí potřebných k vrácení řidičského oprávnění pro skupinu A1, AM, B, B1 (██████████), dosažené body 44/50, ██████████ v průběhu zkoušky umožnil učitelu autoškoly ██████████, aby radil správné odpovědi zkoušeným žadatelům a to ukázáním předem dohodnutého znamení (počet prstů na ruce znamenající správnou odpověď);

26. dne **23.09.2013** v době od 07:00:29 hod. do 07:10:03 hod. - žadatel **agent Policie ČR VO-** ██████████ vystupující pod krycím jménem ██████████, test za účelem přezkoušení znalostí potřebných k vrácení řidičského oprávnění pro skupinu B (2 ██████████), dosažené body 48/50, ██████████ v průběhu zkoušky umožnil učitelu autoškoly ██████████ aby radil správné odpovědi zkoušenému žadateli a to vlastním stiskem tlačítek na klávesnici počítače za účelem označení správné odpovědi v testu;

- celkem tak nejméně v 33 případech [REDACTED] neoprávněně potvrdil svým podpisem a razítkem zkušebního komisaře na žádostech o řidičské oprávnění, že žadatelé o řidičské oprávnění splnili podmínky odborné způsobilosti k získání nebo vrácení řidičského oprávnění tím, že prospěli ze všech tří částí zkoušky, ačkoli hodnocení PROSPĚL z testu (v 33 případech), nebo ze zkoušky praktické jízdy (v 4 případech) bylo ze strany zkušebního komisaře [REDACTED] uděleno v rozporu s platnou právní úpravou, neboť tyto žadatelé neoprávněně prospěli, přestože nebyli řádně přezkoušeni z testu nebo z praktické jízdy a ve skutečnosti tak nesplnili podmínky odborné způsobilosti nutné pro získání řidičského oprávnění, které jsou upraveny v zákoně č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů,

čímž [REDACTED] způsobili, že celkem 32 žadatelů získalo řidičská oprávnění různých skupin a podskupin v rozporu s podmínkami pro jejich získání, v rozporu se zněním zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel v tehdy platném znění, neboť 32 těchto žadatelů u svých místně příslušných městských úřadů díky protiprávnímu jednání obžalovaných, doložilo údajné splnění odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla, kdy konkrétně žadatelé předložili své žádosti o vydání řidičského oprávnění obsahující potvrzení o splnění podmínek odborné způsobilosti a záznamy o vykonané zkoušce z odborné způsobilosti včetně vyhotovených protokolů o zkoušce z testu (potvrzené ve všech případech v rozporu se skutečností [REDACTED] jako zkušebním komisařem, jeho podpisem a razítkem zkušebního komisaře) s tím, že žadatelé požádali o udělení nebo rozšíření řidičského oprávnění a o vydání řidičských průkazů - řidičská oprávnění jim byla udělena a řidičské průkazy jim byly skutečně vydány a dále [REDACTED] způsobili, že celkem 1 žadatel [REDACTED] o vrácení řidičského oprávnění, bylo vráceno řidičské oprávnění v rozporu s podmínkami pro jejich vrácení, stanovenými shora uvedenou příslušnou právní úpravou, neboť tento 1 žadatel předložil na svém místně příslušném městském úřadě [REDACTED] vyhotovené listiny dokládající splnění odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla, konkrétně předložil svojí žádost o vrácení řidičského oprávnění obsahující [REDACTED] vyhotovené záznamy o vykonané zkoušce z odborné způsobilosti a dále protokol o zkoušce z testu, jehož správnost potvrdil v rozporu se skutečností [REDACTED] svým podpisem a razítkem zkušebního komisaře, požádal o vrácení řidičského oprávnění a řidičské oprávnění mu bylo následně skutečně vráceno,

kdy v důsledku shora uvedeného protiprávního jednání [REDACTED] Městský úřad v [REDACTED] obecní úřad obce s rozšířenou působností, odbor dopravy a silničního hospodářství, minimálně v období **od 18.03.2013 do 23.09.2013** zcela neplnil svojí přenesenou působnost státní správy na úseku zajišťování výkonu státní správy při získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, byla tak porušována tradice státního dozoru zkoušení žadatelů o vydání řidičského oprávnění, neboť tím, že [REDACTED] zde působil jako hlavní zkušební komisař a v součinnosti s [REDACTED] porušoval shora uvedené právní předpisy, tak vědomě ochromil funkci tohoto úřadu, a způsobil tak vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy, neboť odbornou způsobilost a tím i řidičská oprávnění získávali žadatelé, kteří ve skutečnosti nesplnili všechny zákonné předpoklady pro udělení řidičského oprávnění a kteří by jej za normálního zákonného průběhu zkoušek nikdy shora popsaným způsobem nezískali.

II. Obž. [REDACTED]

[REDACTED] jeden ze žadatelů o řidičské oprávnění obž. [REDACTED] po předchozí dohodě s obž. [REDACTED] [REDACTED]m zaplatil za zajištění získání řidičského oprávnění bez výuky a výcviku včetně jistého výkonu zkoušek a za usnadnění při přezkoušení [REDACTED] finanční úplatek ve výši nejméně 21.000,-Kč, který mu předal po předchozí dohodě v době od 02.07.2013 do 05.07.2013 na přesně nezjištěném místě v [REDACTED], přičemž v té době věděl, že tento jím poskytnutý finanční úplatek je určený částečně pro zkušebního komisaře obž. [REDACTED], částečně pro majitele autoškoly v [REDACTED], a částečně pro zprostředkovatele [REDACTED], kdy obž. [REDACTED] tento úplatek přijal v součinnosti s úřední osobou a pro ni, a z této částky si ponechal pro svojí potřebu 5.000,-Kč jako odměnu za zprostředkování, přičemž následně na základě předchozí dohody s [REDACTED] část těchto obdržených peněz ve výši nejméně 16.000,-Kč v době od 05.07.2013 do 06.07.2013 na přesně nezjištěném místě v [REDACTED] předal [REDACTED], jako odměnu za umožnění a zajištění nezákonného provedení (usnadnění) budoucí zkoušky [REDACTED], přičemž [REDACTED], dne 12.07.2013 po ukončení zkoušky žadatele [REDACTED] v kanceláři zkušebního komisaře č. 109 v budově Městského úřadu [REDACTED], ul. [REDACTED] [REDACTED], předal část tohoto úplatku ve výši nejméně 3.000,-Kč [REDACTED] [REDACTED] za to, že jako majitel a provozovatel autoškoly zajistil pro žadatele potřebné administrativní podklady, na jejichž základě mohl [REDACTED] provést přezkoušení [REDACTED] nezákonným způsobem a zbytek peněz si ponechal jako svojí odměnu za zprostředkování a zajištění výkonu zkoušky, přičemž [REDACTED] téhož dne, tj. 12.07.2013 ještě před začátkem zkoušky v době kolem 6:20 hod. na parkovišti před restaurací [REDACTED] v [REDACTED], převzal rovněž od žadatele [REDACTED] předem dohodnutý finanční úplatek ve výši nejméně 5.000,-Kč za to, že zajistil předem shora uvedené administrativní podklady potřebné pro žadatelem požadované rozšíření řidičského oprávnění o skupinu C,

III. Obž. [REDACTED]

- přijal od druhého žadatele (agenta Policie ČR vystupující pod krycím jménem [REDACTED] [REDACTED] zajištění získání řidičského oprávnění včetně jistého výkonu zkoušek a za usnadnění při přezkoušení finanční úplatek ve výši nejméně 30.000,-Kč, které převzal po předchozí dohodě dne 23.09.2013 v době od 6:35 hod. do 7:00 hod. na parkovišti v [REDACTED], kdy obž. [REDACTED] tento úplatek přijal v součinnosti s úřední osobou a pro ni a z této částky si ponechal pro svojí potřebu 25.000,-Kč jako odměnu za zprostředkování, přičemž následně na základě předchozí dohody část těchto obdržených peněz ve výši nejméně 5.000 -Kč v době od 7:00 hod. do 8:10 hod. dne 23.09.2013 na přesně nezjištěném místě v [REDACTED] předal úřední osobě [REDACTED], jako odměnu za umožnění a zajištění nezákonného provedení (usnadnění) zkoušky č. [REDACTED] [REDACTED], přičemž přesně nezjištěná částka z těchto peněz byla určena [REDACTED], který si dal slíbit úplatek za to, že jako majitel a provozovatel autoškoly zajistil pro žadatele potřebné administrativní podklady, na jejichž základě mohl [REDACTED] provést přezkoušení agenta Policie ČR shora popsáním nezákonným způsobem a rovněž jako odměnu za to, že [REDACTED] bude v rámci zkoušky při vyplňování testů radit zkoušenému správné odpovědi,

t e d y**obž.** [REDACTED]*ad I.*

- jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobil takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy

ad II., III.

- prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu pro sebe přijal úplatek a spáchal takový čin jako úřední osoba

obž. [REDACTED]*ad I.*

- umožnil jinému spáchání trestného činu, totiž aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobil takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy

ad II., III.

- prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu pro sebe přijal úplatek

obž. [REDACTED]*ad I.*

- umožnil jinému spáchání trestného činu, totiž aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobil takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy

obž. [REDACTED]*ad II., III.*

- umožnil jinému spáchání trestného činu, totiž aby prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu pro sebe přijal úplatek a spáchal takový čin jako úřední osoba

obž. [REDACTED]*ad II.*

- jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě

t í m s p á c h a l i**obž.** [REDACTED]*ad I.*

- zločin **zneužití pravomoci úřední osoby** podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) tr.zákoníku

ad II., III.

- zločin **přijetí úplatku** podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr.zákoníku

obž. [REDACTED]

ad I.

- pomoc dle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku ke zločinu **zneužití pravomoci úřední osoby** podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) tr.zákoníku

ad II., III.

- přečin **přijetí úplatku** podle § 331 odst. 1 alinea 1 tr.zákoníku

obž. [REDACTED]

ad I.

- pomoc dle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku ke zločinu **zneužití pravomoci úřední osoby** podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) tr.zákoníku

obž. [REDACTED]

ad II., III.

- pomoc dle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku ke zločinu **přijetí úplatku** podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr.zákoníku

obž. [REDACTED]

ad II.

- zločin **podplácení** podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr.zákoníku.

Z a t o s e o d s u z u j í

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 329 odst. 2 tr.zákoníku, § 43 odst. 1 tr.zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří /3/ let.**

Podle § 81 odst.1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu pěti /5/ let.**

Podle § 67 odst. 1 tr.zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 tr.zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb.**

Podle § 68 odst. 2, odst. 3 tr.zákoníku se denní sazba určuje částkou **500,- Kč** (pětssetkorunčeských).

Podle § 69 odst. 1 tr.zákoníku pro případ, že peněžitý trest **nebude** ve stanovené lhůtě vykonán, se stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání **šesti /6/ měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce zkušebního komisaře ve smyslu zákona č. 247/2000 Sb., v účinném znění, o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a v zákazu jakékoliv činnosti, ať již jako podnikatele, osoby samostatně výdělečně činné či zaměstnance v oboru provozování autoškoly na dobu **pět /5/ let.**

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 329 odst. 2 tr.zákoníku, § 43 odst. 1 tr.zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří /3/ let.**

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu čtyř /4/ let.**

Podle § 67 odst. 1 tr.zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 tr.zákoníku k **peněžitému trestu ve výměře 60 denních sazeb.**

Podle § 68 odst. 2, odst. 3 tr.zákoníku se denní sazba určuje částkou **500,- Kč** (pětsetkorunčeských).

Podle § 69 odst. 1 tr.zákoníku pro případ, že peněžitý trest **nebude** ve stanovené lhůtě vykonán, se stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání **pěti /5/ měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku se ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu jakékoliv činnosti, ať již jako podnikatele, osoby samostatně výdělečně činné či zaměstnance v oboru provozování autoškoly **na dobu tří /3/ let.**

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 329 odst. 2 tr.zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání tří /3/ let.**

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu tří /3/ let.**

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 331 odst. 3 tr.zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání tří /3/ let.**

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu tří /3/ let.**

Podle § 67 odst. 1 tr.zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 tr.zákoníku k **peněžitému trestu ve výměře 60 denních sazeb.**

Podle § 68 odst. 2, odst. 3 tr.zákoníku se denní sazba určuje částkou **500,- Kč** (pětsetkorunčeských).

Podle § 69 odst. 1 tr.zákoníku pro případ, že peněžitý trest **nebude** ve stanovené lhůtě vykonán, se stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání **pěti /5/ měsíců.**

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 332 odst. 2 tr.zákoníku **k trestu odnětí svobody** v trvání **tří /3/ let**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu tří /3/ let**.

Podle § 67 odst. 1 tr.zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 tr.zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **20 denních sazeb**.

Podle § 68 odst. 2, odst. 3 tr.zákoníku se denní sazba určuje částkou **500,- Kč** (pětsetkorunčeských).

Podle § 69 odst. 1 tr.zákoníku pro případ, že peněžitý trest **nebude** ve stanovené lhůtě vykonán, se stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání **čtyř /4/ měsíců**.

A naproti tomu

se obž. [REDACTED] podle § 226 písm. a) tr.řádu **zprošťují obžaloby pro dílčí skutek spočívající v tom, že**

dne 15.07.2013 v době od 11:04:33 hod. do 11:14:51 hod. - žadatel [REDACTED], nar. [REDACTED], trv. bytem [REDACTED], test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu [REDACTED]), dosažené body 44/50 a dále v době od 11:12:23 hod. do 11:27:21 hod. žadatel [REDACTED], nar. [REDACTED], trv. bytem [REDACTED], test k získání řidičského oprávnění skupiny B (kód testu [REDACTED]), dosažené body 50/50, [REDACTED] v průběhu zkoušky umožnil učiteli autoškoly [REDACTED], aby postupně radil správné odpovědi zkoušeným žadatelům a to ukázáním předem dohodnutého znamení (počet prstů na ruce znamenající správnou odpověď);

neboť nebylo prokázáno, že se tento dílčí skutek stal, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

O d ů v o d n ě n í

Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] jako zkušební komisař, jenž měl dohlížet na dodržování předepsaného zákonného postupu, v období od 18.03.2013 do 23.09.2013 uchazečům u závěrečných zkoušek k získání řidičského oprávnění umožnil nápovědu, a to ze strany přítomného učitele autoškoly obžalovaného [REDACTED] v 19 případech a u zahraničních zájemců pak v 14 případech pak ze strany tlumočnicka [REDACTED]. V důsledku čehož byla řidičská oprávnění skutečně udělena, a to 18 žadatelům řidičské oprávnění pro skupinu B, 2 žadatelům pro skupinu C, 1 žadateli pro skupinu C+E a 5 žadatelům pro skupinu B+E a řidičské průkazy jim byly vydány, v jednom případě bylo vráceno řidičské oprávnění v rozporu s podmínkami pro jejich vrácení. Tito uchazeči o řidičské oprávnění měli absolvovat výuku v autoškolě [REDACTED], přičemž výuka v rámci autoškoly nebyla prováděna vůbec, či jen ve značně

omezeném rozsahu, a ani praktický výcvik nebyl ze strany provozovatele autoškoly plněn v souladu se zákonem. U obžalovaného [REDAKCE] a v případě policejního agenta vystupujícího pod jménem [REDAKCE] pak za takový postup u závěrečných zkoušek obdržely shora uvedené osoby úplatek. [REDAKCE], který žije s dcerou [REDAKCE], zprostředkoval zájemcům [REDAKCE] možnost takto získat řidičské oprávnění.

Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. V hlavním líčení uvedl, že se cítí nevinný. Co se týče průběhu zkoušek, tak ty probíhaly tak, že ráno přišli žadatelé spolu s učitelem autoškoly. Poučil je na chodbě o tom, jak si zkoušky představuje, a o tom, že test budou dělat na počítači a mají na to 30 minut. Pokud by test včas neukončili, tak se sám test uzavře. Taktéž jim říkal, že je to samostatná zkouška a pokud by viděl, že by jim chtěl někdo napovědět, nebo by se bavili mezi sebou, tak zkoušku okamžitě ukončí. Potom šli na učebnu, na zkušební místnost, kde bylo pět počítačů. Zasedli k počítači, přečetli si poučení, příp. jim učitelé autoškoly pomohli poučení vysvětlit a zadal se kód testu do počítače. Objevil se cvičný test, ten se nehodnotil, byl tam pro to, aby uměli zacházet s počítačem. Pokud to udělali, ukončil to tlačítkem „ukončit“, podepsali protokol, že zkoušku rozumí. On jim jednotlivě otevíral testy z centrálního počítače. Neměl šanci do testů zasáhnout. Nikdy nezasáhl do tlačítka či myši. Pokud test ukončili, tak u něj na počítači se objevil akorát výsledek zkoušky, zda prospěl či neprospěl. Hned se to převádělo na centrální registr ministerstva dopravy, kam se test uložil. Neměl žádnou šanci test ovlivnit. Někteří žáci jsou schopni test napsat během 10 minut, a to i na plný počet bodů. Když nastoupil na úřad v [REDAKCE], tak již v té době tam chodili cizí státní příslušníci. Pokud žadatel je příslušníkem EU a má zde obvyklý pobyt více jak 165 dnů, tak si může zažádat o řidičský průkaz. Musí k tomu splnit zdravotní prohlídku a přezkoušení z odborné způsobilosti. Přezkoušení z odborné způsobilosti se dělalo na úřadu. Podle § 39 odst. 6 zák. č. 247/2000 Sb. pokud žadatel neovládá jazyk, ve kterém je zkouška konána, zajistí si na vlastní náklady tlumočníka a zkouška se provádí ústně. Proto si vždy dotýčný zajistil tlumočníka s úředním razítkem. Překladatel mu zkoušku četl, dotýčný odpovídal pouze ústně, a zda mačkal na klávesnici, to záleželo na něm. Jako překladatele z jazyka německého používali pana [REDAKCE]. On německému jazyku nerozumí. On neměl důvod mu nedůvěřovat. Když se dělali zkoušky cizinců, tak mohl zkontrolovat pouze doklady, které mu přinesl učitel autoškoly, díval se, zda mají zde obvyklý pobyt, dříve to byla zelená karta, a potom stačilo jen zaměstnání a zda má zdravotní způsobilost. Udělal pouze odborné přezkoušení a příslušné listiny předal dál. O tom, zda má nárok na řidičské oprávnění či nikoliv, rozhodovali jiní pracovníci. Podle zákona učitel autoškoly má být přítomen u zkoušky a je s nimi celou dobu u zkoušky. Učitel autoškoly byl celou dobu na učebně. Shodná praxe byla i u kolegy. Ohledně údajného úplatku musí uvést to, že v té době měl dostavený rodinný dům a chyběly jim okapy. Syn pana [REDAKCE] a je klempíř, tak ho požádal, aby mu udělal okapy. Za toto mu nezaplatil. Ten den, kdy se hovoří o úplatku, tak mu ty peníze předával, neví již tu částku, bylo to kolem 5 000,-- Kč, ale on neměl nazpátek, tak mu ty peníze vrátil do ruky. Jednalo se o peníze pro pana [REDAKCE] mladšího. Obžalovaný [REDAKCE] je přítel jeho dcery a mají spolu dvě děti. Rozhodli se, že jim prodají staré auto a koupí si nové s tím, že jim to auto budou splácet. Když s obžalovaným [REDAKCE] jednali o penězích, tak jednali o splátkách na vozidlo. U zkoušky s policejní agentkou to proběhlo tak, že udělala test na počítači a odešla, následně dělali jízdy po [REDAKCE] a neví již, jak dlouho jízda trvala. Objeli minimálně čtvrt města a pak zajeli do ulice [REDAKCE], kde je snižená rychlost, tam jezdí schválně, aby se přesvědčil, zda jsou žáci schopni dodržovat rychlost. Na konci je stopka, o čemž věděl, a čekal, co slečna udělá. Slečna snížila rychlost, zastavila na stopce, protože jinak se tam odbočit nedá a rozjela se. Dojeli do autoškoly a tam jí vyhodnotil. A policejní slečna nedělala získání řidičského průkazu, ale jeho vrácení, kdy žadatel nemusí

absolvovat autoškolu. Autoškola je povinná žadatele přivést ke zkoušce a přistavit vozidlo. Žadatel musí mít psychologický posudek a lékařskou prohlídku.

Obžalovaný [REDAKCE] se v přípravném řízení vyjádřil tak, že při školení a zkoušení uchazečů o řidičské oprávnění postupoval korektně. Pokud při zkoušení působil, tak to bylo se záměrem odhalit znalosti, které mají a nikdy nepostupoval tak, že by je chtěl nachytat při nějaké neznalosti. Žáky instruoval v ovládání počítače, poskytoval jim technickou pomoc. Na jednotlivé zkoušené si nepamatuje, žádný bližší osobní vztah s nimi neměl. V hlavním líčení využil svého práva a k věci nevypovídal.

Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že pracuje jako tlumočnický německého jazyka od roku 1997. Vždy se snažil působit správně a v souladu se zákonem. Nikdy s adepty dopředu nemluvil, seděl ve zkušební místnosti u počítače a adept mu byl přiveden komisařem nebo vedoucím autoškoly. Vysvětlil adeptovi, jak probíhá zkouška na počítači, dělali zkušební test, který se nehodnotil, a pak přešli k správnému testu. To jim uvolnil pan komisař. Jednalo se o 25 otázek. Vždy přečetl otázku, přeložil ji do němčiny, pak přeložil odpovědi ABC, a očekával, že adept řekne, která odpověď je správná a když řekl odpověď, tak přitakal, aby zalogoval dané písmeno na klávesnici. Pokud viděl, že otázce nerozumí, tak ji znovu zopakoval, případně i jinými slovy v rámci překladu, aby to odpovídalo obsahu věci. Znovu přečetl odpovědi a nechal adepta zaznamenat písmenem, kterou odpověď považuje za správnou. Je pravda, že mohl přitakat nebo říct „hmm“ a šli dále. On myšl poháněl počítač k další otázce, protože bylo nebezpečí, kdyby myš ovládal adept, že by test předčasně ukončil. Ale písmeno a odpověď dělal adept, nikdy mu neradil. Neexistovala žádná dohoda s komisařem nebo vedoucím autoškoly, že by měl pomáhat adeptům při zkoušce. Choval se jako učitel autoškoly a snažil se podat žákovi co nejlépe otázku tak, aby ji dokázal zodpovědět. Žadatelům nenapovídal ani gesty. Tím přitakáním myslel, že může jít na další otázku. Myslí si, že to neznamenal, že je to správně zodpovězeno. Co se týče jména [REDAKCE], tak ví, o koho se jedná, byl to zprostředkovatel osob z Rakouska, ale osobně ho nepoznal a nemluvil s ním. O něm mu řekl pan [REDAKCE]. Zkouška probíhala tak, že mu zavolali z autoškoly, že mají daný termín a zda může přijít. S uchazeči se potkal, až když sedli k počítači. Nikdy nebyl přítomen dalšímu výcviku. U všech tří komisařů to probíhalo stejně.

Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že s obžalovaným [REDAKCE] jsou v blízkém příbuzenském vztahu. Pokud dal obžalovanému [REDAKCE] peníze, tak se jednalo o soukromou záležitost. Nedostal ani si nedal slíbit peníze za ulehčení či nestandardní výkon zkoušek. Tak, jak je to popsáno v obžalobě, tak se to nestalo. Dále k věci již nevypovídal.

Obžalovaný [REDAKCE] využil svého práva a k věci nevypovídal.

Soud v hlavním líčení vyslechl následující svědky. Svědek [REDAKCE] uvedl, že provozuje autoškolu jako OSVČ zhruba 5 – 6 let. Obžalovanému [REDAKCE] pronajal nákladní vozidlo IVECO Eurocard [REDAKCE] s tím, že měli smlouvu o pronájmu vozidla. Jedná se o běžnou praxi mezi autoškolami. Obžalovaný [REDAKCE] se specializoval na uchazeče o ŘP skupiny B. Smlouva o nájmu tohoto vozidla IVECO byla k dispozici na městském úřadě k registraci, ale fyzicky toto vozidlo nikdy obž. [REDAKCE] nepůjčil. V knize jízd tohoto vozidla jsou zaznamenány jména a příjmení, evidenční číslo a číslo kurzu, počet hodin odježděných žadateli. Pokud ve vozovém sešitě není záznam o jízdě, tak vozidlo k jízdě použito nebylo. Pokud vozidlo nejzdilo, tak o tom není záznam. Svědek [REDAKCE] uvedl, že působí na Městském úřadě v [REDAKCE] jako zkušební komisař, a to od prosince

2008. Pokud žadatel přijde žádat o řidičský průkaz, ukáže své doklady, podepíše žádost o přijetí k výcviku, doloží lékařský posudek, autoškola pošle zahájení výcviku se jménem a datem narození žadatele a jakému kurzu se podrobuje. Hlášenka přijde na úřad, odepíšeme ji v programu, a když má absolvovaný potřebné hodiny a pokud chce ke zkoušce, tak pošle žádost o zkoušku. Pokud autoškola s žadatelem přijde na městský úřad, tak mu předloží doklady, žádost o přijetí do výcviku, lékařský posudek, zaplacení správního poplatku, on si vše zkontroluje a pokud osoba splňuje náležitosti, tak vygeneruje elektronický test. Žadatel si vyzkouší cvičný test, podepíše papír, že souhlasí s údaji na papíře a on uvolní ostrý test. Ten skládá uchazeč sám. Učitel autoškoly doprovází žáky ke zkoušce, posazoval je k počítačům, my jsme tam zadávali kódy k testům a pak to uvolňovali a pak to začali psát samostatně. Žadatelé, kteří neovládali český jazyk, tak si přivedli tlumočníka a ten jim to předčítal v jejich jazyce a oni sami odpovídali. Co se týče cizinců, tak to fungovalo tak, že dávali čestné prohlášení, že mají zde pobyt, potom požadovali doklad o pobytu a začali nosit tzv. zelené karty, na základě čehož je přijali ke zkoušce. Již neví, kdy tato praxe byla zavedena. Žadatelé využívali pana [REDAKCE] tlumočníka z němčiny, nikoho jiného nevyužívali. Neměl dojem, že by pan [REDAKCE] napovídal. Jako zkušební komisař zodpovídal za to, že žadatel splňoval věk, měl určité hodiny na výcvik, měl občanský průkaz a složil test. Učili je, že pokud by viděli nějaký zásah učitele, tak mohou vypnout elektronický test z hlavního počítače. Svědek [REDAKCE] uvedl, že v dané věci vypracovával odborné vyjádření s tím, že je zaměstnán na ministerstvu dopravy. V případě zkoušky jsou možné dva postupy. Pokud žadatel hodlá vykonávat zkoušku v českém jazyce, zkušební komisař zadá žadatele do počítačového systému, ten vygeneruje test. Žadatel dostane vygenerované číslo testu, což je kód zkoušky, a toto číslo zadá do výpočetní techniky. Spustí systém, ukážou se osobní údaje, potvrzuje se jejich souhlas a dalším krokem je zkušební test, ve kterém žadatel prokazuje ovládání programu, poté, co ukončí zkušební test, tak je tam semafor s červenou a když se klikne na „spustit test“, objeví se čas a tzv. ostrý test a začne běžet doba 30 minut na vypracování testu. Pokud je žadatel cizinec, neovládá český jazyk a při výuce a výcviku je přítomen tlumočník, má právo žádat o konání zkoušky za účasti tlumočníka. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že je držitelkou řidičského oprávnění, a to na motocykl, osobní auto, osobní auto s vlekm skupiny C a C s vlekm, přičemž naposledy si dělala vleky. Již si nepamatuje, u které autoškoly to dělala a se kterým vozidlem jezdila. Neví, kolikrát byla v autoškolě, zda šestkrát či sedmkrát, měla jízdy, ale neví, kolikrát jela. Ví, že dělala zkoušky u počítače, pak dělala jízdy a pak ústní teorii. Neví, jestli to bylo auto, se kterým předtím jezdila. Svědek [REDAKCE] uvedl, že asi před třemi roky si rozšiřoval řidičský průkaz, jednalo se o vozík za osobní auto. Je to již dlouho a nepamatuje si to. Svědek [REDAKCE], policista, uvedl, že jejich odbor operativní dokumentace byl požádán o provedení výkonu sledování na základě předem povoleného sledování Okresního státního zastupitelství v [REDAKCE] věci nekonal žádný úkon, pouze z titulu své funkce podepisoval protokol. Svědek [REDAKCE], policista, uvedl, že se účastnil úkonu trestního řízení jako operativce s tím, že mimo jiné přepisoval hovory, a to pokud možno doslovně, pokud jsou uvedeny slova v závorkách, tak to určitě osoby neřekly. Doslovný zápis je ten, co je mimo závorku. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že žádala o řidičský průkaz v Čechách v roce 2012. Zprostředkovatel se jmenoval [REDAKCE], s ním také jeli do hotelu a také do autoškoly k panu [REDAKCE]. Spali v hotelu a druhý den jeli na magistrát dělat zkoušku a překladatel jí chtěl pomoci, ale bylo to lehké. Poté, když se obrátila na [REDAKCE], tak ten jí sdělil, že musí být půl roku přihlášená v Čechách, aby si mohla udělat řidičský průkaz. Na území v Čechách se nikdy nezdržovala. Když přijeli do Čech, bylo jich asi 6 nebo 7, tak měli výuku teorie asi 30 – 40 minut a potom jeli autem. To se střídali. Pak se vrátili do hotelu a druhý den šli na zkoušku. Když skládala zkoušky na počítači, tak tlumočník seděl vedle ní z pravé strany, a za ní někdo stál, ale o tom si není jistá. Tlumočník

otázky překládal, chtěl jí i pomoci, ale to ona nepotřebovala. ■■■■■ jí řekl, že musí dávat pozor, že když to ten vzadu uvidí, že to nebude dobře. Když tlumočník překládal, tak se na něho musela dívat a trochu jí naznačil prsty, což znamenalo ABCD. Ona mu neřekla, že to nepotřebuje, ale on si toho všiml. ■■■■■ jí řekl, že jí pomůže, ale musí dávat pozor na člověka za ní. Šlo o pohyb prstu ohledně písmen ABCD. Výuku první pomoci neměla ani v Rakousku, ale její maminka se ptala, zda to potřebuje a řekli, že ne. ■■■■■ jí řekl, že jí bude někdo pomáhat, že tam bude tlumočník, že trochu pomůže, ale víc neříkal. Ohledně tlumočníka s nikým nemluvila, ale potom i ostatní říkali, že jim také pomohl. Tlumočník ji chtěl pomoci, ale ona nevyužila jeho pomoci. Dokonce udělala dvě otázky schválně špatně. ■■■■■ jí před tím řekl, že musí jednu nebo dvě otázky odpovědět špatně, jinak by to bylo moc nápadné. Věděla všechno, ale napsala to schválně špatně. Chování tlumočníka zaznamenala pouze na začátku testu, později už ne, protože viděl, že všechno umí. Přímo na magistrátu neplatila nic, peníze platila ■■■■■. Nikomu jinému peníze nedávala. Svědek ■■■■■ uvedl, že si přečetl inzerát, že je možnost udělat řidičský průkaz na Evropskou unii v Čechách. Ozval se na inzerát s tím, že to bude stát 3500 EUR. Musel si nechat udělat lékařskou prohlídku v Rakousku, odevzdat kopii cestovního pasu a pak že dostane termín zkoušky. Pak jel s jedním Rakušanem jménem ■■■■■ do Čech. Jeli celkem čtyři. Byl tam učitel autoškoly a asi jednu až dvě hodiny s ním jezdili, potom šli do hotelu, tam přespali a ráno dělali zkoušku. Měl u zkoušky tlumočníka, test dělal na počítači, několik otázek nevěděl, to mu pomáhal tlumočník a zbytek věděl. Tlumočník mu pomáhal tak, že mu řekl, že kdyby něco nevěděl, že mu ukáže pomoci prsty. Prsty znamenaly ABCD. Později jeli autem, ve vozidle seděl zkoušející a učitel autoškoly. V souvislosti s řidičským průkazem přijel pouze tak, že první den absolvoval jízdy a druhý den byla zkouška. Nevěděl před tím, že mu bude tlumočník napovídat, to se dozvěděl až před zkouškou od ■■■■■. Tlumočník mu to nepotvrzoval, rovnou mu napovídal. Hovořil s nimi, jak dělali testy a taky říkali, že jim někdo napovídal. Říkal, že zkouška byla lehká, a že jim tlumočník čas od času napovídal. Při jízdě, která předcházela zkoušce, podepsali jen hodiny jízdy. Hodiny jízdy neodpovídaly skutečnosti, protože jeli jen jednou. Svědek ■■■■■ uvedl, že naposledy s obžalovaným ■■■■■ byl v kontaktu asi před 2 – 3 roky. S osobou jménem ■■■■■ byl v kontaktu tak, že po něm chtěla telefon na obž. ■■■■■, on obž. ■■■■■ i říkal, že má nějakou známou, co potřebuje něco s řidičským průkazem, nic bližšího si nepamatuje. Předal kontakt obž. ■■■■■, on mu sdělil, že si to bude řešit sám a pak už ho to nezajímalo. Podrobnosti si nepamatuje. Nemá mu známo, že by osoba jménem ■■■■■ pracovala pro policii.

Opatřením Vrchního soudu v Praze ze dne 15.8.2013, č.j. ■■■■■ v této věci bylo povoleno podle § 158e tr.řádu použití agenta. Soud vyslechl agenta Policie ČR ■■■■■ vystupoval pod krycím jménem ■■■■■, v souladu s § 102a odst. 1 písm. a) tr.ř., tedy tak, že policista byl vyslechnut jako svědek, jehož totožnost a podoba byly utajeny, neboť v tomto případě nebyly shledány podmínky pro postup podle § 102a odst. 2 tr.ř.. K tomuto je nutno uvést, že i když v minulosti obžalovaní přišli do osobního kontaktu s tímto svědkem, tak jeho současná podoba může být již změněna a nemusí ani odpovídat podobě tohoto svědka v době akce. Pro tuto věc ani není rozhodující podoba tohoto svědka, ale to čeho byl přítomen, jak jednal v dané věci on a další zúčastnění. Je nutno zdůraznit, že krom tohoto svědka je dané jednání taktéž zaznamenáno i na záznamech z odposlechů, kamerovém záznamu bez obrazu se zvukem a na záznamu o sledování osob ze dne 23.09.2013. Nadále soud bude používat u tohoto svědka krycí jméno ■■■■■. Je nutno poznamenat, že obžalovaní a obhájci měli možnost klást otázky této svědkyni, ač byl utajen vzhled tohoto svědka a jeho totožnost. Tato svědkyně uvedla, že v září 2013 začala na základě povolení Vrchního soudu působit v akci s krycím názvem ■■■■■ Vstoupila do telefonického kontaktu s obž. ■■■■■ za účelem zprostředkování navrácení řidičského průkazu. Během

telefonátu se domluvili, že zprostředkování je možné, podal jí i formace, za jakých okolností a předběžně jí sdělil i cenu. Předali si emailové spojení a emailem jí později zaslal formuláře, které byly nezbytné pro splnění autoškoly a navrácení řidičského průkazu. Po dalším telefonátu si dohodli schůzku ohledně projednání podrobností. Sešli se v [REDACTED] v kavárně, obž. [REDACTED] hovořil o osobních věcech a sdělil jí, že zkušebním komisařem je jeho tchán, obž. [REDACTED]. Domlouvali se na termínu, kdy zkoušky proběhnou. Podrobněji popsal průběh zkoušky a hovořili o ceně. Absolvování zkoušky mělo být bez jízdy. Poté měl obžalovaný [REDACTED] telefonát s obž. [REDACTED] a byl jí potvrzen termín absolvování zkoušek. Bylo dohodnuto, že obž. [REDACTED] ji vyzvedne na autobusovém nádraží, což se také stalo, a poté společně odjeli na MÚ v [REDACTED]. Zastavili na parkovišti za městským úřadem, kde nějakou dobu čekali. Na tomto parkovišti také předala dohodnutou částku 30 tis Kč za zprostředkování získání řidičského průkazu. Obž. [REDACTED] si peníze v obálce převzal. Před budovou na ně čekal obž. [REDACTED], což měl být instruktor autoškoly a spolu pokračovali do zkušebny. Obž. [REDACTED] vstoupil do místnosti a ona s obž. [REDACTED] čekala venku. Potom jí pozvali dál. Posadili ji k počítači za účelem vyplnění testu autoškoly, obž. [REDACTED] jí ukázal, jakým způsobem se s počítačem zachází. Obž. [REDACTED] jí ukázal znamení, jakým jí řekne správné odpovědi na otázky. Poté přistoupila k vyplnění testu. Obž. [REDACTED] za ní správné odpovědi zaškrtoval. Po ukončení testu šli absolvovat ještě jízdy. Jela s obž. [REDACTED] jako spolujezdcem a s obž. [REDACTED] ve vozidle Škoda po [REDACTED]. Poté dojeli k nějakému domu, o kterém se později dozvěděla, že měl patřit obž. [REDACTED]. Při jízdě udělala jeden přestupek, kdy nezastavila na značce stop. Neuvedla vozidlo do klidu, rozhlédla se a bez zastavení pokračovala v jízdě. Při skončení jízdy jí obž. [REDACTED] řekl, že pokud by skutečně tímto způsobem provedla jízdy, tak by autoškolou nesplnila. Celá jízda trvala tak pět minut. Předané bankovky obž. [REDACTED] byly označeny chemickou látkou a obž. [REDACTED] jí sdělil, že tyto peníze se rozdělí mezi něj za zprostředkování, zkušebního komisaře a autoškoláka. Pokud si vzpomíná, tak obž. [REDACTED] zaklikával klávesnicí. Nebylo jí známo, že obž. [REDACTED] prodal obž. [REDACTED] auto. První kontakt s obžalovaným [REDACTED] proběhl telefonicky, zavolala mu a sdělila mu svůj požadavek.

V souladu s § 211 tr.ř. byly přečteny protokoly o výsledku svědků, a to

_____. V souladu s § 211 odst. 6 tr.ř. byly přečteny úřední záznamy o podání vysvětlení _____.

Svědék [REDACTED], žadatel o rozšíření svého řidičského oprávnění o skupinu B+E, uvedl, že si vybral autoškolu obviněného [REDACTED] za výuku a výcvik zaplatil asi 4.000,- Kč, peníze předal obžalovanému [REDACTED]. Obžalovaného [REDACTED] nezná, při vyplňování testů mu nikdo neradil, ani nijak nepomáhal, nikdo ani ve zkušební místnosti, kromě obžalovaného [REDACTED] nebyl. Svědek [REDACTED], žadatel o rozšíření řidičského oprávnění o skupinu B, E, uvedl, že přes tchána navštívil obžalovaného [REDACTED] ohledně rady, kde by mohl absolvovat autoškolu v co nejkratším čase, vzhledem k tomu, že musí odjet na montáže. Obžalovaný [REDACTED] mu poradil autoškolu [REDACTED], kde by jí absolvoval za dva až jeden týden. Obžalovanému [REDACTED] i zaplatil asi 3.000 až 4.000,- Kč, když výuku absolvoval samostudiem a v rámci výcviku dělal tři až čtyři jízdy v trvání jedné až jedné a půl hodiny, kdy se jednalo o automobil autoškoly s vlekm nad 750kg s modrou plachtou. Při testech mu nikdo nepomáhal. Svědkyně [REDACTED], žadatelka o řidičské

oprávnění na skupinu B, obžalovanému [REDAKCE] předala potřebné doklady a zaplatila mu 8.500,- Kč. Po dobu dvou až tří měsíců absolvovala zkušební jízdy autem autoškoly Opel Astra, výuka z teorie – pravidel silničního provozu trvala jeden den. Při zkouškách byl přítomen vedle zkušební komisaře i obžalovaný [REDAKCE] nikdo však nikomu neradil a po vyplnění testu absolvovala i zkušební jízdu. Svědkyně [REDAKCE], žadatelka o řidičské oprávnění na skupinu B, vypověděla, že se rozhodla udělat řidičský průkaz a na doporučení známých si vybrala autoškolu [REDAKCE], vyplnila potřebné doklady, zaplatila cca 8.300,- Kč. Výcvik trval asi tři týdny, jezdila prakticky každý den po dvou hodinách. Výuka teorie asi dvě a půl hodiny byla rozložena do dvou dnů. Testy vyplnila bez pomoci, v místnosti byl vedle zkušební komisaře i obžalovaný [REDAKCE] a poté dělala jízdy. Svědek [REDAKCE], žadatel o vrácení pro skupiny B, T, uvedl, že autoškolu mu doporučil syn, on nikoho neznal, setkal se s nějakým pánem, jeho jméno si nepamatuje, ten mu řekl, že musí absolvovat dvě cvičné jízdy a třetí jízdu jako zkušební, zaplatil mu 2.500,- Kč, jízdy skutečně absolvoval a to i jízdu s traktorem. Testy vyplňoval sám, žádný úplatek neposkytl. Svědek [REDAKCE], žadatel o vrácení řidičského oprávnění, za tím účelem se obrátil na autoškolu [REDAKCE], jehož před tím neznal, za výcvik v autoškolě zaplatil asi 8.000,- Kč a to v průběhu výcviku [REDAKCE], který mu o převzetí vystavil potvrzení. Absolvoval jednu cvičnou jízdu, test vyplňoval sám, nikdo mu neradil. Svědek [REDAKCE], žadatel o vrácení řidičského oprávnění pro skupinu B, uvedl, že k autoškolě obžalovaného [REDAKCE] se dostal přes svého kolegu [REDAKCE] ze Studené, zde absolvoval jednu cvičnou jízdu, na testy se učil doma a obžalovanému [REDAKCE] i zaplatil cca 2.600,- Kč. Testy vyplňoval sám, úplatek žádný neposkytl. Svědek [REDAKCE], žadatel o rozšíření řidičské oprávnění o skupinu B + E, uvedl, že autoškolu [REDAKCE] mu doporučil [REDAKCE] jeho přezdívkou je [REDAKCE] z [REDAKCE]. [REDAKCE] zaplatil cca 4.000,- Kč, absolvoval několik jízd s osobním automobilem Opel s připojeným přívěsným vozíkem. Testy vyplnil bez jakékoliv pomoci.

Svědka [REDAKCE] uvedl, že předal 1500 EUR nějakému [REDAKCE]“ (německý překlad jména, [REDAKCE]). S touto osobou absolvoval i 24 hodin jízdy a nějaké teoretické hodiny, u samotné zkoušky mu nikdo nepomáhal. Svědek uvedl, že ve skutečnosti i přebýval asi půl roku v apartmánu v [REDAKCE]h. Svědek [REDAKCE] také hradil autoškolu [REDAKCE] 1700 EUR. Autoškola měla dle svědka i své sídlo v [REDAKCE]h a nikoli v [REDAKCE], kde svědek rovněž bydlel, svědek absolvoval 2 hodiny teorie a 28 hodin jízd absolvovaných vozem Opel Astra většinou o víkendech, zkoušky pak byly přítomny tři různé osoby, zkoušku absolvoval bez cizí pomoci. Svědek [REDAKCE] uvedl, že zprostředkoval mu autoškolu „[REDAKCE]“ a [REDAKCE]d“, v ČR kontaktoval na jejich doporučení majitele autoškoly [REDAKCE]“ ve věku asi 60 let, během kurzu v autoškolě zaplatil 1700 EUR, které předal přímo [REDAKCE] a jeho manželce, na lékařské prohlídce byl v Rakousku i v ČR, dostal výukové CD, jinak proběhlo asi 10 hodin teoretické výuky a 14x2 hodiny jízd vozem Opel Astra, zkouška proběhla standardně, nikdo mu neradil, rovněž standardně proběhla zkušební jízda. V ČR pak i ve skutečnosti nějaký čas bydlel na adrese [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] popsala, že přijela s matkou do [REDAKCE] k autoškolě [REDAKCE] přičemž původně měla jet s [REDAKCE]. V České republice byla tři dny, absolvovala pět hodin teorie, hodinu jízd, třetí den byla zkouška, u té jí nikdo nepomáhal ani neradil, otázky byly snadné, vše zvládla sama. Svědek [REDAKCE] uvedl, že den před zkouškou měl svědek sraz v [REDAKCE] a dalšími zájemci o řidičský průkaz v ČR, přesunuli se do ČR, a téhož dne všichni v ČR absolvovali zkušební jízdu. Téhož večera předal [REDAKCE] dalších 1200 EUR, následující den proběhly zkoušky, ty zvládl svědek bez cizí pomoci, teoretická výuka mu měla být údajně uznána z Rakouska. Svědek [REDAKCE] zkontaktoval [REDAKCE], za obstarání ŘP mu dal zálohu 2000 EUR, kdy celková cena měla být 3700 EUR, s tím, že celá

záležitost bude trvat maximálně dva dny. Pro přípravu na zkoušku nedostal žádné výukové materiály. Svědek pouze ví, že jej měl [REDAKCE] „přihlásit na nějakou českou adresu ke splnění podmínky pro konání zkoušky spočívající v nezbytnosti mít šestiměsíční přechodný pobyt v ČR. Před samotnou zkouškou jel svědek do ČR s [REDAKCE], v ČR absolvoval půlhodinovou cvičnou jízdu, ubytován byl v Penzionu [REDAKCE]. Týž večer dal zbývajících 1700 EUR [REDAKCE] i“, který mu vydal potvrzení o převzetí peněz. V průběhu samotné zkoušky zadával správné odpovědi tlumočník, ovšem na pokyn svědka, otázky byly lehké a radit nepotřeboval, následně absolvoval i zkušební jízdu s komisařem. Svědek [REDAKCE] odmítl, že by při zkoušce využil pomoc tlumočníka či jiné osoby, na testy se učil, bydlel v ČR, zaplatil pouze částku 1700 EUR prostřednictvím nějakého advokáta za konání zkoušek. [REDAKCE] vyloučil nestandardní průběh zkoušek, z vlastní iniciativy si našel autoškolu v [REDAKCE], absolvoval zde 20 hodin teoretické výuky, 10 hodin praktické výuky vozidlem Škoda Fabia, zkouška proběhla standardně a to v anglickém jazyce, nikdo mu neradil, za vše zaplatil asi 500-700 EUR. Svědci [REDAKCE] shodně vypověděli, že do autoškoly se přihlásili z vlastní iniciativy na doporučení neznámého muže v restauraci, neznámý muž je pak oslovil a zprostředkoval byt v České republice, Za autoškolu zaplatili 700 EUR starému muži - [REDAKCE] - v autoškolě bez jakéhokoli potvrzení o předání peněz či jiného účetního dokladu. Při zkouškách žádná pomoc nebyla třeba, tlumočník pouze překládal a svědek křížkoval správné odpovědi. Svědek [REDAKCE] uvedl, že autoškolu mu zprostředkovala [REDAKCE], neboť on sám se zdržuje často v ČR, zaplatil prostřednictvím [REDAKCE] 700–800 EUR, absolvoval běžnou teoretickou i praktickou výuku, u zkoušek mu nikdo neradil. Svědek [REDAKCE], který uvedl, že zadával inzeráty na řidičské průkazy v České republice v rakouských periodicích, žadatele pak posílal do [REDAKCE] do společnosti Global Trading, více se na zprostředkování zájemců nepodílel. S obžalovaným [REDAKCE] jednou mluvil, ten mu sdělil, že zprostředkovatele nepotřebuje, že si klienty z Rakouska obstarává sám, tím pro něj celá věc skončila. Svědek [REDAKCE] uvedl, že jej najal [REDAKCE], jeho úkolem bylo zadávat inzeráty na možnost získání řidičského průkazu v ČR, dále kontakty na zájemce předával již [REDAKCE] který vše zařizoval, on sám i vystavoval potvrzení o převzetí částky 1300 EUR za zprostředkování těchto řidičských oprávnění, kdy tyto doklady i peníze předal vždy [REDAKCE] měl dostávat jen provizi 250 EUR za každého úspěšného žadatele. [REDAKCE] Übleis mu při dohadování provizí ovšem sdělil, že veškeré zbývajících peníze jsou pro autoškolu v ČR, případně jako odměna za poskytnutí bytu v ČR, neboť uchazeči zde museli být v souladu se zákonem po šest měsíců před zkouškou ubytováni, resp. mít zde hlášený pobyt. Sám svědek uchazeče [REDAKCE] předal stvrzenky vystavené od společnosti ECO Invest Group – ty mu předal [REDAKCE] s touto společností neměl ovšem on sám nic společného, neví, o jakou společnost jde. Svědek pak nikoho z obviněných přímo v ČR nezná, právě proto, že veškerý kontakt obstarával [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že byl shodně jako [REDAKCE] najat [REDAKCE], jeho úkolem bylo pouze vybírat zálohy od uchazečů o řidičské oprávnění ve výši asi 1000-1500 EUR, ty předával [REDAKCE] který vybíral i zbývajících částky, veškeré vybrané peníze měly být pro autoškolu v České republice a za zprostředkování bydliště v ČR. Rovněž tento svědek vydával uchazečům potvrzení o převzetí částky za autoškolu, ovšem tato potvrzení byla označena společností „Moldaupland“, případně společností „ECO Invest Group“, o nichž se domníval, že jsou společnosti patřící [REDAKCE]. Z jednotlivých uchazečů si vzpomíná na setkání se žadateli [REDAKCE], převzal od nich zálohy. Sám svědek do ČR se zájemci nejedl, to obstarával [REDAKCE] svědek pouze navazoval prvotní kontakt se zájemci.

Strany navrhovaly v této věci slyšet svědky [REDAKCE], přičemž se jedná o osoby, které mají trvalý pobyt v cizině a jsou cizími státními občany. Soud opakovaně jmenované předvolal k hlavnímu líčení, přičemž tito svědci se k hlavnímu líčení nedostavili. Je nutno zdůraznit, že tyto osoby byly jako svědci vyslechnuty prostřednictvím orgánu cizího státu a obhájci byli o těchto úkonech řádně uvědomeni. Soud proto postupoval v souladu s § 211 odst. 2 písm. a) tr.řádu a protokol o těchto výpovědích přečetl. Svědek [REDAKCE] ve své výpovědi připustil, že zprostředkoval klienty autoškole obviněného [REDAKCE] dostával za to honorář od autoškoly nebo zákazníků, běžně to bylo 800-900 EUR, jakou část peněz si pak nechávala autoškola, on neví, do interních postupů při opatrování řidičských průkazů nezasahoval, to byla záležitost [REDAKCE]. Jeho úkolem svědka bylo pouze obstarávat pro lidi ubytování v [REDAKCE]. Tímto způsobem zprostředkoval možnost absolvovat v ČR autoškolu [REDAKCE] za provizi 900 EUR, [REDAKCE] za 500 EUR. Uchazeče [REDAKCE] nezná, [REDAKCE] pak pronajal byt v [REDAKCE] na několik měsíců, aby splnil podmínku délky šesti měsíců v ČR před konáním zkoušky. Tuto adresu využíval jako bydliště i u dalších žadatelů, vyloučil, že by se jednalo pouze o formální adresu, všichni uchazeči zde i fyzicky mohli bydlet, zda tam skutečně bydleli, však nezjišťoval. Tento svědek od uchazeče [REDAKCE] za všechny služby obdržel 900 EUR, stejně tak [REDAKCE] mu dal provizi 900 EUR, přičemž i u tohoto žadatele byla v ceně zahrnuta i možnost užívat byt v [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] uvedl, že zkontaktoval na základě inzerátu [REDAKCE], za autoškolu zaplatil 6500 EUR, den před zkouškou jej [REDAKCE] dovezl do [REDAKCE], tam měl asi 45 minutovou zkušební jízdu, následně zde v penzionu přespal, druhý den ráno absolvoval zkoušku bez jakékoli teoretické či praktické výuky. Zkouška byla lehká, nikdo mu při ní neradil, ovšem tlumočník mu na začátku nabízel, že mu radit bude. Je mu známo, že před zkouškou měl být 6 měsíců hlášen na adrese v ČR, zde však nikdy fakticky nebyl, tuto adresu mu zprostředkoval [REDAKCE] pouze fiktivně pro účely opatření řidičského průkazu.

Z listinných důkazů bylo zjištěno, že dne 23.09.2013 došlo k předstíranému převodu podle § 158c odst. 1, 2 tr.ř., jenž realizoval agent Policie ČR VO-[REDAKCE], o čemž byl pořízen zvukový záznam dle § 158e odst. 5 tr.ř. ve smyslu § 158 odst. 2 tr.ř.. Ze záznamu o převzetí finanční hotovosti na provedení předstíraného převodu ze dne 10. 9. 2013 bylo zjištěno, že agent PČR VO-[REDAKCE] převzal z finančních prostředků Policie ČR finanční hotovost ve výši 30.000,-- Kč čísla bankovek jsou uvedeny na fotokopii. Z protokolu o sledování osob a věcí podle § 158d tr.ř. bylo zjištěno, že u obžalovaného [REDAKCE] byly nalezeny stopy chemického technického prostředku UVP-21-3, taktéž byly nalezeny u obž. [REDAKCE]. U obžalovaného [REDAKCE] nebyly nalezeny žádné stopy chemického technického prostředku UVP-21-3. Z evidence provozu cvičného vozidla - IVECO Eurocardo [REDAKCE] evidovaného na [REDAKCE] bylo zjištěno, že v roce 2013 není evidován záznam ze dne 6. 6. 2013 a 12. 7. 2013, takže lze učinit závěr, že v těchto dnech s tímto vozidlem nemohly být vykonány praktické jízdy či zkoušky. Ohledně žadatelky [REDAKCE] bylo zjištěno, že tato podala žádost o řidičské oprávnění k získání skupiny C, E dne 14. 5. 2013 s tím, že ukončila výuku a výcvik dne 21. 5. 2013 a byla evidována v kurzu č. [REDAKCE] s evidenčním číslem [REDAKCE].

Dále byly provedeny listinné důkazy, a to zejména úřední záznamy, protokoly o prohlídce jiných prostor (OA Ford Focus uživatele [REDAKCE], OA Fiat Bravo uživatele [REDAKCE], OA Opel Astra uživatele [REDAKCE]), žádost o vykonání zkoušky a test uchazeče o získání ŘP [REDAKCE] protokol o prohlídce jiných prostor - kancelář 108 a 109 v budově MÚ [REDAKCE], protokoly o provedení domovních prohlídek u uživatele [REDAKCE] adrese [REDAKCE], uživatele [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]

██████████, u uživatele ██████████ na adrese U ██████████ ██████████, protokoly o vydání věci 23.09.2013, dočasné odložení trestního stíhání, usnesení o vydání věci – finančních prostředků PČR, příkazy k odposlechu, přepisy hovorů na včetně SMS zprávy, protokol o sledování osob a věci dle § 158d odst. 7 tr.řádu, záznam o předstíraném převodu vč. fotodokumentace předaných finančních prostředků, záznam o výsledku použití agenta, vyhodnocení obsahu e-mailových zpráv, kamerové záznamy na DVD, záznamy z odposlechů na CD, včetně přepisů hovorů, DVD s písemným překladem, písemný překlad odposlechů, příjmové pokladní doklady vydané pro ██████████ ██████████ a a ██████████, přehled uskutečněných zkoušek k získání řidičských průkazů, evidence provozu cvičného vozidla ██████████, zpráva o kontrole u ██████████, úřední záznam, žádosti o řidičské průkazy zkouškové testy uchazečů nájemní smlouva, odborné vyjádření – obor kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat, odborné vyjádření Ministerstva dopravy ČR, vyjádření Ministerstva zdravotnictví k posudkové činnosti ██████████, modrý šanon – hlášenky se zahájením výcviku, 21 ks evidencí o výcviku a 2ks výpisy evidenční knihy žadatelů a 7ks třídních knih žadatelů.

Dále byl proveden důkaz znaleckým posudkem z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika ohledně analýzy vyhodnocení e-mailové korespondence a ostatních dokumentů z předložených datových nosičů ohledně slov obsahujících jména osob obžalovaných a svědků.

V dané věci bylo usnesením Okresního soudu v ██████████ ze dne 21. 05. 2013 č. j. ██████████ – 4 podle § 158d odst. 3 tr.ř. povoleno sledování kanceláří č. 108 a 109 Městského úřadu v ██████████ do 21.09.2013 a usnesením Okresního soudu v ██████████ ze dne 18.09.2013 č. j. ██████████ prodlouženo povolené sledování těchto kanceláří do 01.10.2013. Z obrazových a zvukových záznamů byl zjištěn průběh zkoušek u jednotlivých žadatelů, včetně jednání jednotlivých obžalovaných. Ze spisu ze zřejmé, že na základě žádosti obhájců jim byly mimo jiné pořizovány kopie listin i DVD kamerových záznamů včetně záznamů o telekomunikačním provozu, takže strany mají k dispozici rozhodující důkazy, takže se s nimi měli možnost řádně seznámit i mimo hlavní líčení.

Za rozhodující důkazy krom kamerových záznamů o průběhu jednotlivých zkoušek je nutno považovat i odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. V dané věci byly vydány příkazy k odposlechu a záznamu o telekomunikačním provozu telefonního čísla ██████████ uživatele ██████████ v období od 15.02.2013 do 15.06.2013, přičemž byl odposlech prodloužen od 15.06.2013 do 15.10.2013. Dále byl vydán příkaz k odposlechu a záznamu o telekomunikačním provozu telefonního čísla ██████████ uživatele ██████████ na období od 07.03.2013 do 07.07.2013, jenž byl prodloužen na dobu od 07.07. 2013 do 15.10.2013. Dále byl vydán příkaz na odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonního čísla ██████████ uživatele ██████████ na období od 30.08 2013 do 30.10.2013.

V této souvislosti je nutno poukázat zejména na obsah následujících hovorů. Dne 17. 03. 2013 proběhl telefon mezi obž. ██████████ a osobou jménem ██████████ týkající se osoby ██████████ s tím, že obž. ██████████ žádá po ██████████, aby bylo vše připraveno a aby lidi věděli, co mu mají říkat. Obž. ██████████ se ptá, zda můžou všichni i jet, ██████████ d sděluje, jsou všichni dobří řidiči. Dne 25.03.2013 obž. ██████████ komunikuje s osobou jménem ██████████ ohledně nutnosti předat papíry pro lékaře pro čtyři lidi, kteří přijdou 08.04.2013. Dne 05.04. 2013 se obž. ██████████ baví o jménu ██████████, že se jedná o pátou osobu na zkoušky.

Dne 05.04.2013 obž. ██████ sděluje ██████vi, že nemůže najít poslední místo pro ██████ Dne 05.04.2013 sděluje obž. ██████ obž. ██████, že v pondělí jich bude pět na zkoušku. Dne 07.04.2013 obž. ██████ žádá ██████, aby jednoho potvrdil, neboť jde zítra ke zkoušce. Dne 23.04.2013 ██████ volá obž. ██████, že je nutno napsat ještě hlášenku na ██████ žádá o to, aby byla napsána hlášenka zahájení dne 22.04.2013, protože má 22.04.2013 razítko a podání dej v pátek, načež ██████ uvádí datum 26.04.2013, na což obž. ██████ žádá o uvedení data 18.03 2013, neboť podání a zahájení bude dne 22.04.2013 s tím, že obž. ██████ si s danou situací již poradí. Ze žádosti o řidičské oprávnění bylo zjištěno, že ██████ podal žádost o řidičské oprávnění dne 22. 4. 2013, přičemž byl evidován v kurzu č. 9/13 s evidenčním číslem 37/2013 a datum ukončení výcviku byl stanoven dne 25. 4. 2013. Dne 16. 5. 2013 proběhla komunikace mezi obž. ██████ ohledně toho, že by měl jít ██████ a zítra na zkoušky a ██████ po něm požaduje, aby vzal s sebou papíry a peníze, ██████ mu sděluje, že papíry mu dal již do kaslíku. Dne 31.07.2013 proběhla komunikace mezi obž. ██████, kdy se ██████, zda chce jezdit či nechce a zda umí jezdit nebo neumí. Načež ██████ odpovídá, že jezdí s kárami pořád a ██████ sděluje, že tak jezdit asi nebudou, jenom to napíšu s tím, že to pak ██████ podepíše. Dne 05.08.2013 sděluje ██████, že mu pošle jména osob, které půjdou ke zkoušce, aby si to mohli všechno připravit. Načež obž. ██████ volá obž. ██████, že zkoušky budou v příštím týdnu, ale neví ještě kolik, teprve mu budou sdělena jména formou SMS zprávy. Dále obž. ██████ sděluje manželce, že jsou špatně na hlášenke napsaná matriční čísla. Dne 08.08.2013 ██████ zasílá ██████ SMS zprávu se jmény ██████. Dne 08.08.2013 obž. ██████l a obž. ██████ řeší žadatele, který by měl jít ke zkouškám příští pátek s tím, že do mailu ██████r zašle iniciály a zítra to zahájí. Dne 12.08. 2013 obž. ██████sděluje obž. ██████ že termín v pátek padá, a bude v pondělí, že žadatel má být před 6:30 hod na parkovišti s tím, že toho žadatele poveze, ██████ Následuje SMS zpráva od obž. ██████, že je lepší, když ho veze obž. ██████r a musí být opatrný. Následně dne 13.08 2013 se domlouvá obž. ██████, že v pondělí daná osoba nemůže a následně se ve dnech 14.08. – 15. 08. domlouvají o termínu zkoušek, nakonec se domluví na úterý ve 12:00 hodin, což sděluje obž. ██████ dne 15.08.2013 obž. ██████ Dne 20.08.2013 obž. ██████ volá obž. ██████, aby obž. ██████ s osobou nějaké finance, neboť on je ani nemá a obž. ██████l sděluje, že má na sobě červený triko. Dne 20.08. 2013 obž. ██████ osobě jménem ██████ že pro něj přijde na parkoviště. Dne 30.08. 2013 obž. ██████ telefonuje osobě jménem ██████ s tím, že ██████i mu říká, že v pondělí mu dá peníze a že to není problém. Dne 30.08. 2013 obž. ██████ volá obž. ██████ s tím, že mluvil s jeho bratrem. Následně obž. ██████i volá obž. ██████ s tím, že to bude v pondělí a v baru si popovídají. Dne 31.08. 2013 posílá obž. ██████ SMS zprávu dnes v 18:00 hodin do ██████ Dne 02.09 2013 obž. ██████ volá osobě jménem ██████ a požaduje po něm částku 20.000,-- Kč, ale ten mu může dát max. 10.000,-- Kč. Dne 16.09. 2013 obžalovaní ██████ hovořili o jednání a o průběhu zkoušek pro cizince. Dne 16. 9. 2013 obž. ██████ volá obž. ██████ sděluje, že jede domů, připraví vyúčtování a pak si spolu sednou. Dne 23.09.2013 proběhl rozhovor mezi obžalovaným ██████ a obž. ██████ v němž se domlouvali na setkání u čerpací stanice v ██████, kde následně i byli zajištěni policií a u obžalovaných byly zajištěny finanční prostředky.

Ze záznamu o uskutečněných telefonních hovorech mezi telefonním číslem obž. ██████ a tel. číslem ██████ období od 30.08. 2013 do 26.09.2013 bylo zjištěno, že ██████ sděluje obž. ██████ dne 04.09.2013, že je to domluvený a ona osoba ██████ bude volat. Dne 12.09.2013 obž. ██████sděluje ██████ že na něj osoba zkoušela slevu, na to ██████ sdělil, že předal pouze telefonní číslo, aby si to obž. ██████

vyřešil sám. Ohledně komunikace obž. [REDAKCE] bylo zjištěno následující. Dne 08.09.2013 obž. [REDAKCE] se snaží dovolat [REDAKCE]. Následně téhož dne [REDAKCE] volá zpětně obžalovanému [REDAKCE]ovi, zda by se mohli domluvit a současně sděluje, že je tzv. vybodovaná. Následně posílá SMS zprávu s e-mailovou adresou [REDAKCE]. Dne 09.09.2013 obž. [REDAKCE] volá obž. [REDAKCE] ohledně vrácení řidičského průkazu v případě vybodování. Poté telefonuje obž. [REDAKCE] [REDAKCE], že ji pošle mailem papíry, aby to vyplnila a lékařskou zprávu. Následuje SMS zpráva obž. [REDAKCE], zda mail dorazil v pořádku, což je z její strany potvrzeno. Dne 09.09.2013 [REDAKCE] sděluje obž. [REDAKCE], že se jí situace komplikuje, ale měla by zájem i o skupinu A. Obžalovaný [REDAKCE] uvádí, že to zjistí. Poté obž. [REDAKCE] volal obž. [REDAKCE] jak se má postupovat v případě skupiny A. Poté obž. [REDAKCE] volá policejní agentce a sděluje, že velký A nelze udělat. Dne 10.09.2013 obž. [REDAKCE] telefonuje obž. [REDAKCE] a snaží se zjistit bližší údaje ohledně žadatelky o vrácení řidičského průkazu. Poté obžalovaný [REDAKCE] volá obž. [REDAKCE] pokud by byla v pátek jedna „vracečka“, tak za kolik. Obž. [REDAKCE] uvádí, tak za čtyři. Téhož dne poté, co obž. [REDAKCE] neúspěšně volal [REDAKCE] telefonuje obž. [REDAKCE] zpět ohledně projednání podmínek ohledně vrácení řidičského průkazu tak, že by to šlo vyřídit již v pátek. [REDAKCE] uvádí, zda by to nešlo až příští týden. Na to obž. [REDAKCE] sděluje formou SMS zprávy obž. [REDAKCE] že to bude až příští týden. A další SMS zpráva od obž. [REDAKCE] obsahuje, že na psychologické vyšetření jde v pátek a dá to za 30 s tím, že 4 dá obž. [REDAKCE] a zbytek na salon. Načež dne 11.09.2013 obž. [REDAKCE] obž. [REDAKCE], kdy mu sděluje, že v pátek je to zrušený. Dne 12.09.2013 obž. [REDAKCE] a sděluje, že je na cestě, domluvili si schůzku v kavárně. Pak probíhá ještě jeden telefonát od obž. [REDAKCE] ohledně upřesnění místa schůzky. Poté obž. [REDAKCE] volá obž. [REDAKCE] s tím, zda by se zkouška mohla realizovat až 23.09.2013. Dne 14.09.2013 zasílá obž. [REDAKCE] SMS zprávu, že dne 23.09.2013 v 7:00 hodin platí, načež [REDAKCE] formou SMS zprávy toto potvrzuje obž. [REDAKCE]

Z protokolu o vydání věci ze dne 23.09.2013 bylo zjištěno, že obž. [REDAKCE] vydal 25 ks bankovek v nominální hodnotě 1.000,-- Kč s tím, že uvedl, že tyto bankovky převzal v ranních hodinách od [REDAKCE]. Z protokolu o vydání věci ze dne 23.09.2013 bylo zjištěno, že [REDAKCE] vydal 8 ks bankovek v nominální hodnotě 1.000,-- Kč, přičemž v případě 5 ks bankovek v nominální hodnotě 1.000,-- Kč se jednalo o označené bankovky. Obž. [REDAKCE] v protokolu o vydání věci ze dne 23.09.2013 vydal mimo jiné 7 ks bankovek v nominální hodnotě 1.000,-- Kč.

Soud zhodnotil provedené důkazy, a to jednotlivě a ve vzájemných souvislostech a dospěl k následujícím závěrům. Obžalovanému [REDAKCE] je stručně řečeno obžalobou kladeno za vinu, že v době nejméně od 28.02.2013 do 23.09.2013 v J [REDAKCE] jako zaměstnanec Městského úřadu [REDAKCE] - obecního úřadu obce s rozšířenou působností, zařazený na pozici zkušební komisař, ve zkušební místnosti zkušební komisaře na Městském úřadě v [REDAKCE] s vědomím vzájemné spolupráce s [REDAKCE] [REDAKCE], majitelem a provozovatelem autoškoly a [REDAKCE] [REDAKCE], tlumočnickem jazyka německého, při konání zkoušek z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla pro získání řidičského oprávnění nebo přezkoušení z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, jejichž úspěšné složení je jednou ze základních podmínek pro získání, rozšíření nebo vrácení řidičského oprávnění pro různé skupiny a podskupiny řidičských oprávnění, úmyslně a vědomě za účelem získání zejména majetkových výhod v nejméně 35 případech neprovedl a nezabezpečil řádně a v souladu s platnou právní úpravou dle § 32 a následujících zákona č. 247/2000 Sb., v tehdy platném znění, průběh zkoušky nebo přezkoušení osob žadatelů o řidičské oprávnění a neověřil podle

platné právní úpravy požadované znalosti zkoušených žadatelů, konkrétně znalosti z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy, přičemž ve 35 případech připustil, aby žadatelé v průběhu vyplňování odpovědí v testu volně komunikovali s příslušným učitelem své autoškoly nebo tlumočnickem, z čehož dokonce v 11 případech připustil, aby obžalovaný [REDAKCE] pomáhal žadatelům při testu tak, že za přítomné žadatele část nebo celý test vyplnil a co týče znalostí z praktické jízdy s výcvikovým vozidlem, tak je ve čtyřech případech ani neprovedl, přičemž v případě [REDAKCE] měl obdržet úplatek, tedy měl jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě neoprávněný prospěch vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobit takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy a současně tím, že jako úřední osoba měl prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu pro sebe přijmout úplatek, čímž měl spáchat zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) tr.zákoníku a zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr.zákoníku.

Nejprve co se týče postavení obžalovaného jak o úřední osoby. Ohledně obžalovaného bylo listinnými důkazy prokázáno, že v rozhodném období byl zaměstnancem Městského úřadu v [REDAKCE] – obecního úřadu s rozšířenou působností se zařazením na pozici zkušební komisaře. Obžalovaný získal certifikát o absolvování školení pro zkušební komisaře, přičemž vykonal zkoušku z odborné způsobilosti pro činnost zkušební komisaře a byl držitelem průkazu zkušební komisaře řidičů, evidenční číslo [REDAKCE] a razítka se státním znakem. V rámci své činnosti tedy vykonával státní správu na úseku získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel podle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů v tehdy platném znění. Jako zkušební komisař byl určen k provádění zkoušek obecním úřadem s rozšířenou působností dle § 33 odst. 2 zákona č. 247/2000 Sb. a podle § 33 odst. 1 a § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 247/2000 Sb. byl povinen provádět zajištění průběhu zkoušek z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla pro získání řidičského oprávnění ve vztahu k žadatelům o získání řidičského oprávnění po ukončení výuky a výcviku žadatelů v autoškolách dle § 32 zákona č. 247/2000 Sb. a dále přezkoušení z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel dle § 45 zákona č. 247/2000 Sb. ve vztahu k žadatelům o vrácení řidičského oprávnění. Obžalovaný je zaměstnancem obce se zařazením do obecního úřadu jako osoba odborně způsobilá k provádění zkoušky (§ 33 odst. 2 cit. zákona), přičemž jeho způsobilost k výkonu zákonem upravené činnosti osvědčuje jemu vystavený průkaz zkušební komisaře (§ 34 cit. zákona) a jedná se současně o osobu určenou k provádění zkoušek příslušným obecním úřadem s rozšířenou působností (§ 33 odst. 2 cit. zákona), tj. orgánem, který podle § 33 odst. 1 cit. zákona zkoušky žadatelů o řidičská oprávnění provádí. Na základě výše uvedeného je nutné zkušební komisaře s ohledem na zákonnou úpravu obsaženou v zákoně č. 247/2000 Sb. pokládat za „jiný orgán veřejné moci“ ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 písm. d) tr.zákoníku, neboť mu je svěřena kvalifikovaná příprava rozhodnutí, které následně – na podkladě hodnocení zkušební komisaře, přičemž výsledek zkoušky je třeba považovat za rozhodující podklad pro udělení řidičského oprávnění, které následně činí příslušný úřad obce s rozšířenou působností. Proto obžalovaný [REDAKCE] zaujímá postavení „úřední osoby“ i v této věci.

Dále je nutno uvést, že výuka a výcvik žadatelů o řidičské oprávnění a výkon zkoušek z odborné způsobilosti řízení motorových vozidel a činnost zkušebních komisařů při výkonu zkoušek žadatelů o řidičské oprávnění je upraveno v zákoně č. 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, přičemž obsah a rozsah jednotlivých druhů výuky a výcviku k získání řidičského

oprávnění stanoví prováděcí právní předpis, jímž je vyhláška č. 167/2000 Sb., kterou se provádí zákon č. 247/2000 Sb.. K této otázce taktéž byl proveden důkaz odborným vyjádřením Ministerstva dopravy ČR a taktéž byl vyslechnut jako svědek [REDAKCE]. Co se týče námitek obhajoby proti výpovědi tohoto svědka, tak soud musí konstatovat, že se s těmito neztotožnil, neboť u jeho osoby nebyla shledána procesní překážka, která by bránila tomu, aby tento mohl podat výpověď. Taktéž odborné vyjádření soud považuje za procesně účinný důkaz v této věci, neboť taktéž nebyl shledán zákonný důvod, proč by tomu tak nemohlo být. Je tedy nutno uvést, že vedle právní úpravy obsažené v z.č. 247/2000 Sb. bylo vydáno Ministerstvem dopravy ČR „Usměrňovací činnost k provádění zkoušek z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel žadatelů o řidičská oprávnění a postupu při neukončených zkouškách zahájených okresními úřady č. 001/03-160 ve znění účinném k 1. 7. 2006“. V této souvislosti je nutno poukázat na článek 2 bod 5 účinný od 1. 7. 2006 kde je mimo jiné stanoveno, že zkušební komisař sdělí přítomným žadatelům, že test zpracovává každý žadatel samostatně, bez jakékoliv nápovědi a nelze při jeho zpracování používat nedovolené pomůcky, jako např. učebnice. V případě používání nedovolených pomůcek je zkouška považována za nekorektní a žadatel je hodnocen stupněm „neprospěl“. Vedle toho byla Ministerstvem dopravy ČR vydána stanoviska pod č. j. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Nejprve je nutno uvést, že tato oblast je upravena zejména zákonem č. 247/2000 Sb., jenž upravuje podmínky, za nichž lze získat odbornou způsobilost k řízení motorových vozidel. Citovaný zákon odkazuje v § 59 na to, že v těchto řízeních se postupuje podle správního řádu, což ve svém důsledku znamená, že zde platí zásada omezenosti výkonu veřejné správy. Tato zásada znamená, že lze činit pouze to, co zákon umožňuje. Z tohoto lze odvodit, že nelze při výkonu veřejné správy postupovat v souladu se zásadou „co není zakázáno, je povoleno.“ Jak již bylo zmíněno, v rámci zákona č. 247/2000 Sb. tedy tato zásada neplatí, neboť v těchto řízeních se postupuje podle ustanovení správního řádu. V této souvislosti je možno i poukázat na to, že sám obžalovaný [REDAKCE] žadatele i takto poučoval před tím než bylo přistoupeno ke zkoušce, jak v to svědčí kamerové záznamy. Zkušební komisař působí tedy v rámci veřejné správy, kdy orgány veřejné správy jsou vázány všemi právními předpisy, včetně podzákonnými (nařízení vlády, právní předpisy ministerstva apod..) a z tohoto vyplývá, že může činit pouze to, co zákon umožňuje. Soud se tedy nemohl ztotožnit s námitkou obhajoby v tom směru, že v rámci zkoušek lze činit vše, co není zakázáno. Je nutno učinit závěr, že jakákoliv pomoc či nápověda v průběhu zkoušky jednotlivým žadatelům není přípustná. Pokud by byla pomoc či jakákoliv nápověda přípustná, tak by to bylo právními normami upraveno a sám obžalovaný by jednotlivé uchazeče před zkouškou o tomto poučil. Za situace, kdy obžalovaný uchazeče před zkouškou sám poučuje o tom, že se jedná o samostatnou práci, tak nemůže ani být tvrzeno, že obžalovaný [REDAKCE] se domníval, že učitel autoškoly může v rámci zkoušky svému uchazeči pomáhat. Z tohoto pohledu soud hodnotil i průběh zkoušek tak, jak byl zachycen na kamerových záznamech u jednotlivých žadatelů. Za rozhodující důkazy v této věci je nutno považovat kamerové záznamy o průběhu jednotlivých zkoušek včetně záznamu telekomunikačního provozu, které dobře objasňují následné chování zúčastněných v průběhu jednotlivých zkoušek. Tyto důkazy je nutno považovat za tzv. důkazy přímé, které osvětlují jednání jednotlivých zúčastněných v tu konkrétní dobu.

Ohledně žadatele [REDAKCE], žadatele o rozšíření řidičského oprávnění o skupinu C, bylo zjištěno, že byl v telefonickém kontaktu s obž. [REDAKCE], a to již dne 02.03.2013, dne 05.03.2013 obž. [REDAKCE] formou SMS žádá [REDAKCE] o posláni „papírů“. Dne 02.04.2013 obž. [REDAKCE] oslovuje [REDAKCE] o zaslání papíru od doktora a o vyplněnou žádost. Dne 08.04.2013 obž. [REDAKCE] o „papíry“. Dne 23.05.2013 obž. [REDAKCE] sděluje SMS zprávou [REDAKCE], že zahajuje kurz s tím, že 24.05.2013 sděluje, že to

má zahájené a dne 06.06. se uvidí na závěrečných zkouškách. Dne 27.05.2013 [redacted] zasílá obž. [redacted] iniciály své osoby. Dne 31.05.2013 se obž. táž [redacted], zda přijede ve čtvrtek 06.06.2013 na zkoušky, což následně [redacted] potvrzuje. Dne 4. 6. 2013 se obž. [redacted] domlouvají o termínu zkoušek, s tím, že projednávají i peníze, kolik má s sebou vzít [redacted] peněz a domluví se, že to obžalovaný [redacted] pošle formou SMS nebo mailem. Následuje komunikace mezi obž. [redacted] a obž. [redacted] ohledně částky s tím, že [redacted] uvádí číslici 16. Načež dne 04.06.2013 obž. [redacted] zasílá [redacted] SMS zprávu „16.000,-- Kč“. Dne 05.06.2013 se domlouvají ohledně času. Z žádosti o získání řidičského oprávnění skupiny C bylo zjištěno, že [redacted] dne 17.05.2013 s tím, že výuka a výcvik byl ukončen dne 02.06.2013 a byl evidován v kurzu č. 10 pod ev. číslem 42/2013. [redacted] jako svědek využil svého práva k věci nevypovídal, neboť by si mohl svojí výpovědí způsobit trestní stíhání své osoby. Z protokolu o sledování osob a věcí podle § 158d odst. 7 tr.ř. bylo zjištěno, že dne 06.06.2013 v době od 6:25 hodin byl v kontaktu obžalovaný [redacted], následně obž. [redacted] odjel a z vozidla Škoda Octavia, které přijelo za vozidlem obž. [redacted] a, vystoupil [redacted] a vstoupil k jednání s obž. [redacted]. Dne 18.06.2013 v 8:04 hod přišel k obž. [redacted], obž. [redacted], nasedli do vozidla, kdy v 8:14 hod vozidlo zastavilo a v 8:18 hod se rozjelo a v 8:31 hod vjelo do areálu autoškoly. U tohoto žadatele bylo jednoznačně prokázáno, že tento žadatel povinnou výuku a výcvik v autoškolě neabsolvoval, což bylo obžalovanému [redacted] známo (viz odposlech), včetně i toho, že data obsažená na žádosti o rozšíření řidičského oprávnění neodpovídala skutečnosti. Taktéž s tímto žadatelem obžalovaný [redacted] neprovedl zkoušku z praktické jízdy. A toto vše i objasňuje chování obžalovaného [redacted] kdy umožnil obžalovanému [redacted], aby tomuto žadateli i radil.

Ohledně obž. [redacted] bylo zjištěno, že podal žádost o řidičské oprávnění skupiny C dne 21.06.2013, přičemž měl ukončit výuku a výcvik dne 04.07.2013, v kurzu byl evidován pod číslem 14/13 s evidenčním číslem 61/13. V dané věci je nutno poukázat na mailovou korespondenci ze dne 19.03.2013 mezi obžalovaným [redacted] m a obžalovaným [redacted], kde je hovořeno o „munici 16 za C a 10 za CE“ s tím, že obžalovaný [redacted] přihodí 5. Poté dne 25.06.2013 zasílá obž. [redacted] zprávu obž. [redacted] kdy se jedná o zaslání naskenovaných písemností, které již dne 16.06.2013 zaslal obž. [redacted] obž. [redacted], aby je klient vyplnil, přičemž se jedná o žádost o řidičské oprávnění na rozšíření na skupinu C pro osobu [redacted] a o lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel. Ze zprávy ze sledování ze dne 12.07.2013 včetně fotodokumentace bylo zjištěno, že v 6:18 hodin přijelo na parkoviště [redacted] vozidlo řízené obž. [redacted] a jako spolujezdec seděl obž. [redacted]. Poté přijelo vozidlo autoškoly a obžalovaný [redacted] vystoupil z vozidla včetně [redacted]. Následně [redacted] otevřel zadní boční levé dveře od vozidla Ford Focus a vyndal černou peněženku, ze které vyndal bankovky nezjištěné hodnoty, které předal obž. [redacted]. Poté obžalovaný [redacted] podepisuje písemné dokumenty. Poté proběhl telefonát [redacted] v 6:29 hodin, přičemž obsah telefonní byl zjištěn ze záznamu o telekomunikačního provozu obž. [redacted]. V 6:53 hodin obžalovaní [redacted] a [redacted] vstoupili do objektu městského úřadu a obž. [redacted] prostory městského úřadu opustil v 8:00 hod a následně obž. [redacted] a obž. [redacted] odjeli z místa pryč směrem na [redacted]. Taktéž i v tomto případě umožnil obžalovanému [redacted], aby tomuto žadateli i radil. V případě tohoto žadatele bylo navíc zjištěno, že sám obžalovaný [redacted] jej žádal v průběhu zkoušky, aby test neukončoval. Dokonce s ním ani neprovedl praktickou jízdu s nákladním automobilem.

Ohledně žadatele [redacted], žadatele o rozšíření řidičského oprávnění o skupinu B+E, krom výše uvedeného bylo zjištěno následující. Z protokolu o sledování osob a věcí podle

§ 158d odst. 7 tr.ř. bylo zjištěno, že dne 20.08.2013 obž. [REDAKCE], obž. [REDAKCE] se setkali s osobami [REDAKCE] v 11:47 hodin před budovou úřadu práce. V 11:50 hod vstoupili do budovy a v 12:12 hodin obž. [REDAKCE] opustili budovu městského úřadu a odešli k vozidlu s označením autoškola, přičemž [REDAKCE] usedl na místo řidiče a v 12:17 hod. [REDAKCE] [REDAKCE] vystoupil z místa řidiče. Následně se rozloučil s obžalovaným [REDAKCE]. Poté vozidlo autoškoly odjelo s obž. [REDAKCE] odešel a vstoupil do městské u řadu. Poté v 12:23 [REDAKCE] opustili budovu úřadu práce a odešli k vozidlu, kde na bocích byly reklamní polepy s nápisem [REDAKCE]. Tímto bylo prokázáno zejména to, že s tímto žadatelem nebyla provedena praktická jízda s přívěsným vozíkem za osobní automobil, ač tato je povinnou součástí přezkoušení. Z protokolu o sledování obž. [REDAKCE] ze dne 20.08.2013 bylo zjištěno, že se sešel obž. [REDAKCE] s obž. [REDAKCE] a s žadatelem o řidičský průkaz [REDAKCE], jehož doprovázela osoba jménem [REDAKCE] i. K této osobě je nutno poznamenat, že se nejedná o obžalovaného [REDAKCE], ale z provedených důkazů je zřejmé, že se jedná o osobu mu blízkou. Z žádosti o řidičské oprávnění k získání řidičské skupiny B, E bylo zjištěno, že žádost byla podána dne 05.08.2013 s datem ukončení výuky a výcviku dne 15.08.2013 a byl evidován v kurzu č. 21/2013 pod evidenčním číslem 94/2013. S tímto žadatelem obžalovaný [REDAKCE] neprovedl zkoušku z praktické jízdy. A toto vše i objasňuje chování obžalovaného [REDAKCE], kdy umožnil obžalovanému [REDAKCE], aby tomuto žadateli v průběhu zkoušky i radil. Ve vztahu k dalším žadatelům byla jednání obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] prokázána jednotlivými kamerovými záznamy. Za situace, kdy obžalovaný [REDAKCE] spustil tzv. „ostrý“ test a obžalovaný [REDAKCE] se způsobem zachyceným na kamerovém záznamu choval, tak musel vědět a věděl, že obžalovaný [REDAKCE] jednotlivým žadatelům pomáhá. Nelze učinit závěr, že obžalovaný [REDAKCE] se takto choval, aniž by obžalovaný [REDAKCE] o tomto nevěděl. Naopak v souvislosti s dalšími důkazy zejména odposlechy je nutno dovodit dohodu mezi zúčastněnými o pomoci jednotlivým žadatelům. Co se týče výpovědi svědků – žadatelů o řidičské oprávnění ohledně jejich tvrzení, že zkoušky prováděli samostatně bez jakékoliv pomoci, tak soud k tomuto musí uvést, že tato tvrzení nemohou obstát. Způsob konání zkoušky u výše uvedených žadatelů byl zachycen na kamerovém záznamu a zde je evidentně zachyceno jak obžalovaný [REDAKCE] pomáhal žadatelům, případně testy místo žadatelů vyplňoval. Soud proto neuvěřil těmto žadatelům, že zkoušky proběhly regulérním způsobem. Z obrazových záznamů ze zkušební místnosti byl jednoznačně prokázán průběh jednotlivých zkoušek a dále i to, že činnost obžalovaného [REDAKCE] se neomezovala pouze na technické vysvětlení způsobu ovládání a vyplňování testů, ale je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] byl aktivní i v samotném průběhu testů. Jak obžalovaný [REDAKCE], tak i obž. [REDAKCE] používali shodné signály, které naznačovaly uchazečům o řidičské oprávnění správné odpovědi. S ohledem na výpovědi svědků [REDAKCE] a i výpověď svědkyně [REDAKCE] je zřejmé, že používali stále stejné signály. Tyto užité signály byly prokázány kamerovými záznamy u uchazečů [REDAKCE], [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] potvrdila to, že obž. [REDAKCE] dokonce vyplňoval testy aktivním stiskem tlačítkem klávesnice. V případě [REDAKCE] bylo prokázáno i to, že tato neabsolvovala praktické jízdy, a to jak v rámci výuky, tak i v rámci zkoušky. Tento závěr soud učinil na základě toho, že v rozhodném období neměla autoškola [REDAKCE] k dispozici předmětné vozidlo, což i obžalovaný [REDAKCE] připustil. Ohledně rakouských žadatelů o řidičské oprávnění bylo zjištěno následující. Rakouští svědci krom [REDAKCE] tvrdili, že jejich zkouška proběhla regulérním způsobem. I v tomto případě je nutno vyjít z kamerových záznamů, které je nutno vyhodnotit v souvislosti s dalšími důkazy, a to zejména odposlechy. Nejprve je nutno uvést, že lze na základě provedeného dokazování učinit závěr o tom,

že rakouští žadatelé o řidičské oprávnění v ČR neabsolvovali plnohodnotnou výuku teoretickou a ani praktickou v rámci přípravy na závěrečné zkoušky, což muselo být obžalovanému [REDAKCE] bez jakýchkoliv pochybností známo. Výuka se vedla pouze fiktivně bez faktické výuky. S ohledem na obsah odposlechů mezi obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] toto muselo být známo i obžalovanému [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] připustil, že se jeho tlumočení mohlo jevit tak, že jednotlivým žadatelům napomáhal, ale vyloučil, že by mu něco bylo známo o trestné činnosti dalších osob. V jeho případě nebyl proveden důkaz, jenž by prokázal, že by z daného trestného jednání měl nějakou výhodu. Bylo prokázáno jediné to, že on jediný působil jako tlumočník z jazyka německého v rámci těchto zkoušek. Za situace, kdy obžalovaný jako tlumočník v rámci provádění zkoušky napomáhal jednotlivým žadatelům, tak si musel být vědom toho, že jednotlivým žadatelům napomáhá k úspěšnému složení zkoušky, čímž tyto osoby získávají tzv. výhodu, kterou by neměly, pokud by jim nenapomáhal. Taktéž to, že byl přítomen pouze části zkoušky, neboť tlumočil pouze teoretickou část zkoušky a nebyl přítomen praktické části zkoušky, by jej mělo vést k tomu, že zkouška se neprovádí regulérním způsobem. Soud učinil za dané důkazní situace závěr, jenž logicky vyplývá ze všech usvědčujících důkazů, že obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] bylo známo, že se zkoušky neprovádí tzv. regulérním způsobem. Byl přítomen tomu, když obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] projednávali podmínky ohledně rakouských žadatelů. K tomuto závěru musí vést i to, že rakouští žadatelé o řidičské oprávnění, a to konkrétně [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], shodně vypověděli, že jim byla známa možnost od zprostředkovatele konání autoškoly, že jim v průběhu zkoušky bude razeno tlumočnickem v případě potřeby, což se i následně dělo. Tlumočník jim také následně napomáhal, zejména způsobem vedení při vyplňování testů, a to jednak slovně a i mimoslovně. Taktéž obžalovaný [REDAKCE] v rámci tlumočení testů napomáhal žadatelům se správnými odpověďmi. Lze říci, že v některých případech žadatele ke správným odpovědím i navedl. Co se týče výpovědi svědka [REDAKCE], tak tento sice v hlavním líčení uvedl, že o této nápoovědi mu řekl tlumočník, i když v přípravném řízení se vyjádřil tak, že mu to řekla osoba zprostředkovávající autoškolu. Kamerovým záznamem nebylo prokázáno to, že by mu tlumočník před zahájením testu pomoc nabídl, ale na druhou stranu s ohledem na všechny okolnosti a průběh samotného testu je zřejmé, že tomuto žadateli tlumočník pomáhal. V této věci není rozhodující, zda mu to nabídl samotný obžalovaný [REDAKCE] ale za důležité je nutno považovat to, že informaci o pomoci tlumočnicka tento žadatel dostal a následně to tak i fungovalo. Nelze ani odhlédnout od časového odstupu od daného jednání, což má samozřejmě i dopad na přesnost výpovědi svědka. Je nutno zdůraznit, i to, že svědkyně [REDAKCE] potvrdila možnost nápoovědi ze strany tlumočnicka, taktéž svědkovi [REDAKCE] toto bylo známo. Jak [REDAKCE] konali zkoušky ve stejný den, takže ta informace tam musela zaznít, ale shodně musela zaznít i v případě svědkyně [REDAKCE], která konala zkoušku jiný termín. S ohledem na způsob nápoovědi uvedený svědkyní [REDAKCE] a že tento způsob byl i v případě českých žadatelů využíván shodný postup je nutno učinit závěr, že existovala dohoda mezi zúčastněnými a obsah této dohody musel být evidentně znám i [REDAKCE], pokud se následně choval tak, jak bylo kamerovými záznamy prokázáno. Pokud obžalovaný [REDAKCE] se hájil tím, že neovládá jazyk německý, takže mu nebylo známo, jak tlumočník překládá, tak k tomuto je nutno uvést, že s ohledem na obsah odposlechů a kamerové záznamy lze konstatovat, že toto nemůže obstát. Obžalovanému [REDAKCE] bylo známo, že tlumočník nebyl přítomen u výuky a výcviku, taktéž nebyl přítomen u praktické části zkoušky. Taktéž z důkazů vyplynulo, že přistupoval odlišně k žadatelům od jiné autoškoly. Z pohledu všech provedených důkazů je nutno učinit závěr, že obž. [REDAKCE] umožnil tlumočnicku [REDAKCE], aby radil správné odpovědi zkoušeným žadatelům, a to [REDAKCE]

Z provedených důkazů vyplývá, že obž. [REDAKCE] pravidelně komunikoval s obž. [REDAKCE] ohledně termínu a okolností zkoušky, přičemž ho upozorňoval na VIP klienty. Co se týče činnosti [REDAKCE], tak jeho jednání je nutno vyhodnotit v daných souvislostech, kdy tento obžalovaný v rámci tlumočení jednotlivým žadatelům užívá i mimoslovní projevy tlumočnicka, které je nutno vyhodnotit v daných souvislostech. Na základě tohoto lze jednoznačně dovodit závěr, že tyto jeho mimoslovní výraz vedou jednoznačně ku pomoci. Je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] dával na srozuměnou osobám, zda s odpovědí žadatele souhlasí či nikoliv. Obrazovými záznamy bylo prokázáno, že obžalovaný [REDAKCE] postával u zkoušených, zasahoval jim rukama do klávesnic, a to za situace, kdy byl přítomen obžalovaný [REDAKCE] jemuž již bylo známo, že žadatelé již vyplňují test tzv. na ostro. Na základě všech provedených důkazů je zřejmé, že obž. [REDAKCE] jako zkušební komisař svým povinností vyplývající z tohoto postavení úmyslně nedostál, neboť ač byl přítomen ve zkušební místnosti, tak nezasáhl a připustil, aby učitel [REDAKCE] nebo tlumočnick [REDAKCE] v testu pomáhali radou či v utvrzení správné odpovědi nebo připustil, aby tento učitel a tlumočnick žadatelům pomáhal při vyplňování testu či upozorňoval na chyby v testech. Soud proto dospěl k závěru, že verze obžalovaného [REDAKCE] o průběhu jednotlivých zkoušek nemůže z pohledu provedených důkazů obstát, a proto dospěl k závěru, že obžalovaný se choval tak, jak je tvrzeno obžalobou.

V případě uchazečů [REDAKCE] bylo prokázáno převzetí úplatku prostřednictvím zprostředkovatele obž. [REDAKCE] ze strany obžalovaného [REDAKCE]. V případě poskytovatele úplatku [REDAKCE] toto bylo prokázáno e-mailovou korespondencí, kamerovými záznamy a odposlechy, zejména záznamem ze dne 08.07.2013. V případě poskytovatele úplatku ze strany [REDAKCE], tak toto bylo prokázáno odposlechy, záznamem o použití agenta a výsledkem [REDAKCE]. Bylo prokázáno, že došlo již k rozdělení peněz mezi obž. [REDAKCE]. Taktéž je nutno učinit závěr, že i spoluobžalovaný [REDAKCE] měl určitou finanční částku obdržet. Tento závěr soud učinil na základě záznamu telefonních hovorů zejména skutečných dne 23.09.2013. Tyto provedené důkazy tedy jednoznačně prokazují aktivní roli jak obž. [REDAKCE] při tomto nestandardním průběhu zkoušky a prokazuje i to, že všichni tito obžalovaní byli na dané věci finančně zainteresováni. I v této části byla tvrzení uvedená v obžalobě prokázána.

Z provedených důkazů je nutno učinit závěr, že obžalovaný [REDAKCE] byl tou osobou, která měla zprostředkovat získání řidičských průkazů tzv. nestandardním způsobem. Nejprve tento poznatek učinila policie na základě výsledku operativního šetření zejména na základě odposlechů [REDAKCE]. Další důkazy opatřené ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] toto i nadále potvrzovalo. Nejprve je nutno uvést, že samotná žádost o vrácení řidičského oprávnění není věc, případně informace ohledně podmínek pro vrácení řidičského oprávnění, není možno považovat za věci, které jsou v rozporu s právními předpisy. Rozhodující je to, zda následné jednání zúčastněných bylo v souladu se zákonem, či nikoliv. Z pohledu provedených důkazů je možno učinit závěr, že policie za pomoci agenta navázala kontakt s obžalovaným [REDAKCE]. Poté je možno vyhodnotit to, že obžalovaný [REDAKCE] a potažmo i obžalovaný [REDAKCE] těmi osobami, které ve věci vymezovaly možnosti a podmínky, za nichž zkouška proběhne. V žádném případě nelze přijmout závěr, že by činností policie byl vyvíjen tlak na to, aby obžalovaní [REDAKCE] se chovali tak, jak bylo prokázáno. Aktivitu [REDAKCE] v této věci je možno dovodit na základě odposlechů [REDAKCE], včetně e-mailové korespondence. Soud tedy nepovažuje činnost

agenta Policie ČR vystupující jako [REDAKCE] za policejní provokaci, a proto důkazy, které byly získány na základě činnosti policejního agenta, považuje za procesně účinné. V rámci přípravného řízení byly opatřeny důkazy, a to zejména ve vztahu k žadateli [REDAKCE]. [REDAKCE] figuruje jako zprostředkovatel získání řidičského oprávnění za nestandardních podmínek, takže pokud policie vytvořila situaci ohledně dalšího žadatele, který vystupoval jako skrytý agent, tak toto je nutno považovat za obstarání tzv. dalšího přímého důkazu. Nelze totiž odhlédnout od toho, že v daném případě bylo dáno podezření ohledně trestného činu přijímání úplatku, kdy trestné jednání obvykle probíhá s největším utajením a mezi čtyřma očima. Toto jednání trestné bylo ve prospěch jednotlivých žadatelů o řidičské oprávnění, takže tito žadatelé s ohledem na svůj zájem nejsou zainteresováni na tom, aby se tato věc řádně objasnila. Podle názoru soudu v daném případě nelze nasazení agenta považovat za provokaci ze strany policie, neboť policie reagovala na již probíhající trestnou činnost. Soud se nemůže ztotožnit s názorem obhajoby, že pokud policejní agent nabídl obžalovanému [REDAKCE] peníze, tak tento je pouze přijal. Nelze totiž odhlédnout od komunikace mezi obž. [REDAKCE], na základě něhož je patrné, že obžalovaný [REDAKCE] je evidentně aktivní, neboť opakovaně volá [REDAKCE] s tím, že ho žadatelka nekontaktovala a následně i volá sám [REDAKCE]. V průběhu tohoto i současně komunikuje s obž. [REDAKCE] zjišťuje podmínky vrácení řidičského oprávnění. Za daného stavu věci tedy nelze učinit závěr, že by se v tomto případě jednalo o policejní provokaci, tedy o takové jednání, které by samo iniciovalo jednání obžalovaného [REDAKCE]. V dané věci zde existuje nejenom výpověď svědka agenta Policie ČR, ale i přímý záznam o průběhu zkoušky včetně zvukového záznamu o průběhu zkoušky v kanceláři městského úřadu. Vedle tohoto existuje záznam o telekomunikačním provozu. Všechny tyto důkazy se vzájemně doplňují, jsou v naprostém souladu, takže soud musí učinit závěr, že obž. [REDAKCE] se tohoto jednání dopustil tak, jak je tvrzeno obžalobou. Taktéž jednání obžalovaného [REDAKCE] bylo prokázáno na základě zvukového záznamu, výpověď agenta Policie ČR [REDAKCE] vystupující pod jménem [REDAKCE] která popsala chování obž. [REDAKCE] v průběhu zkoušky a pomoc obž. [REDAKCE] při vyplňování testů. Taktéž průběh následné praktické zkoušky je zachycen nejen ve výpovědi svědka [REDAKCE] ale i zvukovým záznamem. Na základě tohoto záznamu nelze učinit jiný závěr než ten, že žadatelka zejména v rámci praktické zkoušky nerespektovala příkazovou značku STOP a i to, že zkouška nebyla provedena ve stanoveném časovém rozsahu. Verze obžalovaného [REDAKCE] o průběhu zkoušky v žádném případě nekoresponduje s tím, jak sám osobně zhodnotil praktickou zkoušku žadatelky inkriminovaného dne. To, že k danému pochybení ze strany žadatelky došlo, je zřejmé i z následné komunikace mezi [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE], jenž jel za vozidlem autoškoly v průběhu konání praktické zkoušky. Co se týče osudu peněz částky 30.000,-- Kč, tak ohledně této bylo zjištěno, že [REDAKCE] tuto částku předala obž. [REDAKCE] a následně částka 5.000,-- Kč byla zajištěna u obž. [REDAKCE]. Verze obžalovaného [REDAKCE] ohledně těchto peněz je nutno považovat za nevěrohodnou, a to zejména na obsah odposlechů, které jednak předání peněz předcházely. Je nutno poznamenat, že v dané věci po celou dobu konání zkoušky nic nebránilo obžalovanému [REDAKCE] kdykoliv zkoušku [REDAKCE] ukončit a učinit závěr o tom, že „neprospěla“. Přesto tak neučinil a choval se tak, jak bylo popsáno obžalobou. I v této části byla obžaloba podána důvodně.

Obhajoba obž. [REDAKCE] tvrdí to, že peníze, které mu byly předány, jsou splátkami dluhu. K tomuto je nutno uvést, že se jedná o peníze, jejichž původ, tedy od koho a z jakého důvodu byly získány, tak toto vše obžalovaným bylo velice dobře známo. Nelze totiž odhlédnout od předchozí komunikace mezi obžalovanými, od průběhu výkonu zkoušky u žadatele [REDAKCE] kdy sám obžalovaný [REDAKCE] zasáhl do průběhu této zkoušky tím, že žádal [REDAKCE] aby test neukončoval, a ani od toho, jak proběhla zkouška ve vztahu k agentu Policie

ČR. Pokud dále obhajoba namítá to, že nebylo prokázáno předání další finančních prostředků nebo poskytnutí jiné výhody obžalovanému, tak k tomuto je nutno uvést následující. Pokud obžalovaný [REDAKCE] nepostupoval během zkoušky tak, jak měl při zkoušce jako zkušební komisař postupovat, poskytl těmto žadatelům výhody, což je nutno kvalifikovat jako „neoprávněný prospěch jiným osobám“. V dané věci bylo prokázáno v případě obžalovaného, že ve dvou případech si opatřil finanční prospěch a ve všech případech tak, jak jsou specifikovány v odsuzující části rozsudku, poskytl neoprávněný prospěch žadatelům, přičemž tento prospěch spočíval v tom, že žadatelé vykonali zkoušku v rozporu se stanovenými pravidly. Pokud obhajoba tvrdí, že slyšení svědci měli potvrdit to, že jím obžalovaný jako zkušební komisař, žádnou pomoc neposkytl, tak k tomu je nutno uvést následující. Kamerové záznamy prokázaly to, že obžalovaný jako zkušební komisař toleroval chování jak obž. [REDAKCE] tak i tlumočnicka [REDAKCE], navíc v některých případech ani neprovedl praktické zkoušky, ač byl k tomu povinen. Tímto jednáním obžalovaný musel bez jakýchkoliv pochybností podstatně ovlivnit průběh a výsledek zkoušek u jednotlivých žadatelů. V případě účasti obžalovaného [REDAKCE] tak obžalovaný [REDAKCE] s tím, že by byly prokázány nějaké neoprávněné zásahy. S tímto názorem obhajoby se soud nemůže ztotožnit, neboť soud přehrával jednotlivé záznamy, na základě nichž je patrný jednoznačný zásah obž. [REDAKCE] za situace, kdy obžalovaný jako zkušební komisař již spustil tzv. ostrý test. Pokud obžalovaný [REDAKCE] uvádí, že nemohl ovlivnit to, co obžalovaný [REDAKCE] jednotlivým žadatelům tlumočil a jak tlumočil, tak k tomuto je nutno uvést, že tato obhajoba nemůže obstát, neboť je nutno upozornit zejména na komunikaci obž. [REDAKCE] s obž. [REDAKCE] ohledně tzv. turistů, domlouvání podmínek zkoušek atd.. Dále měl obžalovaný [REDAKCE] výhrady ohledně výsledku svědka [REDAKCE] s tím, že se jedná o státního úředníka a že tedy nebyl oprávněn poskytovat informace či jiné materiály z databáze ministerstva. Soud nepovažuje tuto námitkou za důvodnou, neboť jmenovaný svědek v této věci vypracoval odborné vyjádření, jehož součástí mimo jiné byly i přílohy představující instrukce a metodika ministerstva dopravy. Soud má za to, že tyto důkazy lze považovat za procesně účinné a takto opatřené důkazy jsou podle názoru v souladu s trestním řádem. Taktéž měla obhajoba výhrady k použití agenta Policie ČR, neboť podle názoru obhajoby policie vyvíjela značný tlak na obž. [REDAKCE], aby podnítila rozhodnutí k poskytnutí úplatku. Soud se neztotožnil s názorem, že se jedná o policejní provokaci tak, jak bylo výše rozvedeno.

Obhajoba obž. [REDAKCE] spočívala v tom, že nebylo prokázáno, že by obž. [REDAKCE] zasahoval do počítače se záměrem ovlivnit průběh zkoušky, taktéž nebylo prokázáno, že by bylo nějak domluveno, že obžalovaný [REDAKCE] nebo obž. [REDAKCE] budou uchazečům napovídat. Soud k tomuto musí uvést, že jednání obž. [REDAKCE] bylo zadokumentováno obrazovým záznamem ohledně průběhu jednotlivých zkoušek a co se týče dohody mezi zúčastněnými, tak ta je zřejmá ze záznamu telefonních hovorů. Co se týče přijetí úplatku v případě agenta Policie ČR, tak nebylo prokázáno, že by nějakou hotovost obdržel, ale byla prokázána dohoda mezi zúčastněnými, že obdrží tzv. čtyřku V této souvislosti je nutno poukázat opětovně na záznam telekomunikačních hovorů, výslech agenta Policie ČR a i průběh zkoušky samotné, tak jak byl popsán agentem Policie ČR a i zvukovým záznamem z inkriminovaného dne. Obžalovaný pouze připustil své pochybení spočívající v tom, že vykázal provedení zkušebních jízd nákladním automobilem, ač nákladní automobil neprovozoval a ani si nezajistil jeho vypůjčení. Ale toto jeho pochybení nemůže vést k závěru o pomoci trestné činnosti tak, jak je tvrzeno obžalobou. Soud k tomu musí poznamenat, že se nejednalo o ojedinělé pochybení, ale o minimálně čtyři případy, taktéž o další evidence ohledně

výuky a výcviku nebyla u jednotlivých žadatelů v souladu s právními předpisy. I k tomuto je nutno uvést, že v tomto směru nemůže obhajoba obžalovaného obstát.

Obhajoba obž. [REDAKCE] spočívala v tom, že nebylo prokázáno, v čem konkrétně měla spočívat pomoc obžalovaného k jednotlivým žadatelům. Dále taktéž nebylo dle jeho názoru prokázáno to, že obž. [REDAKCE] mohl vůbec vědět o tom, že je nějaká trestná činnost páchána. Je nutno konstatovat, že v případě [REDAKCE] [REDAKCE] k dispozici pouze kamerové záznamy ohledně průběhu jednotlivých zkoušek, výpovědi svědků, které potvrzují, že měli informace o tom, že tlumočník jim bude radit a dále odposlechy o tom, že probíhá komunikace ohledně sjednání termínů jednotlivých zkoušek. Namítal, že svědek [REDAKCE] nejprve uváděl otázku nápovědi v přípravném řízení jinak než v hlavním líčení, tak nelze považovat tohoto svědka za věrohodného. K tomuto je nutno uvést, že svědek [REDAKCE] byl v této věci vyslýchán opakovaně a i s časovým odstupem od daného jednání, takže pouze v tom, že dnes si již nemusí přesně pamatovat, od koho tu informaci o nápovědě získal. Soud považuje tohoto svědka za věrohodného z výše uvedených důvodů. Dále namítal, že nebylo prokázáno, že obžalovaný měl povědomí o páchání trestné činnosti a z tohoto důvodu nemůže být tedy ani jeho činnost hodnocena jako pomoc takovému jednání. Za situace, kdy obžalovaný jako tlumočník tlumočí průběh zkoušky pouze z teoretické části, aniž se následně zúčastnil praktické části zkoušky a takto se děje opakovaně, kdy je i přítomen tomu, že je dohadováno jednání mezi obž. [REDAKCE] o tzv. turistech, soud má za to, že obžalovaný musel být minimálně srozuměn s tím, že zkoušky neprobíhají tzv. standardně. Pokud obžalovaný jako tlumočník sám připustil, že svým způsobem tlumočení mohl napomoci jednotlivým uchazečům, tak již tímto mu muselo být známo, že poskytuje jednotlivým žadatelům výhodu spočívající v tom, že úspěšně složí zkoušku.

Návrh obhajoby [REDAKCE], aby byl opakován výslech policejní agentky a výslech svědka [REDAKCE], soud zamítl, neboť tento důkaz považuje za nadbytečný. Policejní agent byl v této věci vyslechnut jak v přípravném řízení, tak i v hlavním líčení, i když v utajení, ale obhajoba měla možnost klást otázky, přičemž nelze odhlédnout od toho, že komunikace mezi obž. [REDAKCE] je zachycena i v odposleších. Taktéž o doplnění důkazů spočívající v telefonickém záznamu soud považuje za neopodstatněný, neboť veškerá rozhodující telefonická komunikace byla v této věci provedena. Je nutno konstatovat, že provedené důkazy ve formě obrazových záznamů nelze považovat za vysoce kvalitní, ale na druhé straně obhajoba obžalovaných měla možnost, což i učinila, pořídit si kopie jednotlivých záznamů, takže se i opakovaně mohlas seznámit s rozhodujícími skutečnostmi. Je zřejmé, že prostorové odposlechy ne vždy v jednacích síních zazněly zřetelně, ale rozhodující skutečnosti tvrzené obžalobou těmito obrazovými záznamy prokázány byly. Co se týče obhajoby obž. [REDAKCE], tak v první řadě namítá procesní neúčinnost jednotlivých důkazů, neboť v tomto případě se dle názoru obhajoby jednalo o policejní provokaci. Soud se neztotožnil s názorem, že se jednalo o policejní provokaci tak, jak bylo výše rozvedeno. Námitka neexistence důkazu, že by obž. [REDAKCE] dal obž. [REDAKCE] úplatek, aby provedl jakkoli nestandardní zkoušku. K tomuto je nutno uvést, že důkazy spočívají zejména v emailové korespondenci a v telekomunikačních záznamech.

Obhajoba obžalovaného [REDAKCE] spočívala v tom, že osoba na fotografiích č. 1-4 označena policií jako [REDAKCE] není obžalovaný [REDAKCE]. Soud se nemůže s touto námitkou ztotožnit, neboť co se týče zprávy ze sledování ze dne 12.07.2013, tak zde se jednoznačně jedná o obž. [REDAKCE] [REDAKCE] což je prokázáno nejenom touto zprávou ale i konkrétním telekomunikačním záznamem, kdy obž. [REDAKCE] sděluje obž. [REDAKCE] údaje ohledně [REDAKCE]

Osoba zachycená dne 20.08.2013 jménem [REDAKCE], tak to se nejedná o obž. [REDAKCE], ale o osobu shodného příjmení. Z daných souvislostí lze dovodit, že se jedná o osobu blízkou osobě obžalovanému [REDAKCE]. Výše úplatku je zřejmá jednoznačně z emailové korespondence mezi obž. [REDAKCE]. Co, komu bylo určeno, tak to taktéž bylo prokázáno emailovou korespondencí.

V dané věci nebyl proveden důkaz obrazovým záznamem o průběhu zkoušek ze dne 15.07.2013 týkající se žadatelů [REDAKCE], takže soud musí konstatovat, že zde se nepodařilo prokázat, zda daná zkouška proběhla korektně či nikoliv, a proto soud v tomto případě rozhodl podle § 226 písm. a) tr.ř. a obžalované [REDAKCE] pro toto jednání zprostil. Ohledně dalších žadatelů uvedených v obžalobě bylo prokázáno, že obžalovaný jako zkušební komisař toleroval chování jak [REDAKCE], tak i tlumočnicka [REDAKCE], navíc v některých případech ani neprovedl praktické zkoušky, ač byl k tomu povinen. Taktéž v případě obžalovaného [REDAKCE] bylo jejich jednání prokázáno tak, jak bylo tvrzeno obžalobou. Proto soud dospěl k závěru o vině obžalovaných v rozsahu tak, jak je výše uvedeno.

Tím, že obžalovaný [REDAKCE] jako úřední osoba v průběhu jednotlivých zkoušek se choval tak, že vědomě opakovaně odcházel z místnosti zkušební komisaře bez zajištění jakékoliv náhrady, případně toleroval přítomným, ať již učiteli autoškoly obž. [REDAKCE] či tlumočnickovi obž. [REDAKCE], aby radili, či odsouhlasovali správné odpovědi, případně jiným způsobem pomáhali svým žákům při vyplňování zkušební testu, taktéž umožnil, aby někteří uchazeči o získání řidičského oprávnění nemuseli absolvovat celou část zkušební testu v podobě zkušební jízdy či zkoušky týkající se údržby a ovládání vozidla a takto činil ve spolupráci s obž. [REDAKCE] jako veřejný činitel vykonává svou pravomoc v rozporu se zákonem a činil tak v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch a takto se choval nejméně v období od 23.05. do 23.09. 2013, spáchal zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] v případě žadatele [REDAKCE] přijal v postavení úřední osoby finanční prostředky v souvislosti s protiprávním výkonem své pravomoci. Co se týče období, tak se jednalo o jednání, které nelze považovat za krátkodobé, přičemž dílčí jednání v tomto období nejsou ojedinělé, ale je zřejmé, že se jedná o soustavné nedodržování zákona, takže lze učinit závěr, že obžalovaný svojí činností ochromil funkci úřadu, čímž způsobil vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy, neboť odbornou způsobilost a tím i řidičská oprávnění získávali žadatelé, kteří ve skutečnosti nesplnili všechny zákonné předpoklady pro udělení řidičského oprávnění a kteří by jej za normálního zákonného průběhu zkoušek nikdy shora uvedeným způsobem nezískali. Obžalovaný tímto jednáním opatřil i těmto žadatelům tzv. jiný oprávněný prospěch spočívající v tom, že jim zajistil neoprávněné zvýhodnění spočívající v tom, že tito žadatelé získali řidičské oprávnění. Soud v tomto směru doplnil právní větu oproti podané obžalobě, neboť tato činnost nespočívala pouze v úmyslu obžalovaného opatřit sobě neoprávněný prospěch touto činností, ale neoprávněný prospěch získali i další osoby.

Tím, že obžalovaný [REDAKCE] přijal úplatek v souvislosti s obstaráváním věci veřejného zájmu, za což je nutno považovat přezkušování žadatelů za účelem vydávání řidičského průkazu, přičemž se jedná o výkon státní správy na úseku dopravy, a napomáhal jednotlivým žadatelům při testu tak, že radil, případně za přítomné žadatele část nebo celý test z předpisu o provozu na místních komunikacích a zdravotnické přípravy vyplnil, naplnil

veškeré zákonné znaky pomoci zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) a přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1 tr.zákoníku.

Obžalovaný [REDAKCE] tím, že jako tlumočnický jednotlivým žadatelům pomáhal při testu radou či utvrzením o správné odpovědi, naplnil veškeré zákonné znaky pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku ke zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) tr.zákoníku.

Tím, že obžalovaný [REDAKCE] předal finanční hotovost jako protihodnotu za snadnější získání řidičského oprávnění, a to v souvislosti s výkonem veřejné správy, přičemž si byl vědom toho, že část úplatku je určena i zkušebnímu komisaři, tedy osoby v postavení úřední osoby ve smyslu § 127 tr.zákoníku, naplnil veškeré zákonné znaky zločinu podplácení podle § 332 odst. 1, 2 písm. b) tr.zákoníku.

Tím, že obžalovaný [REDAKCE] zprostředkoval možnosti neoprávněného získání řidičského průkazu za úplatek pro úřední osobu, kdy část úplatku této úřední osobě i fyzicky předal, se dopustil jednání, které naplňuje znaky zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, 3 písm. b) tr.zákoníku ve formě pomoci ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku.

Při úvaze o druhu a výměru trestu ve smyslu § 37 a 39 tr.zákoníku vzal soud v úvahu všechny okolnosti důležité pro odůvodnění konkrétního trestu ve smyslu § 125 odst. 1 tr.ř., zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přečinu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům jednotlivých obžalovaných tak, jak vyplývají z provedeného dokazování, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy, dále k jejich chování po činu. Ohledně obž. [REDAKCE] nebyla zjištěna přitěžující okolnost, polehčující okolnost byla zjištěna v dosavadní bezúhonnosti obžalovaného. Obžalovaný spáchal dva trestné činy a je proto na místě ukládat ve smyslu § 43 odst. 1 tr.zákoníku tzv. úhrnný trest. Nejprísněji trestným je trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 2 tr.zákoníku, jenž je ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí 3 – 10 let. Trestný čin zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, 3 tr.zákoníku je ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí 3 – 10 let. Obžalovaný tedy spáchal dva zločiny se shodnou výměrou zákonné trestní sazby. S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného soud dospěl k závěru, že postačí uložit trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. S ohledem na všechny okolnosti případu s přihlédnutím k osobnosti obžalovaného, soud dospěl k závěru, že lze ještě výkon trestu podmíněně odložit, přičemž s ohledem na závažnost páchané trestné činnosti soud stanovil zkušební dobu v trvání pěti let. S ohledem na motiv jednání obžalovaného a povahu trestné činnosti soud uložil obžalovanému i peněžitý trest, přičemž jeho výměra byla stanovena s ohledem na osobní a majetkové poměry obžalovaného tak, jak vyplynulo z provedeného dokazování ve výměře 100 denních sazeb, se stanovením denní sazby ve výši 500,-- Kč. Pro případ, že by nebyl peněžitý trest vykonán, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody na šest měsíců. S ohledem na charakter a způsob páchaní trestné činnosti soud dospěl k závěru, že je nutno uložit ještě trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce zkušební komisaře ve smyslu zákona č. 247/2000 Sb., v účinném znění, o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti řízení motorových vozidel a současně byl uložen ještě zákaz jakékoliv činnosti, ať již jako podnikatele, osoby samostatně výdělečně činné či zaměstnance v oboru provozování autoškoly, a to na dobu pěti let. S ohledem na uložený zákaz činnosti a peněžitý trest soud má za to, že k nápravě obžalovaného postačí zvolit výchovný trest a není nutno působit na obžalovaného trestem nepodmíněným tak, jak navrhoval státní zástupce.

Ohledně obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno, že taktéž se jedná o osobu, která nebyla doposud soudně trestána, v čemž je nutno shledat polehčující okolnost, přitěžující okolnost nebyla shledána. Taktéž obžalovaný [REDAKCE] spáchal dva trestné činy, takže i v jeho případě je nutno uložit ve smyslu § 43 odst. 1 tr.zákoníku trest úhrnný. Nejprísněji trestný je zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1, 2 tr.zákoníku, jenž je ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 3 – 10 let. Obžalovaný v dané věci vystupoval v roli pomocníka ve smyslu § 24 odst. 2 tr.zákoníku, ale i na něj dopadá shodná výměra jako u tzv. hlavního pachatele. Soud v případě obžalovaného dospěl k závěru, že postačí uložit trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, a i v jeho případě lze výkon trestu podmíněně odložit na zkušební dobu tří let. S ohledem na motiv a charakter jednání soud obžalovanému uložil taktéž peněžitý trest. Výměra tohoto trestu byla taktéž stanovena na základě osobních a majetkových poměrů obžalovaného tak, jak vyplynulo z provedeného dokazování. Výměra tedy byla stanovena na 60 denních sazeb, přičemž denní sazba byla určena částkou 500,-- Kč. V případě, že by peněžitý trest nebyl ze strany obžalovaného vykonán, byl uložen náhradní trest odnětí svobody v trvání pěti měsíců. S ohledem na způsob spáchání trestné činnosti obžalovaným je nutno uložit ještě trest zákazu činnosti spočívající v jakékoliv činnosti, ať již jako podnikatele, osoby samostatně výdělečné činné, či zaměstnance v oboru provozování autoškoly na dobu tří let.

U obžalovaného [REDAKCE] byla zjištěna polehčující okolnost v jeho dosavadní bezúhonnosti, přitěžující okolnost zjištěna nebyla. V jeho případě postačí uložit trest odnětí svobody taktéž na samé spodní hranici zákonné trestní sazby s podmíněným odkladem na zkušební dobu tří let. V jeho případě nebyla prokázána finanční zainteresovanost na trestném jednání, a proto soud nepřistoupil k uložení peněžitého trestu.

Na obžalovaného [REDAKCE] se hledí, jako by nebyl soudně trestán, a proto soud shledal v jeho případě taktéž polehčující okolnost v jeho bezúhonnosti, přitěžující okolnost nebyla shledána. V jeho případě soud uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby s podmíněným odkladem na zkušební dobu tří let. S ohledem na finanční zainteresovanost obžalovaného na trestném jednání soud zvolil i trest peněžitý. Taktéž v jeho případě byla výměra trestu stanovena s ohledem na osobní a majetkové poměry tak, jak vyplynulo z provedeného dokazování, takže výměra byla stanovena na 60 denních sazeb se stanovením denní sazby na částku 500,-- Kč. Taktéž v jeho případě soud stanovil pro případ nevykonání peněžitého trestu náhradní trest odnětí svobody v trvání pěti měsíců.

U obžalovaného [REDAKCE] taktéž byla shledána polehčující okolnost v jeho dosavadní bezúhonnosti, přitěžující okolnost nebyla shledána. Obžalovaný spáchal zločin podplácení podle § 332 odst. 1, 2 tr.zákoníku, jenž je ohrožen trestem odnětí svobody 1 – 6 let. S ohledem na všechny okolnosti případu soud dospěl k závěru, že je namístež uložit trest odnětí svobody na tři roky a taktéž v jeho případě lze výkon trestu odložit na zkušební dobu tří let. Taktéž v jeho případě je nutno uložit peněžitý trest, přičemž jeho výměra byla stanovena s ohledem na osobní a majetkové poměry, tak jak vyplynuly z provedeného dokazování ve výměře 20 denních sazeb se stanovením denní sazby na 500,-- Kč. Pro případ nevykonání peněžitého trestu byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek může odvolání napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

**Okresní soud v Pelhřimově
dne 18. listopadu 2016**

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Marie Pastorková