ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové a přísedících Ing. Hany Benešové a Zdeňka Šimana v hlavním líčení konaném dne 16. března 2021 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaná

[celé jméno obžalované], [datum narození] v [obec], prodavačka bytem [adresa obžalované], nehlášeně [obec a číslo], okres [okres] (adresa pro doručování)

**je vinna, že**

v [obec], okres [okres], dne [datum] mezi [číslo] a 02.00 hodin u tenisového kurtu na břehu koupaliště souložila s [celé jméno poškozeného], narozeným [datum], a přitom věděla, že [celé jméno poškozeného] ještě nebylo 15 let,

**tedy**

vykonala soulož s dítětem mladším patnáct let,

**čímž spáchala**

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

Podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho /1/ roku.
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Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu dvou /2/ let.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa], odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 10 000 Kč na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Poškozený se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu újmy ve výši 10 000 Kč. Nárok byl odůvodněn tím, že poškozený trpěl poté, co byl skutek spáchán, následnými obavami, že obžalovaná otěhotní a tento nebude mít s ohledem na jeho věk dostatek finančních prostředků na hrazení výživného, čímž se dostane do finančních problémů. Dále trpěl účastí v samotném trestním řízení. Poškozený není způsobilý si takto v nízkém věku uvědomit, jaký vliv na jeho psychiku skutek měl, ale následky daného jednání jsou způsobilé nezvratně negativně ovlivnit jeho osobnost a udělat z něho člověka emočně nestálého a vnitřně rozpolceného. V dané věci je nepochybné, že obžalovaná dne [datum] vykonala soulož s [jméno] [celé jméno poškozeného], ač věděla, že tomuto dospoud nebylo 15 let, čímž spáchala zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku. Je nepochybné, že poškozený [jméno] [celé jméno poškozeného] má postavení poškozeného. Dále soud zvažoval, jak dané jednání mělo dopad do duševní sféry poškozeného. Na jedné straně jsou zde tvrzení uvedená v návrhu na přiznání nemajetkové újmy, na druhé straně jsou zde důkazy týkající se osobnosti poškozeného. Soud nemohl přehlédnout zprávu [stát. instituce] ohledně poměrů nezletilého [jméno] [celé jméno poškozeného], kdy je mimo jiné uvedeno, že se v rámci výchovného pohovoru vyjádřil tak, že nepotřebuje žádnou odbornou pomoc a jednání na něm nezanechalo žádné psychické následky. Proto soud musí konstatovat, že v dané věci prozatím nebyly opatřeny takové důkazy, jež by jednoznačně podpořily nárok poškozeného na nemajetkovou újmu. Doplnit stávající dokazování o tyto důkazy by bylo nad rámec stávajícího řízení a mělo by to i dopad na délku trestního řízení. Soud proto odkázal poškozeného s jeho nárokem na nemajetkovou újmu ve smyslu § 229 odstavec 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Rozsudek může odvolání napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci

d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Pelhřimov 16. března 2021

JUDr. Jitka Papežová Ph.D.
předsedkyně senátu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. března 2021.