ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Ing. Hany Benešové a Ing. Karla Hájka v hlavním líčení konaném dne 8. října 2019 v [obec],

takto:

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], dělník, trvale bytem [PSČ] [obec], m. č. [část obce a číslo], adresa pro doručování [adresa obžalovaného],

**je vinen, že**

1)

v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v roce 2016, zejména v bytě v místě svého trvalého bydliště v [obec], m. č. [část obce a číslo], okr. [obec], pořídil prostřednictvím fotoaparátu svého mobilním telefonu přinejmenším 15 fotografií své tehdejší partnerky [celé jméno poškozené], [datum narození], na nichž byla jmenovaná vyobrazena v erotických pozicích, zejména s obnaženými ňadry a tyto fotografie si s jejím souhlasem ponechal uloženy v mobilním telefonu a takto jednal s vědomím, že [celé jméno poškozené] v té době byla osobou mladší 18 let,

2)

v přesně nezjištěné době dne 23.12.2018, na veřejně přístupné elektronické sociální síti Instagram pod jím vytvořeným falešným veřejným profilem "juliemaxovafree", bez vědomí [celé jméno poškozené], [datum narození] zpřístupnil zejména 15 fotografií [celé jméno poškozené], které v minulosti pořídil, a na
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nichž je [celé jméno poškozené], v době pořízení fotografií ve věku nižším jak 18 let, vyobrazena v erotických pozicích, zejména s obnaženými ňadry, a poté požádal nezjištěné množství přátel [celé jméno poškozené] ke sledování uvedeného elektronického profilu,

3)

v přesně nezjištěné době, přinejmenším v období od počátku měsíce října roku 2018 do 22.02.2019 zejména v [obec], okr. [obec], a jinde kontaktoval jak osobně, tak za použití mobilního telefonu a elektronických komunikačních kanálů v síti Internet svou bývalou přítelkyni [celé jméno poškozené], [datum narození], které takto po jejich rozchodu opakovaně soustavně vyhrožoval tím, že pokud se k němu nevrátí, tak si něco udělá a vytrvale opakovaně nejméně ve 195 případech ji písemně i telefonicky obtěžoval proti její vůli tím, aby se k němu vrátila, což [celé jméno poškozené] odmítla a následně ji osobně sledoval, kdy nejméně v 50 případech postával venku anebo seděl ve svém automobilu zejména před [příjmení] [příjmení] v [obec], kde [celé jméno poškozené] pracuje; dále pak nejméně v 15 případech v obci [obec], okr. [obec], kde [celé jméno poškozené] bydlí, ji pozoroval i po dobu několika hodin denně, sledoval, co dělá, jaké má oblečení a s kým se baví a o tomto jí zasílal SMS zprávy a konečně pak také kontaktoval prostřednictvím mobilního telefonu [jméno] [celé jméno poškozené], [datum narození], sestru [celé jméno poškozené], a [jméno] [příjmení], [datum narození], tetu [celé jméno poškozené], s tím, aby přemluvili [celé jméno poškozené], aby se k němu vrátila, přičemž [jméno] [příjmení] napsal mimo jiné zprávu, že pokud si s ním [celé jméno poškozené] nepromluví, tak ji hnusným způsobem poníží a [jméno] [celé jméno poškozené] napsal, že pokud se mu [celé jméno poškozené] neozve, tak pro ni chystá překvapení na internetu a také pak bezprostředně nato na sociální síti Instagram zveřejnil pod profilem„ [anonymizováno]“ nejméně 15 erotických fotografií [celé jméno poškozené],

4)

dne 22.12.2018 v době kolem 03:00 hodin, v prostorách diskotéky [anonymizována dvě slova] v [obec], v ulici [ulice a číslo], okr. [obec], odcizil v prostoru tanečního parketu na barovém pultu volně odloženou dámskou kabelku [celé jméno poškozené], [datum narození], v hodnotě nejméně 300 Kč, obsahující nejen dámskou peněženku v hodnotě 200 Kč, občanský průkaz na jméno [celé jméno poškozené] v hodnotě nejméně 100 Kč, kartu pojištěnce VZP ČR na jméno [celé jméno poškozené] bez hodnoty, finanční hotovost ve výši nejméně 1.400 Kč, rozbalenou krabičku cigaret zn. Viceroy v hodnotě nejméně 45 Kč, plastový zapalovač v hodnotě 7 Kč, plato antikoncepčních tablet zn. Lunafem v hodnotě nejméně 190 Kč, slevovou kartu do [příjmení] [příjmení] bez hodnoty, ale zejména obsahující debetní platební kartu [číslo] 75xx xxxx x674 vydanou [právnická osoba], na jméno [celé jméno poškozené] k účtu vedenému u této banky v hodnotě nejméně 200 Kč, a to vše ke škodě poškozené [celé jméno poškozené],

**tedy**

1)

svedl a zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

2)

přechovával fotografické elektronické pornografické dílo, které zobrazovalo dítě

činil veřejně přístupným a uvedl do oběhu fotografické elektronické pornografické dílo, které zobrazovalo dítě, a čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,
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3)

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval jinou újmou, vyhledával jeho osobní blízkost a jej sledoval a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně a jinak kontaktoval,

4)

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil a přechovával platební prostředek jiného, zejména nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

**čímž spáchal**

1)

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

2)

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

3)

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a, b, c) trestního zákoníku,

4)

přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 192 odstavec 4 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 /dvou/ let.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 /tří/ let.

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost ve zkušební době podle svých sil nahradit způsobenou škodu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [adresa poškozené], škodu ve výši 2 442 Kč.

Odůvodnění:

Poškozená se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody v souladu s podanou obžalobou. Vzhledem k tomu, že soud uznal obžalovaného vinným trestným činem tak, jak je výše uvedeno, stanovil obžalovanému současně podle § 228 odstavec 1 trestního řádu povinnost k náhradě škody způsobené poškozené.
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Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Rozsudek může odvolání napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci

d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání, a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, jenž neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 tr.řádu).

Pelhřimov 8. října 2019

JUDr. Jitka Papežová Ph.D.
soudkyně