



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Jaroslava Havla a Josefa Jírů v hlavním líčení konaném dne 19. prosince 2022 v Pelhřimově,

**takto:**

Obžalovaný

██████████ v ██████████ invalidní důchodce, trvale bytem  
██████████, toho času ve výkonu trestu ve ██████████,

**je vinen, že**

**I.**

1) pravděpodobně v době kolem 22:00 hod. dne 27. 9. 2021 v bytě v domě čp. █ v obci ██████████ okr. ██████████, v obývacím pokoji na manželské posteli se souhlasem nezletilé bez použití prezervativu nebo jakékoli jiné ochrany vykonal soulož spojením pohlavních orgánů a provozoval orální sexuální praktiky s ██████████ až do svého vyvrcholení, které vykonal do svého spodního prádla, a takto jednal s vědomím, že poškozené ještě není patnáct let,

2) v přesně nezjištěnou dobu dne 28. 9. 2021 v bytě v domě čp. █ v obci ██████████ okr. ██████████, v obývacím pokoji na manželské posteli se souhlasem nezletilé bez použití prezervativu nebo jakékoli jiné ochrany vykonal soulož spojením pohlavních orgánů za střídání různých sexuálních poloh a provozoval orální sexuální praktiky s nezletilou ██████████ nar. ██████████ až do svého vyvrcholení, které vykonal do svého spodního prádla, a takto jednal s vědomím, že poškozené ještě není patnáct let,

3) v přesně nezjištěnou dobu dne 29. 9. 2021 v bytě v domě čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], v dětském pokoji se souhlasem nezletilé bez použití prezervativu nebo jakékoli jiné ochrany vykonal soulož spojením pohlavních orgánů zejména v poloze zezadu s nezletilou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] až do svého vyvrcholení, které vykonal do svého spodního prádla, a takto jednal s vědomím, že poškozené ještě není patnáct let,

4) v přesně nezjištěnou dobu dne 2. 10. 2021 na parcele č. [REDAKCE], okr. [REDAKCE] na zadních sedadlech osobního automobilu zn. Peugeot 206, [REDAKCE], se souhlasem nezletilé bez použití prezervativu nebo jakékoliv jiné ochrany vykonal soulož spojením pohlavních orgánů s nezletilou [REDAKCE] nar. [REDAKCE], tím způsobem, že si na jeho pohlavní úd nasedla, což provozovali po krátkou dobu pravděpodobně až do jeho vyvrcholení, a takto jednal s vědomím, že poškozené ještě není patnáct let,

## II.

v době kolem 12:00 hod. dne 1. 10. 2021 na nám. [REDAKCE], okr. [REDAKCE], před základní školou vyzvedl nezletilou [REDAKCE] nar. [REDAKCE], kterou bez souhlasu a vědomí její matky [REDAKCE] nar. [REDAKCE], osobním automobilem zn. Peugeot 206, [REDAKCE] odvezl přes obec [REDAKCE] do obce [REDAKCE], okr. [REDAKCE] a dále přesně nezjištěnou cestou přinejmenším přes obce [REDAKCE], v jejímž okolí se pohybovali až do dne 3. 10. 2021, kdy byli v 14:30 hod. v blízkosti domu čp. [REDAKCE] zajištěni policejním orgánem na základě vyhlášeného pátrání, kdy o skutečnosti, že je nezletilá s ním, informoval [REDAKCE] které dne 1. 10. 2021 v 13:37 hod. zaslal prostřednictvím Messengeru zprávu ve znění „Čau prosím tě vyřít [REDAKCE] že ať děti vyzvedne ona [REDAKCE] že chceme být ještě do Soboty spolu pak darcu přivezu jsme sporatku [REDAKCE] budu na fb tak“, přičemž od uvedené doby s nikým příliš nekomunikoval, pouze sliboval navrácení nezletilé, pro což však po celou dobu neučinil žádné kroky a nezletilou do péče její matky sám nevrátil,

## III.

v době od 11:00 hod. dne 1. 10. 2021 do 14:30 hod. dne 3. 10. 2021 z obce [REDAKCE] okr. [REDAKCE] řídil osobní automobil zn. Peugeot, [REDAKCE] na nám. [REDAKCE], odkud dále řídil přinejmenším přes obce [REDAKCE], [REDAKCE], kde řídil v okolí po přesně nezjištěných pozemních komunikacích, přičemž byl v blízkosti domu čp. [REDAKCE] kontrolován hlídkou Policie ČR, a takto jednal s vědomím, že mu byly správními orgány uloženy zákazy řízení všech druhů motorových vozidel, konkrétně rozhodnutím Městského úřadu [REDAKCE] ze dne 20. 1. 2021 č.j. [REDAKCE] 1 [REDAKCE] pravomocným dne 10. 2. 2021 na dobu 20 měsíců a rozhodnutím Městského úřadu [REDAKCE] ze dne 3. 8. 2021 č.j. [REDAKCE] pravomocným dne 25. 8. 2021 na dobu 22 měsíců,

tedy

### ad I.

vykonal soulož a jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

### ad II.

dítě odejmul z opatrování toho, kdo má podle jiného právního předpisu povinnost o ně pečovat,

**ad III.**

mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal****ad I.**

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

**ad II.**

přečin únos dítěte a osoby stížené duševní poruchou podle § 200 odst. 1 trestního zákoníku,

**ad III.**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

za zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, přečin únos dítěte a osoby stížené duševní poruchou podle § 200 odst. 1 trestního zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, **a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, spáchaný dne 24. 7. 2021, jímž byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 27. 8. 2021 č. j. 2 T 97/2021-38, jenž mu byl doručen dne 19. 1. 2022, a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, spáchaný dne 7. 9. 2021, jímž byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 7. 2. 2022 č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] mu byl doručen dne 14. 2. 2022, podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku za užití § 43 odstavce 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 /dvou/ let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 2 /dvou/ let.**

Podle § 43 odstavec 2 věta druhá trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 27. 8. 2021 č. j. 2 T 97/2021-38 a výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 7. 2. 2022 č. j. [REDAKCE] jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Odůvodnění:**

1. Z provedeného dokazování byl zjištěn skutkový stav uvedený ve výroku rozsudku.
2. Obžalovaný uvedl, že je nevinný v bodě I. a II. obžaloby, v bodě III. se cítí vinný. Chodil s [REDAKCE] a neměl sebemenší důvod jí zahýbat. Ona byla ještě se svým přítelem, který má další dvě děti, a odjížděl na týden pryč. On sám neměl bydlení, přespával v autě a

pomáhal [REDAKCE]. [REDAKCE] před ním sama říkala, že ještě chodila s [REDAKCE] z [REDAKCE] i a s tímto něco měla. Vše se přeneslo na něj, protože s [REDAKCE] trávil více času. Věnoval se více [REDAKCE] protože mu říkala o svých problémech. On se jí snažil hlídat. Ví, kolik je [REDAKCE] let, neměl s ní nikdy pohlavní styk ani jiné sexuální praktiky. Domnívá se, že [REDAKCE] vypověděla tak, jak vypověděla, že chtěla krýt toho svého bývalého. Vše se otočilo proti němu. Měl jednu pohlavní styk s [REDAKCE] [REDAKCE] Bylo domluvený s [REDAKCE] že pojedou pryč, jeli do [REDAKCE] a tam nějakou dobu byli. Napsal to přes wifinu [REDAKCE] že jedou pryč a že se vrátí v neděli. Odjeli a pak byl kolotoč všeho, že byli v pátrání. Přímo svolení od [REDAKCE] [REDAKCE] aby jel s [REDAKCE] pryč, neměl, ale ví, že když pokaždé někam šli, tak nemuseli říkat, že jdou ven. V [REDAKCE] spal v bytě, ze začátku spal na židli a pak se přesunul na podlahu, potom spal u [REDAKCE] na podlaze, ale většinou měl postel dole na podlaze. [REDAKCE] spala normálně na posteli ve stejném pokoji, tam je dala [REDAKCE] Bylo to pokaždé domluvené, že když měl čas, tak je vyzvedl. Ten den vyzvedl [REDAKCE] proto, že ona končila dříve a menší dcery končily až ve tři. [REDAKCE] řekl, že pojedou na víkend k dědovi do [REDAKCE] a [REDAKCE] to oznámil asi po půl hodině přes messenger, ale psal to [REDAKCE] Podle něho se měla [REDAKCE] dobře, prošli si krámy, byli v restauraci, nechoval se k ní špatně, choval se tak, jako by to byla jeho dcera.

3. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že se s obžalovaným seznámila přes mamku. Byl u nich asi týden, to u nich i přespával a mezi tím se to stalo. Obžalovaný jí dovolil se s ním bavit jako s kamarádem, tykali si. Poprvé došlo k pohlavnímu styku u nich doma, vloni v září, když jí bylo 13 let. Byl to její první pohlavní styk. Nepoužili ochranu. Bylo to v obýváku na manželské posteli. V tu noc tam nebyl již další pohlavní styk, ale byly tam sexuální hrátky. Obžalovaný věděl, že je ještě panna, že to ještě nikdy nedělala. Bylo to s jejím souhlasem, neměla k tomu výhrady. Den na to měli další pohlavní styk. Pak s obžalovaným odjeli. Obžalovaný měl od nich napořád odjet, řekl jí, že po škole se s ní přijede rozloučit. Přijel, sedla si k němu do auta, měli se rozloučit a on měl odjet pryč. Ona měla čas čtyři hodiny, protože sestry byly v družině. Ona s ním byla, protože ho měla ráda. Řekl jí, že by mohli být jeden den spolu sami, že to její mámě řekne. Ona s tím měla problém, protože by to bylo její mámě hodně divné, kdyby s ním odjela na jeden den. On jí řekl, že jestli ho má ráda, tak že pojede, tak jela. Ona psala tetě [REDAKCE] at' vyzvedne sestry a jeli. Ví, že jeli do [REDAKCE] do [REDAKCE] měli jet na chalupu, ale potom se mu tam nechtělo, takže tam nejeli, spali v autě. V autě neměli pohlavní styk, akorát si na něho sedla, hned slezla, nic nebylo. V autě byli dva dny, moc nespali. Její mamka o tom nevěděla, že pojedou pryč. Ona nechala mobil doma, protože na něm byla večer a řekla mu, at' jí ho donese, ale nedonesl jí ho. Věděla, že mamka s tím bude mít problém, ale nevěděla, že až tak velký. Při výslechu na policii si to pamatovala lépe, bylo to tak, jak je to tam uvedeno. V tom autě byla svlečená a [REDAKCE] měl shrnuté kalhoty, došlo ke kontaktu, ale netrvalo to dlouho. Došlo k zasunutí penisu do vagíny, ale hned se zvedla. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že obžalovaného zná chvíli. Byl to známý kamarádka. Byla v [REDAKCE] a on jí nabídl, že jí odveze domů. Když jí odvezl, tak ho pozvala na kávu, pak řekl, že odjede, ale ona zjistila, že nikam neodjel, že odjel kousek k rybníku a tam přečkal noc a ráno přišel. Domluvil si se sousedkou bydlení v jejich blízkosti. Nebyl mezi nimi intimní vztah, jednalo se o vztah kamarádský. Neví přesně, jak dlouho se u ní zdržoval, jestli měsíc či dva, také u nich přespával, nejdříve u ní na zemi na matraci, poté spal u dcery v pokoji, dívali se spolu dlouho na televizi. Nenapadlo ji, že by unesl dceru. Nepozorovala nic, že se tam něco děje, nechovali se tak ani jeden. Vyřídila mu bydlení, ale to padlo, protože řekl, že ho zavírají na psychiatrii. On jí řekl, že má čas asi dva nebo tři dny, že by se rád jel rozloučit s rodinou, rozloučila se s ním, on se sebral, ale nic jí neříkal, že pojede za holkou. On pak odjel a jel si pro holku, což zjistila, až když napsal zprávu [REDAKCE] aby si vyzvedla děti, které má vyzvedávat [REDAKCE] Už to jí přišlo divné. Dcera neměla mobil, měla ho doma. Přišlo jí divné, že má doma mobil, protože bez telefonu nedá ani ránu. To, že dcera není panna, se dozvěděla na policii. Po čase se jí dcera svěřila, že měla pohlavní styk s obžalovaným, řekla jí, že to bylo dobrovolné, že tam násilí nebylo. Děti chodily samy ze školy, nevozil je obžalovaný, možná [REDAKCE] ráno vezl,

když šla sama, ale nevyzvedával jí. Přítel dcery byl [REDAKCE] [REDAKCE] s tím mluvila, ale ten jí řekl, že mezi nimi nic nebylo, že tam možná byla nějaká pusa. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že když byli doma, tak jí přišla zpráva, že odjeli s [REDAKCE] že chtějí být spolu do soboty a že se vrátí. Jela okamžitě domů za [REDAKCE] té to řekla, a jela vyzvednout děti a začali objíždět místa, kde spával. [REDAKCE] o tom nevěděla, že [REDAKCE] bude s obžalovaným. [REDAKCE] měla obavy o [REDAKCE] volali i pěstounce obžalovaného a pak odjeli na policii. Mezitím se psalo na mobil obžalovaného, ale ten ho měl vypnutý. [REDAKCE] doprovázela do nemocnice na vyšetření, [REDAKCE] jí řekla, že si dala tampon a že ji odpanil, ale ona jí řekla, že to asi jde těžko, [REDAKCE] se rozbrečela a řekla, že ji odpanil obžalovaný, ona sama se již nechtěla dále vyptávat.

4. Ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** a z výsledku znalce bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v současné době netrpí duševní chorobou v pravém smyslu slova, tedy psychózou a netrpěl jí ani v době spáchání trestných činů. Byla u něho v té době diagnostikovaná porucha osobnosti a v minulosti také ataky panické poruchy. Porucha osobnosti není léčbou ovlivnitelná. Ty ovšem v jeho jednání nehrály žádnou roli. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] netrpí nezávislostí na drogách, lécích, alkoholu či jiných návykových látkách. Tyto nehrály proto v jeho jednání žádnou roli. V době spáchání trestných činů mohl rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat. Ovládací a rozpoznávací schopnosti byly u obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] v době páchání trestné činnosti plně zachovány.
5. Z odborného vyjádření z genetiky bylo zjištěno, že odborným zkoumáním stěru z kalhotek poškozené a stěru zajištěného při jejím gynekologickém vyšetření bylo zjištěno, že mikroskopicky zde spermie nebyly nalezeny, ale s ohledem na přítomnost kyselých fosfatáz a pozitivního imunochromatografického testu PSA na kalhotkách nelze přítomnost spermií vyloučit, na obou stěrech pak byl zjištěn smíšený DNA profil, jehož majoritní složka se shoduje s DNA nezletilé, haplotyp Y chromozomu minoritní složky odpovídá haplotypu obžalovaného.
6. Dále byly provedeny listinné důkazy, a to protokol o prohlídce těla s fotodokumentací, protokol o ohledání místa činu s plánkem a fotodokumentací, protokoly o ohledání věci s fotodokumentací, lékařská zpráva, úřední záznamy, výpis z evidenční karty řidiče, protokoly a usnesení o vydání věci, vyhodnocení dat, rozhodnutí správních orgánů, osobní výkazy obžalovaného, spisy OS [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] a OS Pelhřimov sp.zn. 2 T 97/2021.
7. Soud zhodnotil provedené důkazy, a to jednotlivě a ve vzájemných souvislostech, a dospěl k následujícím závěrům. V dané věci je obžalovanému kladeno za vinu, že měl vykonat soulož a jiným způsobem pohlavně zneužít [REDAKCE] [REDAKCE] způsobem popsáním pod bodem I. 1) – 4) obžaloby, čímž měl spáchat zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku. K dané věci je nejprve nutno uvést následující. Trestný čin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku spáchá ten, kdy vykoná soulož s dítětem mladším patnácti let, nebo kdo je jiným způsobem pohlavně zneužije. Dále je nutno poznamenat, že není třeba, aby při pohlavním zneužití osoby mladší 15 let došlo u pachatele k pohlavnímu ukojení, postačí, jedná-li pachatel v pohlavním vzrušení ve snaze své vzrušení jakýmkoliv způsobem uspokojit, aniž je při tom rozhodné, zda a do jaké míry takového pohlavního vzrušení dosáhl (viz R 31/1964). Pojmem „jiným způsobem pohlavně zneužije“ se chápe i jiné forma pohlavního zneužití, než pouze soulož. Jedná se o takové zásahy do pohlavní sféry osoby mladší patnácti let, jako je např. orální pohlavní styk, ohmatávání pohlavních orgánů, popřípadě i jiné formy ukájení pohlavního pudu na těle této osoby či na žádost pachatele na jeho vlastním těle. Tento jiný způsob pohlavního zneužití přitom nemusí spočívat v natolik intenzivním zásahu do pohlavní sféry poškozené, jakým je vykonání soulože (TR NS 57/2009-T 1203). Uvedené zákonné znaky jsou naplněny nejen v aktivní činnosti pachatele, ale i při aktivním jednání poškozené osoby. Rovněž není rozhodná zkušenost poškozené v této oblasti, tedy zda poškozená měla již pohlavní styk či byla jinak aktivní v této oblasti. Není významné ani to, z čí strany vzešla k pohlavnímu zneužití

iniciativa, kdo byl v průběhu celého jednání aktivnější, zda k pohlavnímu zneužití došlo na základě citového vztahu a zda zneužitá osoba dala k pohlavnímu styku souhlas či nikoli. Obžalovaný popřel, že by měl jakýkoliv sexuální vztah s [REDACTED] [REDACTED] tvrdil, že měl vztah s [REDACTED] [REDACTED] ale k [REDACTED] [REDACTED] se choval jako k dceři. Věk [REDACTED] [REDACTED] byl obžalovanému znám. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem se podrobně vyjádřila k chování obžalovaného a jednoznačně potvrdila to, že spolu měli sexuální vztah. Taktéž [REDACTED] [REDACTED] vyloučila, že by měla intimní vztah s obžalovaným. Stojí tedy proti sobě výpověď obžalovaného a výpověď [REDACTED] [REDACTED]. Ve prospěch věrohodnosti výpovědi [REDACTED] [REDACTED] svědčí nejenom výpověď její matky, [REDACTED] [REDACTED] ale i tety [REDACTED] [REDACTED]. Rovněž ve prospěch její věrohodnosti jednoznačně vyznělo i odborné vyjádření z oboru genetiky. K tomuto důkazu se obžalovaný vyjádřil tak, že předmětné tzv. krat'asy nejsou jeho. S ohledem na čas a místa zajištěných vzorků ve spojení se všemi okolnostmi tak, jak vyplynuly z výpovědi [REDACTED] [REDACTED] je možno konstatovat, že tvrzení obžalovaného, že s poškozenou neměl jakýkoliv sexuální kontakt, nemůže obstát. Obžalovaný tvrdil, že poškozená měla sexuální vztah s jejím dřívějším přítelem [REDACTED] [REDACTED] a navrhoval tohoto v této věci vyslechnout. Soud tento důkaz neprovedl, neboť je nutno konstatovat, že z pohledu všech provedených důkazů se jeví tento důkaz nadbytečný. Poškozená jednoznačně potvrdila, že měla první sexuální kontakt s obžalovaným, čemuž soud uvěřil. Přesto je možno poukázat i na to, že i pokud by poškozená měla první sexuální styk s osobou odlišnou od obžalovaného, tak by toto v žádném případě nemělo dopad na trestní odpovědnost obžalovaného, neboť není rozhodující případná předchozí sexuální zkušenost poškozené. V dané věci není podstatné, kdo první měl sexuální kontakt s [REDACTED] [REDACTED] ale rozhodující je to, zda obžalovaný se choval k poškozené v období září – říjen 2021 tak, jak je tvrzeno obžalobou. Poškozená [REDACTED] [REDACTED] jednoznačně potvrdila, že obžalovaný s ní měl opakovaně soulož, popsala i další sexuální hrátky, a to vše se dělo s jejím souhlasem. Kontakt poškozené s obžalovaným ve vozidle je rovněž nutno vyhodnotit jako soulož, ač poškozená sama to tak nevyhodnotila. Poškozená vše opětovně uvedla v hlavním líčení s tím, že přesnější a podrobnější je její výpověď učiněná v přípravném řízení. I tak v rozhodujících bodech jednání obžalovaného opětovně popsala. I to, že následně strávil s [REDACTED] [REDACTED] víkend v době od 1. 10. do 3. 10. 2021, vede soud k závěru o důvěryhodnosti výpovědi poškozené. Způsob podání výpovědi, obsažené podrobnosti a všechny další zjištěné okolnosti vedou soud k jednoznačnému závěru, že lze vyhodnotit výpověď poškozené jako logickou a přesvědčivou. Soud vyšel, co se týče počtu souloží a popisu, zejména z její výpovědi učiněné v přípravném řízení, neboť dle tvrzení poškozené si v té době vše lépe pamatovala. Jednání tak, jak popsala poškozená ve své výpovědi, je nutno bez jakýchkoliv pochybností podřadit pod pojem soulož a pod pojem pohlavní zneužití provedené jiným způsobem tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku. Z tohoto pohledu je možno konstatovat, že obhajoba obžalovaného zůstává osamocena, nemá oporu v žádném dalším důkazu a je možno ji vyhodnotit jako účelovou. Soud proto učinil závěr o vině obžalovaného v souladu s obžalobou pod bodem I. bez jakýchkoliv pochybností tak, jak je výše uvedeno.

8. Co se týče jednání pod bodem II. obžaloby, že obžalovaný vyzvedl nezletilou bez souhlasu a vědomí její matky dne 1. 10. 2021 a trávil s ní čas až do doby, než byl dne 3. 10. 2021 zajištěn policejními orgány, čímž měl spáchat přečin únosu dítěte a osoby stížené duševní poruchou podle § 200 odstavec 1 tr. zákoníku, tak k tomuto je nutno uvést následující. [REDACTED] v tu doby byla mladší 15 let, tedy je nutno ji považovat za dítě ve smyslu § 200 trestního zákoníku. Dítětem se totiž rozumí osoba mladší 18 let. Odejmutí z opatrování se rozumí takový zásah, který znemožní další péči o unesenou osobu, přičemž není rozhodné, zda záměr směřuje k trvalému odnětí unesené osoby od oprávněné osoby, která je povinna a oprávněna o ni pečovat, nebo zda se tak má stát na přechodnou, třeba i kratší dobu. V daném případě se jednalo o dobu od dne 1. 10. 2021 do doby, než byly zadrženy orgány policie, tedy se jednalo o kratší období. Přesto i v tomto případě nastoupí trestní odpovědnost při takovém přechodném odnětí opatrované osoby, pokud

jde zásah, který osobou, jež má povinnost o unesenou osobu pečovat, pocíťován jako porušení práva opatrování unesené osoby. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] popsala své obavy o dceru, což ji vedlo i k tomu, že vše oznámila na polici. Nelze přehlédnout, že byly pro ni nedostupní, neboť se jí nepodařilo je zkontaktovat. Toto vše vede soud k závěru, že matka měla důvodné obavy o svou dceru. Z hlediska trestní odpovědnosti není rozhodující, zda unášená osoba dobrovolně s únoscem odešla, či mu k vlastnímu únosu poskytla pomoc. Obžalovaný potvrdil, že poškozenou vyzvedl a trávil s ní čas, ale vše to bylo s jejím souhlasem, takže v žádném případě se nemůže jednat o únos. Matce tuto informaci sdělil prostřednictvím zprávy SMS zaslané [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] bylo v té době méně jak 15 let, takže jednoznačně nebyla tou osobou, která mohla souhlasit s tím, že bude trávit čas ve společnosti další osoby bez souhlasu a vědomí její matky. Pokud obžalovaný toto nerespektoval a svévolně, byť se souhlasem nezletilé [REDAKCE] tuto odvezl, tak naplnil veškeré zákonné znaky únosu dítěte ve smyslu § 200 odst. 1 trestního zákoníku.

9. Dále je obžalovanému kladeno za vinu, že v období od 1. 10. 2021 do 3. 10. 2021 řídil motorové vozidlo, ač má uloženy zákazy řízení všech druhů motorových vozidel, čímž měl spáchat přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný doznal, že řídil, ač má vysloven zákaz řízení všech druhů motorových vozidel. V dané věci je nepochybné, že obžalovanému byly uloženy zákazy řízení všech druhů motorových vozidel správními rozhodnutími, a to rozhodnutím Městského úřadu [REDAKCE] ze dne 20. 1. 2021 č.j. [REDAKCE] pravomocným dne 10. 2. 2021 na dobu 20 měsíců a rozhodnutím Městského úřadu [REDAKCE] ze dne 3. 8. 2021 č.j. [REDAKCE] pravomocným dne 25. 8. 2021 na dobu 22 měsíců. Doznání obžalovaného je i v souladu se všemi provedenými důkazy, a to zejména i s výpovědí [REDAKCE] [REDAKCE] Proto soud dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je výše uvedeno.
10. Tím, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] vykonal soulož s [REDAKCE] [REDAKCE] a jiným způsobem ji pohlavně zneužil v době, kdy si byl vědom toho, že jmenovaná nedosáhla věku 15 let, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, a to v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný takovým zákonem.
11. Tím, že obžalovaný vyzvedl dne 1. 10. 2021 v obci [REDAKCE] u školy nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] a tuto následně autem odvezl do obce [REDAKCE] kde se zdržovali až do 3. 10. 2021, kdy byli zajištěni na základě vyhlášeného pátrání, kdy tak jednal bez souhlasu a vědomí její matky [REDAKCE] [REDAKCE] kterou informoval o odvozu nezletilé pouze zprostředkovaně přes [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž navzdory svým slibům nezletilou do péče její matky nevrátil, dopustil se jednání, jímž naplnil všechny zákonné znaky přečinu únos dítěte a osoby stížené duševní poruchou podle § 200 odst. 1 trestního zákoníku, a to v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný takovým zákonem.
12. Tím, že obžalovaný opakovaně v období od 1. 10. 2021 do 3. 10. 2021 řídil vozidlo, ačkoli si byl vědom, že má správním orgánem uložen zákaz řízení motorových vozidel, dopustil se pokračujícího jednání ve smyslu § 116 trestního zákoníku, jímž naplnil všechny zákonné znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný takovým zákonem.
13. Při úvaze o druhu a výměru trestu ve smyslu § 37 a 39 trestního zákoníku vzal ve smyslu § 125 odst. 1 trestního řádu soud v úvahu všechny okolnosti důležité pro odůvodnění konkrétního trestu, zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného tak, jak vyplývají z provedeného dokazování, k jeho

dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy, dále k jeho chování po činu. Ohledně majetkových poměrů bylo zjištěno, že obžalovaný je nemajetný, má pouze vozidlo Peugeot 206. Jako příjem má invalidní důchod a jiné příjmy nemá. Má nějaké dluhy kolem 100 000 Kč. Ze spisu Okresního soudu v [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že trestním příkazem Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 7. 2. 2022 č. j. [REDAKCE] byl [REDAKCE] odsouzen pro přečin maření úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný dne 7. 9. 2021, a za tento přečin a za sbíhající přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, spáchaný dne 24. 7. 2021, jímž byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 27. 8. 2021 č. j. 2 T 97/2021-38, byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou let, za současně vysloveného dohledu, dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu jednoho roku a současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 27. 8. 2021 č. j. 2 T 97/2021-38 a současně byla zrušena všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Obžalovaný tyto trestné činy spáchal ještě před tím, než byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 27. 8. 2021 č. j. 2 T 97/2021-38, jenž mu byl doručen dne 19. 1. 2022, a trestním příkazem Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 7. 2. 2022 č. j. [REDAKCE] jenž mu byl doručen dne 14. 2. 2022. Proto je namístě ukládat tzv. souhrnný trest ve smyslu § 43 odstavec 2 trestního zákoníku. Soud tedy ukládal trest za zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, přečin únos dítěte a osoby stížená duševní poruchou podle § 200 odst. 1 trestního zákoníku a trojnásobný přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Nejprůšněji trestným je zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, jenž je ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí jednoho roku až osmi let. Polehčující okolnost v případě obžalovaného nebyla shledána. Přitěžující okolnost byla shledána v jeho předchozích odsouzeních, když současně nelze přihlídnout, že trestné činnosti se dopustil za situace, kdy měl vykonávat alternativní trest obecně prospěšných prací ve věci Okresního soudu [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE]. Po zvážení všech okolností případu, počtu spáchaných trestných činů a s přihlédnutím k osobnosti obžalovaného, soud má za to, že je namístě uložit trest odnětí svobody v trvání dvou let. Státní zástupce navrhl uložit trest odnětí svobody v trvání čtyř let, ale s touto výší trestu se soud neztotožňuje, neboť trest odnětí svobody v trvání dvou let je adekvátní v rozsahu trestné činnosti spáchané obžalovaným. Rovněž řádně nevykonával dříve uložený trest obecně prospěšných prací ve věci Okresního soudu v [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE]. Je zřejmé, že v případě obžalovaného je nutno zvolit již trest odnětí svobody spojený s jeho výkonem, protože alternativní trest dříve uložený mu nezabránil v páčání další trestné činnosti. S ohledem na charakter trestné činnosti je nutno obžalovanému uložit ještě další trest, a to konkrétně trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel v souladu s § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku. Výměra trestu byla stanovena na dva roky, neboť obžalovaný evidentně systematicky porušuje uložené zákazy a z předchozích trestů si nevzal ponaučení. Soud současně zrušil výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 27. 8. 2021 č. j. 2 T 97/2021-38 a výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 7. 2. 2022 č. j. [REDAKCE] jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.



Rozsudek může odvolání napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Pelhřimov 19. prosince 2022

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.  
předsedkyně senátu