**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Nováčkem ve věci

žalobkyně: MI Estate s.r.o., IČ 08294208

 sídlem Na Pankráci 310/60, Nusle, 140 00 Praha 4

 zastoupená advokátem [anonymizováno] [jméno] [příjmení]

 sídlem [adresa]

proti

žalovaným: 1. [celé jméno žalovaného], narozený dne [datum]

 bytem [adresa žalovaného a žalované]

2. [celé jméno žalované], narozená dne [datum]

bytem [adresa žalovaného a žalované]

 zastoupená advokátem [anonymizováno] [jméno] [příjmení]

 sídlem [adresa]

**o zaplacení 39 734,84 Kč s příslušenstvím**

takto:

1. Řízení se zastavuje.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
3. Žalobci se vrací zpět z účtu Okresního soudu v Pelhřimově soudní poplatek z návrhu ve výši 1 080 Kč.

Odůvodnění:

Žalobce podal dne 22.8.2023 u zdejšího soudu návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, kterým by soud uložil žalovaným povinnost společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku ve výši 30 224,88 Kč s příslušenstvím. V návrhu uvedl, že účastníci jsou spoluvlastníci konkrétních nemovitostí v [katastrální uzemí], v období od 15.6.2021 do 21.3.2023 žalobci náležel spoluvlastnický podíl o velikosti ideálních [číslo], od 22.3.2023 spoluvlastnický podíl o velikosti ideálních [číslo], po celé období užívali nemovitosti výlučně žalovaní nad rámec svých spoluvlastnických podílů, s čímž žalobce nikdy nevyslovil souhlas a na straně žalovaných tak na úkor žalobce vzniklo bezdůvodné obohacení odpovídající částce obvyklé v daném místě a čase vynakládané na nájem srovnatelných nemovitostí při zohlednění výše spoluvlastnických podílů, za období od 15.6.2021 do 21.3.2023 se jedná o částku 21 201,15 Kč, za období od 22.3.2023 do 21.8.2023 se jedná o částku 9 023,73 Kč, celkem 30 224,88 Kč.

Ve věci vydaný elektronický platební rozkaz byl zrušen v důsledku odporu podaného druhou žalovanou. Následně ještě před jednáním ve věci samé žalobce s ohledem na závěry jím osloveného znalce vzal žalobce návrh částečně zpět ohledně zaplacení částky 3 236,64 Kč s úroky z prodlení z této částky, neboť za období od 15.6.2021 do 21.3.2023 se má jednat správně o bezdůvodné obohacení ve výši 18 930,75 Kč, za období od 22.3.2023 do 21.8.2023 o bezdůvodné obohacení ve výši 8 057,49 Kč, tedy celkem 26 988,24 Kč. Současně žalobce v uvedeném podání žalobu rozšířil o zaplacení další částky 9 509,96 Kč s příslušenstvím ve formě úroků z prodlení,

2 5 C 247/2023

když za období od 22.8.2023 do 11.12.2023 požaduje částku 4 931,36 Kč, když v tomto období vlastnil podíl ideálních [číslo] nemovitostí, za období od 12.12.2023 do 27.2.2024 požaduje částku 4 578,60 Kč, neboť v tomto období vlastnil podíl ideálních [číslo] nemovitostí. Usneseními ze dne 4.3.2024, č.j. 5 C 247/2023-31 a ze dne 27.3.2023, č.j. 5 C 247/2023-33, bylo řízení částečně zastaveno ohledně zaplacení 3 236,64 Kč s odpovídajícím příslušenstvím a byla připuštěna změna žaloby ve formě jejího rozšíření o zaplacení částky 9 509,96 Kč s příslušenstvím.

Následně mezi účastníky probíhalo mimosoudní jednání a žalobce ještě před jednáním ve věci samé vzal dne 23.10.2024 návrh v celém rozsahu zpět, neboť mezi účastníky došlo k mimosoudní dohodě na způsobu vypořádání vztahů z podílového spoluvlastnictví, na základě níž došlo k prodeji spoluvlastnického podílu žalobce prvému žalovanému, v rámci něhož byla zohledněna i otázka žalobního nároku žalobce. Soud tedy podle § 96 odst. 1,2,4 o.s.ř. řízení zastavil.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, protože řízení bylo zastaveno, když z prohlášení druhé žalované ze dne 18.10.2024 vyplývá, že vůči žalobci náhradu nákladů řízení nepožaduje a z kupní smlouvy uzavřené dne [datum] mezi žalobcem a prvým žalovaném ohledně prodeje spoluvlastnického podílu vyplývá ujednání těchto účastníků vůči sobě náhradu nákladů řízení nepožadovat.

Protože dochází k zastavení řízení ještě před jednáním ve věci samé, rozhodl soud podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění předpisů pozdějších, že z účtu zdejšího soudu bude žalobci vrácen zpět soudní poplatek z návrhu snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Žalobce zaplatil soudní poplatek z návrhu ve výši 1 210 Kč, když předmětem řízení byla částka 30 224,88 Kč. Následně došlo k zastavení ohledně částky 3 236,64 Kč, předmětem řízení zůstala částka 26 988,24 Kč, které odpovídá soudní poplatek 1 080 Kč. Následně žalobce z důvodu rozšíření návrhu o částku 9 509,96 Kč zaplatil další poplatek 1 000 Kč. Nyní tedy soud z poplatku 2 080 Kč žalobci vrací po odečtu 1 000 Kč částku 1 080 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu zdejšího.

Pelhřimov 25. října 2024

JUDr. Martin Nováček
soudce