

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou ve věci

žalobkyně: J
bytem
zastoupená advokátem Mgr. Dušanem Havlenou
sídlem Nad Vdovečkem 1206, 388 01 Blatná

proti
žalovaným:
bytem
2.
bytem
oba zastoupeni advokátem JUDr. et Mgr. Bc. Pavlem Kozelkou, Ph.D.
sídlem Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek

o zřízení práva nezbytné cesty

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žalobkyně **je povinna** zaplatit žalovaným 1), 2), kteří jsou oprávněni společně a nerozdílně, náklady řízení ve výši 20 812 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Po právní moci usnesení **se** žalobkyni **vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč, a to z účtu Okresního soudu v Písku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala proti žalovaným 1), 2) zřízení práva nezbytné cesty formou služebnosti chůze a jízdy přes jejich pozemek s odůvodněním, že koupila nemovité věci v zajištěného přístupu, a proto je nemůže řádně užívat a jediný možný přístup je přes předmětný pozemek žalovaných. Žalobkyně se pokusila o dohodu se žalovanými, ale bez úspěchu.
2. Žalovaní se zřízením nezbytné cesty nesouhlasili, neboť žalobkyně si při nákupu nemovitých věcí počínala zcela nezodpovědně, když si měla poměry na místě prověřit a neměla kupovat nemovité věci ve stavu, které považuje za vady. Není zřejmé, proč žalobkyni nepostačuje přístup přes pozemek který bezprostředně navazuje na její pozemky. Mezi jejím pozemkem a pozemkem žalovaných je sráz. Přístup k nemovité věci žalobkyně je přes pozemek které tvoří místní komunikaci ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb. a dále přes veřejnou účelovou komunikaci na pozemku podle územního plánu obce roku 2022 je zajištěna obsluha plochy, na níž se pozemky ve vlastnictví žalobkyně nachází v části zastavěného území a jejich obsluha je realizována z místní komunikace. Žaloba představuje pouze zneužití práva žalobkyně, když tato má dostatečný přístup z veřejné účelové komunikace, a žaloba je podána z důvodu pohodlí žalobkyně, aby nemusela řešit svůj vztah s vlastníci pozemku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Bajerová.

3. Soud nařídil jednání na den 24. 7. 2023, k němuž se dostavili zástupci účastníků a poté, co se soud pokusil o smírné řešení věci, aniž by byla přednesena žaloba, bylo jednání odročeno s tím, že žalobkyně sdělí své procesní stanovisko.
4. Podáním ze dne 30. 8. 2023 vzala žalobkyně žalobu zpět s odkazem na situaci na místě samém a stanovisko Městského úřadu v Písku, odboru dopravy, které obdržela. Současně uvedla, že z podání žalovaných ze dne 21. 8. 2023 a 28. 8. 2023 nevyplývají žádné nové informace, které by nebyly sděleny účastníky při jednání dne 23. 7. 2023 a v předchozích podáních, a jsou proto dle názoru žalobkyně pouze účelové.
5. Žalovaní podáním ze dne 30. 8. 2023 vyslovili se zpětvzetím žaloby souhlas s tím, že soudem nebyli v souladu s platnou právní úpravou vyzváni k vyjádření se ke zpětvzetí žaloby, a vyčíslili náklady řízení ve výši 64 167,51 Kč.
6. Soud v souladu s dispozičním úkonem žalobkyně řízení podle § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. zastavil ve výroku I. Stanovisko žalovaných nezjišťoval, neboť ke zpětvzetí žaloby došlo dříve, než začalo jednání (§ 96 odst. 4 o.s.ř.). Jednání soudu začíná tím, že navrhovatel (žalobce) přednesl na výzvu předsedy senátu (samosoudce) návrh nebo sdělil jeho obsah (viz *Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád I, II Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, str. 630*).
7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., neboť žalobkyně procesně zavinila zastavení řízení, když vzala žalobu zpět, a proto mají žalovaní 1), 2) právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení, které tvoří odměna advokáta za 4 úkony právní služby po 4 000 Kč (převzetí a příprava zastoupení, písemné vyjádření žalovaných ze dne 12. 5. 2023, účast na jednání před soudem dne 24. 7. 2023 a písemné vyjádření žalovaných ze dne 21. 8. 2023) podle § 7, § 9 odst. 3 písm. c), § 11 odst. 1, § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen advokátní tarif), náhrada hotových výdajů za 4 úkony právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. Celkem náklady řízení žalovaných 1), 2) činí 20 812 Kč, které je žalobkyně povinna zaplatit podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalovaných ve lhůtě dle § 160 odst. 1 o.s.ř.
8. Soud nepřiznal žalovaným 1), 2) odměnu za osobní jednání s klientem, místní šetření dne 28. 3. 2023, písemné podání – vyjádření k výzvě žalované (správně mělo být uvedeno žalobkyně) ze dne 24. 3. 2023 učiněné dne 28. 3. 2023, neboť žalovaným byla přiznána odměna za úkon právní služby převzetí a příprava zastoupení, do něhož uvedené také patří, když se navíc jedná o období před podáním žaloby. Dále nebyla žalovaným přiznána odměna za jednání ve věci dne 13. 5. 2023 - telefonické jednání s k tvrzením uvedeným v žalobě, písemné podání k Městskému úřadu v Písku a písemné podání k obci místní šetření dne 23. 7. 2023, neboť se nejedná o úkony právní služby, soud místní šetření nekonal. S ohledem na výše uvedené nebylo žalovaným k označeným místním šetřením přiznáno ani požadované cestovné. Dále nebyla žalovaným přiznána odměna za písemné podání – vyjádření k podání žalobkyně ze dne 28. 8. 2023, neboť je soud nepovažoval za účelné s ohledem na předchozí vyjádření žalovaných ve věci. Dále nebyla žalovaným přiznána odměna za písemné podání, kterým vyslovili souhlas se zpětvzetím žaloby a vyčíslili náklady řízení ze dne 30. 8. 2023, neboť nebyli soudem vyzváni k takovému vyjádření, které nebylo s ohledem na výše uvedené ani potřeba, a proto jej v této části soud shledal neúčelným, ve zbytku ohledně vyčíslení nákladů řízení nejde o samostatný úkon právní služby.
9. Žalobkyně zaplatila soudní poplatek za návrh na zahájení řízení ve výši 5 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. S ohledem na výše uvedené bylo soudem rozhodnuto ve výroku III. o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč žalobkyni.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným usnesením splněny řádně a včas, může se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 31. srpna 2023

Mgr. Andrea Větrovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Bajerová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 18.10.2023, ve výroku III. právní moci dne 18.10.2023. Připojení doložky provedla Edita Lukešová dne 29.01.2024.