



1. dne 21.5.2016 pod smyšleným jménem [REDAKCE], číslem telefonu [REDAKCE] a e-mailem [REDAKCE], kdy konkrétně v tomto případě šlo o mobilní telefon zn. A9-iPhone 6s 64 GB Rose Gold v ceně 24.390,--Kč, číslo objednávky [REDAKCE],
2. dne 27.5.2016 pod smyšleným jménem [REDAKCE], číslem telefonu [REDAKCE] a e-mailem [REDAKCE], kdy v tomto konkrétním případě šlo o mobilní telefon zn. A9-iPhone 6s 128 GB Space Grey, IMEI: [REDAKCE], v ceně 27.590,--Kč, číslo objednávky [REDAKCE],
3. dne 3.6.2016 pod smyšleným jménem [REDAKCE], číslem telefonu [REDAKCE] a e-mailem [REDAKCE], kdy v tomto konkrétním případě šlo o notebook zn. ASUS X550 v prodejní ceně 9.900,--Kč, číslo objednávky [REDAKCE],

přičemž na předmětnou prodejnu byly doručeny dne 30.5.2016 mobilní telefon zn. A9-iPhone 6s 128 GB Space Grey, IMEI: [REDAKCE], dne 31.5.2016 mobilní telefon zn. A9-iPhone 6s 64 GB Rose Gold a dne 8.6.2016 notebook zn. ASUS X550 a toto zboží bylo řádně prodejnou převzato, nicméně mobilního telefonu zn. A9-iPhone 6s 64 GB Rose Gold a notebooku zn. ASUS X550 se mu nepodařilo z důvodů nezávislých na jeho vůli zmocnit, a proto tyto věci byly prodejnou ve dnech 31.5.2016 a 17.6.2016 vráceny do centrálního skladu e-shopu jako nevyzvednuté objednavatelem, avšak mobilního telefonu zn. A9-iPhone 6s 128 GB Space Grey, IMEI: [REDAKCE] se mu dne 30.5.2016 v procesu jeho příjmu na prodejnu, kterému byl náhodně osobně přítomen, podařilo zmocnit a tento si ponechal pro svoji potřebu a následně jej prodal a tohoto jednání se dopustil ke škodě osoby samostatně výdělečně činné podnikající pod obchodním jménem [REDAKCE], které způsobil škodu 27.590,--Kč, přičemž ke způsobení další škody ve výši 34.290,--Kč nedošlo,

### **t e d y**

- dílem si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tímto činem větší škodu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci, která mu byla svěřena, a ke způsobení tímto činem větší škody, a jehož se dopustil v úmyslu přisvojit si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobit tímto činem větší škodu, avšak k přisvojení si cizí věci, která mu byla svěřena, a ke způsobení tímto činem větší škody nedošlo,

### **č í m ž   s p á c h a l**

- přečin zpronevěra podle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

### **a   o d s u z u j e   s e**

podle § 206 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dva) roky**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3,5 (třiapůl) roku**.

### O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených při hlavním líčení, a to jednak z výpovědi obžalovaného z přípravného jednání, dále ze svědeckých výpovědí, jakož i z listinných důkazů, soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci, jenž je podrobně popsán ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pokud jde o obžalovaného, tak ten při hlavním líčení využil svého práva a nevyprávěl. V přípravném řízení popíral, že by se předmětného jednání dopustil, a uvedl, že do posledního zaměstnání nastoupil v květnu 2016 na pozici prodavače na prodejně [REDAKCE]. Někdy v červnu byla inventura a přišlo se na to, že chybí jeden mobilní telefon iPhone 6s 128GB. Obžalovaný, stejně jako ostatní personál, byl vyslýchán vnitřní kontrolou a na tom, co tehdy obžalovaný uvedl, trvá. Poté byl obžalovaný v pracovní neschopnosti a po jejím ukončení došlo k rozvázání pracovního poměru oboustrannou dohodou. O předmětném telefonu obžalovaný nic neví. Mobilní telefon, který obžalovaný prodal dne 27.6.2016 ve [REDAKCE] na benzině [REDAKCE] za 7.000,- Kč a protihodnotu MT iPhone 5s IMEI: [REDAKCE], zakoupil asi tři dny nazpět od pána na ul. [REDAKCE] [REDAKCE] u bývalého bazaru [REDAKCE] za 5.500,- Kč. [REDAKCE] [REDAKCE] v messengerové komunikaci pod [REDAKCE] zalhal o tom, jak telefon pořídil, neboť kdyby mu řekl pravdu, nekoupil by od něj mobilní telefon za vyšší cenu. Nato popřel, že by kdy adresu [REDAKCE] používal ke komunikaci a uvedl, že k této adrese nemá přístup. Mobilní telefon, který obžalovaný získal jako protihodnotu, prodal [REDAKCE] [REDAKCE] za 6.500,- Kč.

Svědék [REDAKCE] vypověděl, že pracuje na prodejně [REDAKCE] a obžalovaný byl jeho zaměstnancem. S těmi telefony to bylo tak, že jeden byl objednaný na prodejnu, normálně se dostal do skladovacích zásob, kde výrobky jsou, než si je zákazník vyzvedne, potom měl údajně přijít ten druhý telefon, který svědek a ani nikdo z kolegů na místě fyzicky neviděli. V tom přijela namátková kontrola, která chtěla ten telefon fyzicky vidět, protože se dělala inventura celého obchodu, a ten telefon tam nebyl. Začalo se dohledávat a přišlo se na to, že telefon fyzicky na prodejnu přišel, ale do skladovacích prostor se nedostal. Objednávka na jméno [REDAKCE] byl ten první telefon, který dorazil, dostal se do skladovacích prostor a pak se vracel zpátky na e-shop jako nevyzvednutý. Ten druhý telefon přišel, do skladovacích prostor se nedostal a měl se vracet asi o 2 dny později, než tam byla ta namátková kontrola. S notebookem to bylo to samé, přišel, byl nevyzvednutý a vrátil se zpátky. Ten přišel v době, kdy už se vědělo, že telefon je ztracený. Na dotaz, jak se přišlo na osobu obžalovaného, svědek uvedl, že to jednak byla jedna z podezřelých osob, které tam byly, za druhé díky technickým datům, ke kterým se dostali, protože tam bylo dohledatelné to, že všechny 3 objednávky byly dělané přes stejné internetové připojení, přes stejnou IP adresu, tak se přišlo na obžalovaného. Odcizený mobilní telefon byl vrácen svědku prostřednictvím Policie ČR.

Svědék [REDAKCE] při hlavním líčení vypověděl, že je to dlouhá doba a že si na to již nevzpomíná, že vše uváděl ve své výpovědi. V přípravném řízení svědek vypověděl, že jednou z jeho vášní jsou mobilní telefony značky iPhone. Po dvou měsících mobilní telefon střídá, koupí si novější typ a starší prodá, prodává jak v kamenných obchodech, tak přes inzerci. Ke komunikaci využívá mobilní zařízení a notebook. Poslední dva měsíce používá mobilní telefon iPhone 5s IMEI: [REDAKCE], ve kterém má svou SIM kartu T-mobile

účastnického čísla [REDACTED]. Mohlo dojít k tomu, že jeho účastnické číslo bylo zaznamenáno v mobilním telefonu IMEI: [REDACTED] typu A9 iPhone 6s 128 GB, protože svědkovi byl tento mobilní telefon nabídnut ke koupi začátkem měsíce června 2016 pánem na ul. [REDACTED] za 11.000,- Kč. Aby zkusil funkčnost přístroje, vložil do něj svou SIM kartu a telefon prozkoušel. O koupi svědek chvíli přemýšlel, pak se ale dozvěděl, že telefon nemá doklady, a bez dokladů svědek mobil zakoupit nechtěl. Svědek obžalovaného zná pouze podle křestního jména, nikoli podle příjmení. Po zhlédnutí jeho fotografie uvedl, že byli na společných akcích, jednou byl i u něho doma. Osobu [REDACTED] podle jména nezná, ale jednou od kluka ze [REDACTED] svědek zakoupil notebook zn. Samsung 14 za 5.000,- Kč. Pro notebook si jel na benzinu u [REDACTED], kam ho dovezl obžalovaný, protože má auto. Při prodeji notebooku v jednom momentu obžalovaný nabídl [REDACTED] nový iPhone 6s. Svědkovi nebylo známo, že by do té doby obžalovaný takový mobil vlastnil. Ohledně mobilu neví, jak se nakonec domluvili, ale v podvečer obžalovaný opět volal svědkovi, jestli s ním nepojede do [REDACTED], kde se opět setkali s klukem, od kterého koupil notebook. Ten si nabízený mobil prohlížel, svědek se zapojil do diskuze, neboť iPhone jsou jeho zálibou. Nakonec obžalovaný mobil prodal [REDACTED] za 7.000,- Kč v hotovosti a za mobil iPhone 5s. Došlo k podpisu kupní smlouvy. Ráno svědek volal obžalovanému, zda by mu neprodal ten mobil iPhone 5s získaný jako protihodnotu, nakonec se domluvili na koupi za 6.500,- Kč. Svědek předmětný mobil nakonec prodal známému taktéž za 6.500,- Kč. K předložené messengerové komunikaci osoby [REDACTED] se [REDACTED] o předmětném mobilu svědek uvedl, že tento profil si založil asi před 6 lety, heslo má univerzální a zná ho několik osob včetně obžalovaného. Svědek si nedovede představit, jak se k němu obžalovaný dostal, ale již přes něj několikrát komunikoval. Předloženou komunikaci ale svědek neučinil a do této doby o ní ani nevěděl, protože na jeho zařízení se mu nezobrazuje.

Svědek [REDACTED] uvedl, že se s obžalovaným seznámil, když si od něj kupoval telefon iPhone 6S. K obžalovanému se dostal tak, že v ten den prodával notebook na aukru a obžalovaný s [REDACTED] si ho od svědka kupovali. V ten den mu nabídli na benzínce ve [REDACTED], jestli by nechtěl ten iPhone, ten který si pak od nich ještě v ten den koupil. Telefon od nich koupil za 7.000,- Kč plus jeho starý telefon jako protihodnotu. Měl od nich kupní smlouvu, ale papíry k telefonu od výrobce neměl. Bylo mu řečeno, že byl vyhraný v tombole někde v [REDACTED] bez záručního listu. Svědek měl mobil asi měsíc, pak ho musel odevzdat na Policii ČR. Po předložení věci doličné - telefonu iPhone 5S 16 GB, Space Grey, IMEI: [REDACTED], svědek uvedl, že se jedná o telefon, který obžalovanému dal jako protihodnotu při koupi mobilního telefonu iPhone 6s.

Svědčce [REDACTED] vypověděla, že s obžalovaným pracovala ve stejné prodejně, kde byla zaměstnána na pozici administrativní pracovnice. Telefon iPhone po předložení poznává. Telefon iPhone 6S 128 GB viděla, až když ho přinesli, že se našel. Předtím ho svědkyně na prodejně neviděla. Svědkyně jako administrativní pracovnice měla na starosti e-shop, tzn. když přišel příjem, tak ho musela uklidit do trezoru. Klíče od trezoru měl zástupce a pan vedoucí. Bylo to pouze na klíč, nijak se to nekódovalo. Když potřebovali klíče, tak museli říct panu vedoucímu nebo zástupci. Telefon, který jim policie vracela, k nim nepřišel, do ruky svědkyně se zcela určitě nedostal.

Svědek [REDACTED] vypověděl, že je stále zaměstnancem v [REDACTED] a jeho pracovní náplní je příjem zboží. Když zboží nebo i tzv. citlivé zboží přišlo, převzali to od firmy [REDACTED], citlivé zboží dává na stranu, protože je citlivé, tak ho musí mít pořád na očích a většinou ho schová tak, aby nebylo vidět z prodejny, aby se k němu nějaký zákazník

nedostal. Přebere ho fyzicky, a jelikož se jedná o citlivé zboží, tak ho kontroluje dvakrát. Všechny ostatní artikly pípá elektronickou čtečkou, ale u citlivého zboží ještě kontroluje artikl a kontroluje to i fyzicky. Když je po příjmu, nebo když se to povede, tak i během příjmu, se musí citlivé zboží dostat do trezoru. Většinou ho tam dává svědek, to ale až po příjmu, jestliže někdo přijde během příjmu, většinou by to měl být zástupce nebo vedoucí. Telefon iPhone 6S 128 GB byl na prodejnu stoprocentně přijat, existuje rozdílová sestava, která je podepsaná svědkem a orazítkovaná, takže na základě tohoto tvrzení byl určitě přijat. Při příjmu mobilního telefonu svědek postupoval standardním způsobem, bylo to i šetřeno interním auditem a nedošlo k pochybení.

Dále soud provedl důkaz listinami, a to protokolem o vydání hmotné věci, usnesením o vydání věci, protokolem o vydání hmotné věci, dále protokolem o předání věci, trestním oznámením s přílohami podaným ze strany [REDAKCE], výpisem ze živnostenského rejstříku k firmě [REDAKCE], e-mailovou korespondencí [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Dalšími provedenými listinnými důkazy, jež dokládají pracovní poměr obžalovaného, byla pracovní smlouva obžalovaného se zaměstnavatelem [REDAKCE], mzdový výměr a dodatek k pracovní smlouvě, zrušení pracovního poměru a dohoda o hmotné odpovědnosti. Kupní smlouvou a fakturou na telefon iPhone 5s, který byl poskytnut jako protihodnota, e-mailovou korespondencí včetně fotografií, fotoalbem bylo prokázáno, že se obžalovaný dohodl po messengerové komunikaci na prodeji mobilu iPhone 6s 128 GB se [REDAKCE], kterému telefon nakonec prodal za 7.000,- Kč a za mobilní telefon iPhone 5s jako protihodnotu. Jako listinný důkaz byl dále konstatován protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace, z něhož soud zjišťoval situaci na místě činu, dále zpráva spol. [REDAKCE], zpráva k náhradě škody a k identifikaci objednávek.

K osobě obžalované bylo konstatováno sdělení Městského úřadu [REDAKCE] – oddělení přestupků, ze které se podává, že proti obžalovanému bylo vedeno jedno přestupkové řízení pod sp.zn. [REDAKCE], které však bylo dne 25.7.2016 odloženo. Z obsahu rejstříku trestů a z trestního příkazu Okresního soudu v Břeclavi sp.zn. 2 T 110/2015 pak bylo zjištěno, že obžalovaný byl uznán vinným pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 1 roku, dále mu byla uložena povinnost nahradit škodu 43.548,- Kč způsobenou poškozenému [REDAKCE]. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 15.8.2015. Z trestního příkazu je dále patrné, že obžalovaný dne 10.11.2014 podal u Krajského soudu v Českých Budějovicích návrh na oddlužení své osoby, které mu bylo následně schváleno.

Na základě provedených důkazů, po jejich zhodnocení jednotlivě a ve vzájemných souvislostech, soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaného je po skutkové stránce zcela jednoznačně prokázané, tak jak je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí. Lze konstatovat, že obžalovaný jako zaměstnanec [REDAKCE], který je obchodním zástupcem [REDAKCE] na prodejně v [REDAKCE], měl přístup ke zboží svého zaměstnavatele a tohoto postavení zneužil, když ve třech případech specifikovaných ve výroku rozhodnutí objednal na prodejnu zboží pod falešným jménem, emailem a telefonním číslem, s úmyslem zcizit jej. V prvním a třetím případě se mu zcizení zboží z důvodů nezávislých na jeho osobě nepodařilo zrealizovat, v druhém případě došlo k odcizení mobilního telefonu A9-iPhone 6s 128 GB Space Grey, IMEI: [REDAKCE]. Zjištěním, že všechny tři objednávky byly dělané přes internetové připojení se stejnou IP adresou, se podařilo prokázat, že objednávky byly činěny jednou osobou, která následně měla přístup k objednanému zboží, tj. obžalovaným. Ze svědeckých výpovědí [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], které korespondovaly s listinnými důkazy, bylo zjištěno, jakým způsobem probíhá standardní proces příjmu zboží

a jeho následné uskladnění na prodejně [REDAKCE]. Interním auditem prodejny bylo zjištěno, že při příjmu zboží nedošlo k žádnému pochybení, předmětný mobilní telefon byl přijat na prodejnu, ale nebyl předán do skladu. V tu dobu na prodejně pracoval i obžalovaný. Svědeckými výpověďmi [REDAKCE] bylo prokázáno, že předmětným mobilním telefonem iPhone 6s disponoval obžalovaný, který v červnu 2016 na benzině [REDAKCE] nabídl předmětný mobil ke koupi [REDAKCE], který jej nakonec skutečně zakoupil za 7.000,- Kč a jako protihodnotu dal svůj mobilní telefon iPhone 5s. Koupě je doložena taktéž listinnými důkazy, zejména kupní smlouvou uzavřenou mezi [REDAKCE]. Koupi telefonu předcházela messengerová komunikace mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Uvedenou adresu založil před několika lety [REDAKCE], přičemž přístupové heslo k ní mělo několik osob, včetně obžalovaného. To, že obžalovaný z této adresy komunikuje, zjistil [REDAKCE] již dříve, jak se k ní dostal, nevěděl. Při výslechu v přípravném řízení se obžalovaný ke komunikaci z této adresy nepřímou přiznal, neboť při dotazu Policie ČR, že v messengerové komunikaci pod [REDAKCE] obžalovaný komunikoval s budoucím kupujícím ([REDAKCE]) ze [REDAKCE] a zde mu sdělil, že telefon vyhrál v tombole v [REDAKCE], nechtěl se k tomu vyjádřit, obžalovaný sdělil, že kdyby kupujícímu sdělil pravdu (tedy že jej koupil za 5.500,- Kč od překupníka), nikdy by si telefon nekoupil. Na dotaz, jak dlouho tuto adresu užívá, následně sdělil, že jí neužívá a že nedokáže vysvětlit, proč v předchozí odpovědi tuto komunikaci, do které mu bylo umožněno nahlédnout, de facto přiznává. Soud je toho názoru, že z předmětné uživatelské adresy komunikoval skutečně obžalovaný, byť to později popřel, neboť je to zřejmé jak z jeho nevěrohodné odpovědi, kdy se k ní po nahlédnutí nevědomky přiznal a následně to popřel, ale také z výpovědi [REDAKCE], jehož výpověď na soud působila věrohodně, a následně i ze skutečností, že v předmětné komunikaci se obžalovaný domluvil se [REDAKCE] na prodeji mobilního telefonu, na ceně, místě předání a i na podpisu smlouvy, kdy se tato domluva následně fakticky uskutečnila, obžalovaný spolu s [REDAKCE], kterému zavolal, se dostavil na benzinu ve [REDAKCE], kde se sešel se [REDAKCE], který již podmínky prodeje znal, došlo k prohlédnutí a vyzkoušení telefonu a následnému uzavření kupní smlouvy, kde jako prodávající figuruje [REDAKCE], který do smlouvy své údaje osobně doplnil. To, že se jedná o mobilní telefon, který byl zcizen z prodejny [REDAKCE], bylo prokázáno po vydání mobilního telefonu Policii ČR po překontrolování veškerých parametrů. Po zjištění, že se jedná o zcizený mobilní telefon, byl mobilní telefon předán zpět [REDAKCE].

S ohledem na výše uvedené má soud za zcela nesporně prokázaný skutkový děj, tak jak je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí. Provedeným dokazováním byla jednoznačně prokázána vina obžalovaného. Svým jednáním tak obžalovaný naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, když dílem si присvojil cizí věc, která mu byla svěřena, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci, která mu byla svěřena, a těmito činy došlo ke způsobení větší škody. Celkovou hodnotu movitých věcí, které se obžalovaný pokusil zpronevěřit, avšak povedlo se mu to pouze v druhém případě, kdy v případě prvním a třetím k odcizení věcí nedošlo v důsledku událostí nezávislých na osobě obžalovaného, je nutno hodnotit jako škodu větší ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku, když tato škoda přesahuje částku 50.000,- Kč.

Při stanovení konkrétního druhu a výměry trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a dalším poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy s tím, že povahu a závažnost soud hodnotil zejména významem chráněného zájmu, který byl činem

dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud stanovil trest ve výši 2násobku spodní hranice zákonné trestní sazby uvedené v § 206 odst. 3 tr. zákoníku, tedy trest odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3,5 roku, a to zejména s ohledem na osobu obžalovaného, který byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 31.5.2015, č.j. 2 T 110/2015-147, přečinem podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 1 roku, když ke zde projednávanému trestnímu jednání se obžalovaný dopustil rok po prvním odsouzení a ve zkušební době, která počala běžet dne 15.8.2015.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

**V P í s k u   dne 20.2.2017**

JUDr. Marie Cvachová  
samosoudkyně