



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Šťastným v hlavním líčení konaném dne 21.4.2011 v trestní věci obž. [REDACTED], nar. [REDACTED], **t a k t o :**

Obžalovaný:

[REDACTED]

nar. [REDACTED]

trvale bytem [REDACTED]

**j e v i n e n , ž e**

dne 20.2.2011 okolo 05:30 hodin řídil po pozemních komunikacích v [REDACTED], okres [REDACTED], a to na ulici [REDACTED] a na silnici [REDACTED] až do místa naproti [REDACTED], automobil tovární značky Mitsubishi Galant, registrační značky [REDACTED], a

v době řízení motorového vozidla byl pod vlivem alkoholu, kdy alkoholemie u něho činila nejméně 2,18 promile,

**tedy**

- vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

**čímž spáchal**

- přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se dále obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu **20 (dvaceti) měsíců**.

**O d ů v o d n ě n í :**

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný a státní zástupce vzdali práva na odvolání, soud vyhotovil tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 314d odst. 3 tr. řádu).

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích

prostřednictvím soudu podepsaného ve dvojitým vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze oprávněně opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

**V P í s k u dne 21.4.2011**

JUDr. Jiří Šťastný, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Pavla Kutinová