

v Písku pod č.j. 2 T 88/2006-25 ze dne 30.5.2006, jež nabyl právní moci dne 15.6.2006, za spáchání trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1, 2 trestního zákona účinného do 31.12.2009 k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 16 měsíců, nicméně tento trest mu byl usnesením Okresního soudu v Písku změněn na trest odnětí svobody nepodmíněně a ten vykonal dnem 16.6.2009 a jednak rozsudkem Okresního soudu v Písku pod č.j. 11 T 96/2007-71 ze dne 4.12.2007, jež nabyl právní moci dne 28.12.2007, mimo jiné za spáchání trestného činu krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a), e) trestního zákona účinného do 31.12.2009 k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a tento vykonal dnem 16.10.2008,

t e d y

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal vloupáním,
- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za čin uvedený v § 205 odst. 1 tr. zákoníku v posledních třech letech odsouzen,

č í m ž s p á c h a l

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku,
- přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **1 (jeden) rok**.

Podle § 84 tr. zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dva) roky** za současného **vy slovení dohledu**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku je povinen obžalovaný podle svých sil nahradit škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný **povinen zaplatit** na náhradě škody poškozenému [redacted], Písek, částku **8.500,--Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [redacted], **odkazuje** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci** a to 3 ks listů pilky na železo a 1 ks páčidla.

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených při hlavním líčení a to jednak z výpovědi obžalovaného, dále pak z výpovědi svědků [REDAKCE] a z listinných důkazů zjistil soud shora popsaný skutkový děj.

Pokud jde o obviněného, tak ten se k jednání, které mu bylo kladeno obžalobou za vinu doznal v plném rozsahu, vypověděl, že skutku se dopustil proto, že potřeboval peníze pro rodinu. Poškozenému do současné doby nic neuhradil.

Mimo vlastní doznání pak je obviněný usvědčován výpovědí poškozeného, svědka [REDAKCE], který uvedl, že škoda mu dosud uhrazena nebyla, svědkyně [REDAKCE], zaměstnankyně sběrný surovin [REDAKCE] pak potvrdila, že obžalovaný do výkupny sběrných surovin často přivážel různý šrot, přivezl i rozřezané trubky.

Dále soud provedl důkaz listinami a to protokolem o ohledání místa činu s náčrtem a fotodokumentací, dále pak doklady, které svědčí o množství obžalovaným prodaného šrotu.

Dále bylo zjištěno k osobě obžalovaného, že ten byl trestním příkazem Okresního soudu v Písku č.j. 2T 88/2006-25 ze dne 30.5.2006 uznán vinným trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1, 2 tr. zákona, rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. 11T 96/2007-71 ze dne 4.12.2007 byl rovněž uznán vinným trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), e) tr. zákona.

Na základě provedených důkazů a při jejich hodnocení jednotlivě a ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaného je po skutkové stránce jednoznačně prokázáno. Vyplývá to nejen z jeho vlastního doznání, ale též dalších důkazů, které byly prováděny, ať již jde o výpovědi svědků či listinné důkazy. Podle odborného vyjádření pak činila výše škody způsobená obžalovaným minimálně 8.500,-Kč. Jde tedy o škodu nikoliv nepatrnou ve smyslu ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku, způsob, kterým se obžalovaný skutku dopustil je nutno kvalifikovat jako vloupání ve smyslu § 121 tr. zákoníku. S ohledem na předchozí výše citované trestní postihy tak obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku a přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku spáchané v jednočinném souběhu.

Pokud jde o uložení druhu a výše trestu, tak je pravda, že obžalovaný byl v minulosti opakovaně soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost a to i nepodmíněnými tresty odnětí svobody, když z výkonu takového trestu se vrátil naposledy dne 16.6.2009. Již z tohoto důvodu zde tedy se naskýtá úvaha o uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Na druhé straně však soud vzal v úvahu výši škody, která byla způsobena obžalovaným, obžalovaný nyní řádně pracuje, měla by mu tedy být dána možnost, aby uhradil škodu, kterou svým jednáním způsobil. Proto za této situace soud rozhodl obžalovanému uložit ještě trest, který by vykonával na svobodě, ovšem trest se zpřísnujícími omezeními. Obžalovanému tak byl uložen podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 rok s tím, že podle § 84 tr. zákoníku výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 roky s tím, že současně byl po zkušební dobu na něj vysloven dohled. Dále mu byla uložena povinnost podle § 82 odst. 2 tr. řádu podle svých sil nahradit v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení škodu, kterou svým činem způsobil.

Ke spáchání trestného činu použil obžalovaný páčidlo a tři kusy listů pilky na železo, šlo o věci, které jsou v jeho vlastnictví a proto podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku mu byl uložen trest propadnutí věci.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojil poškozený [REDAKCE], který uplatnil nárok v přípravném řízení ve výši 33.500,-Kč. Škoda, která prokazatelně jednáním obžalovaného byla způsobena podle opatřeného odborného vyjádření činila 8.500,-Kč, proto v tomto rozsahu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit poškozenému náhradu škody s tím, že ten byl pak podle § 229 odst. 2 tr. řádu se zbytkem svého nároku odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V P í s k u dne 21.11.2011

**JUDr. Marie Cvachová, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Helena Šípková