

částku ve výši 7.990 Kč z titulu faktury č. 23/1983/14 ze dne 28.11.2014
částku ve výši 19.980 Kč z titulu faktury č. 23/2010/14 ze dne 04.12.2014
částku ve výši 5.090 Kč z titulu faktury č. 23/2049/14 ze dne 10.12.2014,

konkrétně platbu v hotovosti, kterou přijala od zákazníků při převzetí zboží, v předmětných fakturách nevykázala jako platbu v hotovosti, ale vykázala ji jako zálohu na zboží, na kterou však neexistoval žádný doklad, a důsledkem tohoto jejího postupu bylo na doplčkové faktuře u doplatku na zboží uvedeno 0 Kč, a tímto jednáním způsobila společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škodu 118.202 Kč,

t e d y

přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena, a způsobila tak na cizím majetku větší škodu,

č í m ž s p á c h a l a

přečin zpronevěra podle § 206 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 206 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněná **povinna zaplatit** poškozené [REDACTED], se sídlem [REDACTED] na náhradě škody částku **118.202,-Kč**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařizeno hlavní líčení. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným; pokud obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu.

V Písku dne 27.5.2015

Mgr. Martin Král, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Helena Šípková